

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2023r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.11.2023r., 11.12.2023r

sprawy **A. J. (1)** córki A. i S. zd. M., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 06 grudnia 2022 roku w K., wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonej, z pozostawionego bez nadzoru portfela zabrała w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 800 zł czym działała na szkodę B. S.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

- oskarżoną **A. J. (1)** w miejsce zarzucanego jej czyny uznaje za winną tego, że w dniu 06 grudnia 2022 roku w K., ze znalezionego portfela należącego do B. S. przywłaszczyła sobie pieniądze w kwocie 800 złotych działając na szkodę B. S., to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 119 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 119 § 1 k.w. wymierza jej karę 1 (jednego) miesiąca ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin,
- na podstawie art. 119 § 4 kw orzeka wobec oskarżonej obowiązek zapłaty kwoty 800 (osiemset) złotych na rzecz pokrzywdzonej B. S. tytułem równowartości ukradzionego mienia,
- zasądza od oskarżonej na rzecz B. S. kwotę (...) (jednego tysiąca ośmiu) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
- zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 (dwustu) złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych w pozostałym zakresie obciążając nimi Skarb Państwa.

sędzia Agnieszka Wachlaczenko

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 853/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. J. (1)	w dniu 06 grudnia 2022 roku w K., ze znalezionego portfela należącego do B. S. przywłaszczyła sobie pieniądze w kwocie 800 złotych działając na szkodę B. S., tj. czyn z art. 119 § 1 k.w.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona A. J. (1) była bileterką w Teatrze im. W. B. w K.. W dniu 6 grudnia 2022 r. wykonywała swoje obowiązki od godzin porannych. Pierwszy	1. zeznania B. S. 2. notatka urzędowa 3. wyjaśnienia oskarżonej	1. k. 6, 110-111 2. k. 15 3. k. 109, 53-54	

spektakl miał odbyć się o godzinie 9.00.

Około godziny 8.30 pokrzywdzona B. S. wraz z innymi opiekunkami przyjechały na spektakl z grupą dzieci. Wyjeżdżając do Teatru miała przy sobie 1000 zł w gotówce, którą wcześniej zabrała z domu, gdyż miała w planach zrobić większe zakupy. Pokrzywdzona chcąc zapłacić za trzy dodatkowe bilety wyciągnęła swój portfel, zapłaciła gotówką z własnych zasobów. W kasie podała oskarżonej banknot o nominale 200 zł. Pojedynczy bilet kosztował 25 zł. Wydaną z 200 zł resztę gotówki pokrzywdzona spiesząc się wrzuciła do torby. Natomiast portfel pokrzywdzona pozostawiła na blacie, w okienku biletowym i poszła na przedstawienie. Jeszcze przed godziną 9.00 oskarżona wychodząc z kasy zauważyła leżący na blacie portfel, zabrała go, wyszła na zewnątrz, następnie wróciła do kasy i zajęła się pracą.

Wracając z przedstawienia, już w autokarze – ok. godz. 11.00 zorientowała się, że nie ma przy sobie portfela. Zadzwoiła do L. S. aby sprawdzić, czy ktoś nie znalazł tego portfela w Teatrze. Pracownica Teatru L. S. sprawdziła u różnych pracowników,

4. zeznania L. S.

5. zeznania A. M.

6. materiały z monitoringu

4. k. 112

5. k. 112-113

6. k. 10, 39, 40-43

w tym u oskarżonej czy ktoś nie znalazł portfela pokrzywdzonej. A. J. (1) stwierdziła, że go nie znalazła. Poinformowano o tym pokrzywdzoną. Około dziesięciu minut później oskarżona poinformowała A. M., iż nieznamy mężczyzna odnalazł ten portfel na śmietniku i przyniósł go do niej do kasy. A. J. (1) odniosła ten portfel A. M.. W gabinecie, w obecności L. S. oraz oskarżonej i A. M. sprawdzono dokumenty w celu ustalenia właściciela portfela. Gdy okazało się, że to portfel należący do pokrzywdzonej zawiadomiono ją o tym. B. S. wkrótce przyjechała do Teatru. Tam, gdy sprawdziła zawartość portfela okazało się, że brakuje w nim 800 zł. Oskarżona pocieszając pokrzywdzoną wyprowadziła ją z gabinetu.

Oskarżona bezpośrednio po znalezieniu portfela, ani krótko po tym nie poinformowała nikogo tym fakcie.

A. J. (1) ma 58 lat. Ma wykształcenie średnie, jest technikiem ekonomistką. Obecnie pracuje i zarabia ok. 3500 zł brutto. Na utrzymaniu ma syna – studenta. Nie ma majątku większej wartości jest mężatką. Nie była karana. W okresie objętym

1. dane osobowe
2. dane o karalności
3. opinia

1. k. 27,
2. k. 37-38, 74-75
3. k. 59-61

zarzutem nie miała ograniczonej w stopniu znacznym lub zniesionej możliwości rozpoznania swoich czynów i pokierowania swoim postępowaniem.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
7. OCena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. zeznania B. S. 2. notatka urzędowa 3. wyjaśnienia oskarżonej 4. zeznania L. S. 5. zeznania A. M. 6. nagrania z monitoringu 	<p>W sprawie znajduje się obiektywny dowód w postaci nagrania z monitoringu. Na nagraniu tym widać, iż oskarżona weszła w posiadanie portfela należącego do pokrzywdzonej w zupełnie inny sposób, niż to opisała zarówno L. S. i A. M., jak i w trakcie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego. Wyjaśnienia oskarżonej złożone w toku postępowania przygotowawczego i przed Sądem, w zakresie wyżej opisanym Sąd uznał za niewiarygodne, stanowiące realizację prawa do obrony. Trzeba jednak zauważyć, iż nagrania nie obejmują całości okresu czasu pomiędzy pozostawieniem portfela przez</p>	

pokrzywdzoną a zwróceniem go. Jak widać na nagraniach, szyba oddzielająca kasę biletową od holu Teatru, jest w dużej części matowa, co uniemożliwia dojrzenie, co działo się wewnątrz pomieszczenia kasowego. Jednak oskarżona nawet nie wspomniała, iż wcześniej zajrzała do portfela i nie było w nim pieniędzy, nie wspominała też, żeby osoba postronna weszła do pomieszczenia, w którym pozostawiła portfel, lub choćby miała takie podejrzenia. Niezrozumiałym jest też, dlaczego kiedy L. S. pytała ją, czy znalazła portfel odpowiedziała jej, że nie, a dziesięć minut później powiedziała, iż portfel został przyniesiony przez nieznanego mężczyznę. Oskarżona podnosiła, iż tego dnia nikt nie sprawdził u niej czy ma nadmiarową gotówkę, jednak należy podkreślić, iż w związku z zaufaniem, jakim oskarżona była darzona oraz jej stwierdzeniem, iż portfel został przyniesiony przez nieznaną osobę, nikt nie podejrzewał oskarżonej o zabranie pieniędzy z portfela, nie było zatem powodu, by dokonywać jakichkolwiek sprawdzeń, lub by informować o zdarzeniu Policję, celem dokonania czynności przeszukania. Brak też jest podstaw, by kwestionować, iż pokrzywdzona

dysponowała w dniu 6 grudnia 2022 r. wskazywaną przez siebie ilością gotówki.

Pokrzywdzona szczegółowo opisała dlaczego miała taką ilość gotówki przy sobie, opisała rozliczenia jakich dokonała tego dnia, a co z tym idzie dlaczego wskazała, iż miała w momencie pozostawienia portfela na blacie kwotę 800 zł w gotówce. Są to pieniądze, które pokrzywdzona miała prawo mieć przy sobie, niezależnie od tego, że posiada konto w banku, dysponuje kartą bankomatową. Wobec powyższego Sąd dał wiarę, iż pokrzywdzona dysponowała danego dnia gotówką w takiej właśnie wysokości.

Zeznania L. S. i A. M. są ze sobą spójne lecz nie noszą znamion uzgadniania dlatego zostały uznane za wiarygodne. Strony nie kwestionowały autentyczności nagrań z monitoringu, nie wskazywały na jakiegokolwiek manipulacje tymi nagraniami.

Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie dokumentom w postaci danych o karalności oskarżonej, opinii lekarskiej protokołowi przeszukania u oskarżonej gdyż strony nie kwestionowały ich

		autentyczności i rzetelności.	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		A. J. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treścią art. 284 § 3 k.k. karze podlega ten, kto przywłaszcza znalezioną rzecz ruchomą. W ocenie Sądu, oskarżona swoim zachowaniem, z uwagi na wartość szkody wyczerpała znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 k.k. Pojęcie przywłaszczenia w rozumieniu art. 119 § 1 k.w. obejmuje każdą postać tego czynu, w tym przywłaszczenie rzeczy powierzonej oraz znalezionej. Działanie oskarżonej polegało na zatrzymaniu dla siebie pieniędzy w kwocie 800 zł znajdujących się w znalezionym portfelu. Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim, nie miała żadnych szczególnych			

<p>motywów swojego działania.</p>			
<p>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>A. J. (2)-kowska</p>	<p>1., 2.,</p>		<p>Wymierzając A. J. (1) karę 1 miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 40 godzin, Sąd miał na uwadze sporą społeczną szkodliwość czynu oskarżonej. Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim, jak podkreślono nie znajdowała się w żadnej szczególnej sytuacji uzasadniającej taki czyn. Przywłaszczona kwota (800zł) stanowi górną granicę wykroczenia. Oskarżona nie wyraziła skruchy, nie przeprosiła pokrzywdzonej oraz nie podjęła działań zmierzających do naprawienia szkody, nie zadeklarowała też, że takie działania podejmie, co stanowi okoliczność obciążającą przy wymiarze kary. Okolicznością łagodzącą stanowi</p>

			<p>uprzednia niekaralność oskarżonej.</p> <p>Na podstawie art. 119 § 4 k.w. orzeczono o obowiązku naprawienia szkody w całości.</p>
7. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3., 4.	<p>Sąd zasądził od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonej zwrot kosztów zastępstwa procesowego ustalając te koszty w oparciu o treść § 11 ust. 2 pkt 3 i § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października</p>		

	<p>2015 w sprawie opłat za czynności adwokackie, a to na podstawie art. 119 § 1 k.p.w.</p> <p>Z uwagi na sytuację finansową oskarżonej, która uzyskuje stosunkowo niskie dochody, nie ma majątku, ma za to syna na utrzymaniu na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 121 § 1 k.p.w. obciążono oskarżoną jedynie częściowo.</p>
7.Podpis	
sędzia Agnieszka Wachlaczanko	