

WYROK

WIMIENIURZECZPOSPOLITEJPOLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Daniel Hudak

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Konieczna

po rozpoznaniu w dniu 27.06.2023 r.

spraw **P. S.**, s. P. i Ż. z domu G.,

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 września 2022 roku w K., woj. (...) prowadził w ruchu lądowym na drodze publicznej pojazd mechaniczny marki H. o nr.rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, wynik badania 0,39 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

1. uznaje oskarżonego P. S. za winnego zarzucanego mu czynu wyczerpującego znamiona art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,
2. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat,
3. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego wobec oskarżonego w punkcie 3 środka karnego zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 19.09.2022r.,
4. na podstawie art. 43a § 2 k.k orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
5. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

SSR Daniel Hudak

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1616/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>P. S.</p>	<p>wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 27 czerwca 2023 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 1616/22 oskarżonego P. S. uznano za winnego tego, że w dniu 19 września 2022 roku w K., woj. (...) prowadził w ruchu lądowym na drodze publicznej pojazd mechaniczny marki H. o nr. rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, wynik badania 0,39 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony w dniu 19 września 2022 roku w godzinach porannych spożywał napój alkoholowy w postaci dwóch piw J. po 400 ml. W godzinach przedpołudniowych funkcjonariusze Policji zauważyli podejrzenie poruszający się pojazd mechaniczny marki H. o nr rej. (...), poruszający się od ulicy (...) w kierunku ulicy (...). Około godziny 10:25 na ulicy (...) zatrzymano do kontroli ww. pojazd. Kierował nim oskarżony P. S..</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego P. S.</p>	<p>k. 73-73v</p>	
<p>notatka urzędowa</p>	<p>k. 1</p>		
<p>zeznania świadka P. K.</p>	<p>k.75-76v</p>		
<p>Funkcjonariusze Policji zatrzymali oskarżonego, który jechał po drodze publicznej. Oskarżonego przebadano na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, wyniki badań przedstawiały się następująco:</p> <p>badania przeprowadzone urządzeniem A. I.:</p> <p>godz. 10:40 – 0,39 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,</p>	<p>protokoły badania stanu trzeźwości urządzeniami A. I. i A. wraz ze świadectwami wzorcowania</p> <p>postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy</p>	<p>k. 2-5</p> <p>k. 6-7v.</p> <p>k. 9</p>	

<p>godz. 10:58 – 0,38 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,</p> <p>badania przeprowadzone urządzeniem A. A..0</p> <p>godz. 11:05 – 0,375 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,</p> <p>godz. 11:07 – 0,377 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>W związku z powyższym oskarżonemu zatrzymano prawo jazdy.</p>			
<p>Oskarżony P. S. ma 31 lat, posiada wykształcenie ogólnokształcące, nie posiada zawodu, jest bezrobotny, utrzymuje się z zasiłku w kwocie 1800,00 złotych. Oskarżony jest kawalerem, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu, nie posiada majątku. Oskarżony leczył się psychiatrycznie. Biegli lekarze psychiatrzy stwierdzili u oskarżonego chorobę psychiczną z uwagi na schizofrenię paranoidalną oraz uzależnienia od (...). W chwili popełnienia zarzucanego czynu miał zachowaną zdolność jego rozpoznania i zdolność pokierowania swoim postępowaniem. Oskarżony był uprzednio karany orzeczeniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 4 grudnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt II K 1136/18 z art. 63 ust. 1 i 3</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego P. S.</p>	<p>k. 18-19</p> <p>k. 73-73v</p>	

ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.			
opinia biegłych	k. 31-33		
informacja z ewidencji kierowców	k. 11		
informacja z K.	k. 15-16		
1.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. OCena DOWÓDÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	niosobowy materiał dowodowy	Sąd oparł się w całości na zgromadzonym w sprawie niosobowym materiale dowodowym, w tym w szczególności na opiniach biegłych lekarzy z zakresu psychiatrii, informacjach z K., protokołach badania stanu trzeźwości.	

		<p>Żadna ze stron nie podważała wiarygodności i rzetelności wymienionych dowodów. Dokumenty zostały sporządzone przez uprawnione do tego organy w ramach ich niekwestionowanych kompetencji. Przedłożone przez biegłych opinie są w ocenie Sądu jasne, klarowne i stanowcze w swoich wnioskach końcowych, Sąd nie znalazł z urzędu podstaw aby odmówić im waloru wiarygodności.</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonego P. S.</p>	<p>Sąd dał im wiarę w pełni. Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, nie umniejszał swojej winy, w sposób wiarygodny przedstawił przebieg zdarzenia, który koreluje z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie. Oskarżony wskazał, że bezpośrednio przed prowadzeniem pojazdu spożywał alkohol w postaci dwóch piw. Sąd dał również wiarę oskarżonemu co do tego, iż spożywał alkohol bezpośrednio przed otrzymaniem telefonu od swojego ojca odnośnie odwiezienia babci do lekarza.</p>		
	<p>zeznania świadka P. K.</p>	<p>Sąd jako wiarygodne uznał zeznania świadka P. K., który był pasażerem w pojeździe oskarżonego na okoliczność oceny sytuacji życiowej i rodzinnej oskarżonego, ponadto</p>	

		oskarżony w wyczerpujący sposób nakreślił w swoich wyjaśnieniach te okoliczności i Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom.	
1.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	P. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony jest sprawcą zarzucanego mu czynu. Czyn ten jest czynem zabronionym, bezprawnym i karalnym. Sąd nie znalazł okoliczności wyłączających winę oskarżonego. Jest on osobą pełnoletnią i			

w pełni poczytalną. Miał pełną możliwość rozpoznania bezprawności czynu i owej bezprawności był świadomy. Dokonując czynu oskarżony działał w normalnej sytuacji motywacyjnej, Sąd wykluczył możliwość zaistnienia któregoś z kontratypów. Oskarżony miał możliwość zachować się w zgodzie z panującym porządkiem prawnym, a jednak nie zrobił tego. Z uwagi na to Sąd uznał oskarżonego za winnego wskazanego czynu.

Opisanym wyżej działaniem oskarżony wypełnił wszystkie znamiona przestępstwa opisanego w art. 178a § 1 k.k. Przestępstwo to jest przestępstwem powszechnym – zatem oskarżony jako osoba zdalna do ponoszenia odpowiedzialności karnej może być podmiotem tego czynu. Zgodnie z treścią art. 115 § 16 k.k. stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu przekracza granicę 0,5‰, albo 0,25 mg w 1 dm³ wydychanego powietrza lub prowadzi do stężenia przekraczającego te wartości. Z przedstawionych powyżej wyników badań oskarżony w chwili czynu znajdował się w stanie nietrzeźwości, a stężenie alkoholu w jego organizmie przekraczało wskazaną w art. 115 § 16 k.k. granicę. W takim stanie 19 września 2022

roku prowadził po drodze publicznej samochód osobowy marki H. o numerze rejestracyjnym (...) (pojazd mechaniczny w rozumieniu przepisu art. 178a k.k.).

Analizując stopień społecznej szkodliwości czynu sąd wziął pod uwagę kwantyfikatory określone w art. 115 § 2 k.k. W ocenie Sądu społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez oskarżonego jest znaczna. Oskarżony w sposób istotny naruszył reguły ostrożności, którymi kierować powinien się każdy obywatel podejmując decyzję o prowadzeniu pojazdu mechanicznego. Sposób i okoliczności popełnienia czynu również wskazują na wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, oskarżony prowadził pojazd w godzinach przedpołudniowych, a ponadto prowadził pojazd po głównych ulicach (...). Oskarżony jako osoba dorosła i w pełni poczytalna zdawał sobie sprawę z tego jaki wpływ na organizm ma alkohol. Mimo to w niedługim czasie od wypicia dwóch piw zdecydował się na jazdę samochodem po drogach publicznych. Za naganną należy uznać również motywację

oskarżonego. Oskarżony nie był postawiony w sytuacji, która wymagała od niego podjęcia decyzji o prowadzeniu pojazdów celem załatwienia pilnych spraw życiowych. Co prawda, pomoc babci, jako starszej osobie jest bardzo ważną kwestią, przy czym odbiór recepty od lekarza nie jest czynnością nagłą. Ponadto na terenie K. w razie nagłych sytuacji dostępne są taksówki lub komunikacja miejska, która w bezpieczny sposób umożliwiłaby dojazd do placówki medycznej. W ocenie Sądu jako naganną należy uznać postawę oskarżonego, który pomimo pełnej świadomości zdecydował się na prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości. Po niedługim czasie od spożycia, bez żadnej refleksji uznał, iż wsiądzie do samochodu i będzie prowadził pojazd. Oskarżony nie miał żadnych przesłanek by przypuszczać, że nie jest już pod wpływem alkoholu. Oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim i naruszył podstawową regułę ostrożności obowiązującą w ruchu drogowym - prowadził pojazd będąc w stanie nietrzeźwości. Oskarżony naruszył również podstawowe dobro chronione prawem jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Oskarżony stwarzał na drodze

<p>realne zagrożenie, a spożyty alkohol wpływał na sposób jego jazdy. Na wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu wpływa również wysokie stężenie alkoholu stwierdzone w organizmie oskarżonego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe Sąd nie miał wątpliwości, iż oskarżonemu można było przypisać odpowiedzialność za popełnienie przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. i na podstawie przywołanego przepisu należało orzec w stosunku do oskarżonego karę.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	1	1	Za popełnienie przypisanego czynu z art. 178a § 1 k.k. oskarżonemu groziła kara grzywny, kara ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. W myśl art. 53 k.k. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a ponadto potrzeby

w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciążących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu. Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności łagodzące, jak i obciążające. Wśród okoliczności łagodzących wymienić należy to, iż oskarżony nie jest osobą zdemoralizowaną. Jak wynika z wyjaśnień oskarżonego prowadzi on akceptowalny społecznie tryb życia. Jako okoliczność obciążającą Sąd uznał fakt, że spożywał alkohol na krótko przed jazdą samochodem, stwarzał zagrożenie na drogach publicznych dostrzegalne przez osoby trzecie. Sąd uwzględnił również sytuację oskarżonego po popełnieniu przez niego przestępstwa, oskarżony okazał szczerą skruchę, wskazał również na utrudnienia w życiu codziennym w związku z czasową utratą prawa jazdy. Dlatego też zdaniem Sądu karą adekwatną do popełnionego przez oskarżonego czynu jest

			<p>kara grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych. Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił również stopień społecznej szkodliwości czynu oraz stopień zawinienia. Wysokość dziennej stawki Sąd ustalił na podstawie warunków osobistych oskarżonego. Oskarżony jest osobą bezrobotną, jednakże utrzymuje się z zasiłku w wysokości 1800,00 złotych.</p>
P. S.	2	2	<p>W razie skazania za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k. obligatoryjne jest orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na czas nie krótszy niż 3 lata. Biorąc pod uwagę okoliczności łagodzące, postawę oskarżonego, który przyznał się do popełnienia przestępstwa i nie próbował umniejszać swojej winy, Sąd uznał za zasadne wymierzenie środka karnego w minimalnym wymiarze tj. 3 lat.</p>
P. S.	4	4	<p>W razie skazania za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k. obligatoryjne jest orzeczenie świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Zgodnie z brzmieniem art. 43a § 2</p>

			k.k. minimalna wysokość świadczenia to 5.000,00 złotych. Uwzględniając okoliczności łagodzące, postawę oskarżonego oraz utratę źródła dochodu w ocenie Sądu zasadnym było wymierzenie świadczenia w minimalnym wymiarze 5.000,00 złotych.
1. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	3	3	Z uwagi na to, iż oskarżonemu zatrzymano prawo jazdy w dniu 19 września 2022 roku, na podstawie art. 63 § 4 k.k. okres od dnia 19 września 2022 roku należało zaliczyć na poczet orzeczonego środka karnego.
1. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę	
<p>Obrońca oskarżonego wnosił o warunkowe umorzenie postępowania. W ocenie Sądu postawa oskarżonego, tj. przyznanie się do winy, wyrażenie skruchy, dotychczasowy sposób życia wskazują, iż rzeczywiście już samo postępowanie karne jest wystarczającą nauką aby odwieść oskarżonego od powrotu na drogę kolizji z prawem. Zdaniem obrońcy zachowanie oskarżonego wynikało z chęci udzielenia pomocy cierpiącej z bólu babci oraz lęku przed reakcją rodziców na oznajmienie im, że spożywał alkohol. Niemniej jednak w ocenie Sądu zarówno wina, jak i społeczna szkodliwość czynu są znaczne. Okoliczności popełnienia czynu wskazują na całkowite zlekceważenie przez oskarżonego obowiązującego porządku prawnego – oskarżony spożywał alkohol, doskonale zdawał sobie sprawę, że jest pod wpływem jego działania gdy podejmował decyzję o prowadzeniu pojazdu. Oskarżony jest osobą trzydziestoletnią. Nie bez znaczenia jest również to, iż spożyty alkohol realnie wpływał na sposób jazdy oskarżonego, który został zauważony przez osoby trzecie -</p>	

funkcjonariusze Policji. Sąd miał na uwadze, iż oskarżony chciał pomóc babci, docenia fakt uprzejmości z jego strony, jednakże stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego stwierdzone w chwili zdarzenia, fakt, że oskarżony prowadził pojazd osobowy po głównych drogach nie pozwalają na tak dalekie ustępstwo wobec oskarżonego. Oskarżony mógł zamówić taksówkę, pojechać po babcię i pomóc jej w ten sposób, mógł też odmówić pomocy ze względu na spożyty uprzednio alkohol, prosząc o pomoc inną osobę, czego jednak nie uczynił. Wskazać w tym miejscu należy, iż Sąd zastosował wobec oskarżonego najkrótszy możliwy czas trwania środka karnego, a fakt, że jest on dla oskarżonego dolegliwy jest naturalną konsekwencją popełnienia przestępstwa. Powyższe nie uzasadnia możliwości orzeczenia wobec oskarżonego warunkowego umorzenia postępowania.

1. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

5

Biorąc pod uwagę sytuację finansową oskarżonego - fakt, iż nie pracuje i utrzymuje się z

	zasiłku w wysokości 1800,00 złotych, Sąd uznał za zasadne zwolnienie oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za niniejsze postępowanie, orzekając o tym na podstawie art. 624 k.p.k.
1. Podpis	
sędzia Daniel Hudak	