

Sygn. akt II K 1215/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2023r

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Marta Przybylska

Protokolant st. sekr. sąd. Ilona Pilarczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 02.03.2023r

sprawy **R. P.**,

urodzonego (...) w P.,

syna P. i W. z domu K.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od 13 marca 2022 roku do 22 marca 2022 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.C. w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika recepcji hotelu (...) co do swojego zatrudnienia, podając dane firmy do wystawienia faktury, nie będąc jej pracownikiem, a następnie wynajął pokój hotelowy wraz z usługami gastronomicznymi, za które nie uiścił rachunku, powodując starty w łącznej wysokości 2.414zł na szkodę wyżej wymienionej spółki

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

- oskarżonego **R. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) S.C. kwoty 2.414,00 (dwa tysiące czterysta czternaście) złotych
- zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i opłaty.

Sędzia Marta Przybylska

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1215/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. P.	w okresie od 13 marca 2022 roku do 22 marca 2022 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.C. w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika recepcji hotelu (...) co do swojego zatrudnienia, podając dane firmy do wystawienia faktury, nie będąc jej pracownikiem, a następnie wynajął pokój hotelowy wraz z usługami gastronomicznymi, za	

		które nie uiścił rachunku, powodując starty w łącznej wysokości 2.414zł na szkodę wyżej wymienionej spółki tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony R. P. ma 39 lat. Posiada wykształcenie podstawowe, bez zawodu. Jest bezrobotny, nie posiada żadnych dochodów ani majątku. Jest żonaty, ma na utrzymaniu 1 dziecko w wieku 14 lat. Oskarżony był uprzednio karany, w tym wielokrotnie za czyny z art. 286 § 1 kk. Oskarżony od 30 marca 2022 r. przebywa w zakładzie karnym.	Wyjaśnienia oskarżonego Karta karna Informacja o pobytach	52 – 55, 68 - 69 29 – 30, 85 - 90 34-36	
Oskarżony przyjechał w dniu 13 marca 2022 r. o godz. 15:02 do Hotelu (...) w K. ul. (...). Okazał dowód osobisty i zameldował się w hotelu. Przy meldunku podał dane do faktury (...) M. H. ul. (...), (...)- (...) S.. Wskazał, iż nie będzie opłacał pobytu z góry albowiem w czasie pobytu będzie korzystał z usług gastronomicznych. W dniu 16 marca 2022 r. osobiście recepcji hotelu przedłużył pobyt do 20 marca 2022 r., a następnie w dniu 19 marca 2022 r. do 22 marca 2022 r.	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania świadka S. B. Kopia faktury Materiał poglądowy	52 – 55, 68 -69 10 – 11 13 16 - 19	

<p>Wezwany do uiszczenia należności oświadczył, iż ureguluje należność, gdy przyjdzie do recepcji z kartą firmową, której jak oświadczył nie miał przy sobie.</p> <p>W dniu 19 marca 2022r. wyszedł z hotelu pozostawiając swoje rzeczy i nie wrócił. Pracownicy hotelu próbowali kontaktować się z nim telefonicznie, ale bezskutecznie.. Do dnia rozprawy oskarżony nie kontaktował się z obsługą hotelu i nie uregulował należności. Koszt świadczonych usług wyniósł 2414 złotych.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	

	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony słuchany w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że nie uregulował należności. Wskazał, iż w okresie wskazanym w zarzucie mieszkał u rodziców z którymi się pokłócił. Nie miał gdzie spać, nie miał źródła dochodu dlatego spał w hotelach mając pełną świadomość tego, iż nie posiada środków finansowych na zapłatę należności.</p> <p>Sąd uznał wyjaśnienia R. P. za wiarygodne w zakresie przyznania się do winy, faktu zawarcia umowy oraz uzyskanych przez oskarżonego świadczeń albowiem znajdują one potwierdzenie zarówno w zeznaniach świadka S. B., jak i w rzeczowym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.</p>	
	Zeznania S. B.	<p>Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadka S. B., który opisał jak doszło do zawarcia umowy z oskarżonym, jaka jest wysokość poniesionej szkody i że pokrzywdzony do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnej kwoty tytułem należności za wykonane usługi. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, gdyż są one konsekwentne, logiczne, znajdują potwierdzenie w wiarygodnym materiale</p>	

		dowodowym – szczególnie w przedłożonych dokumentach	
	Dokumenty	Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości. Dokumenty te obrazują wykonanie umowy pomiędzy stronami oraz dane o karalności oskarżonego	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania		R. P.

	zgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony R. P. w okresie od 13 marca 2022 roku do 22 marca 2022 roku w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) S.C. w ten sposób, że wprowadził w błąd pracownika recepcji hotelu (...) co do swojego zatrudnienia, podając dane firmy do wystawienia faktury, nie będąc jej pracownikiem, a następnie wynajął pokój hotelowy wraz z usługami gastronomicznymi, za które nie uiścił rachunku, powodując starty w łącznej wysokości 2.414zł na szkodę wyżej wymienionej spółki czym wyczerpał dyspozycje art. 286§1 kk</p> <p>Przestępstwo oszustwa polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania w celu uzyskania korzyści majątkowej.</p> <p>Zachowanie karalne określone zostało w przepisie art. 286 § 1 k.k. za pomocą</p>			

znamienia czynnościowo-skutkowego. W sytuacji wprowadzenia w błąd sprawca wywołuje w świadomości pokrzywdzonego lub innej osoby, której mienie stanowi przedmiot rozporządzenia dokonywanego przez wprowadzonego w błąd, fałszywe wyobrażenie, zaś przy wyzyskaniu błędu wykorzystuje już istniejącą rozbieżność między stanem świadomości dokonującego rozporządzenia mieniem a rzeczywistością, której sprawca nie koryguje, lecz używa dla uzyskania przez siebie lub kogo innego osiągnięcia korzyści majątkowej, wynikającej z niekorzystnego dla pokrzywdzonego rozporządzenia mieniem (por. wyrok SN z 2 grudnia 2002 r., IV KKN 135/00, LEX nr 74478).

W przedmiotowej sprawie oskarżony zobowiązał się wobec pokrzywdzonego do uregulowania należności na usługę hotelową. W rzeczywistości oskarżony nie miał zamiaru wywiązania się z zawartej umowy. Działanie sprawcy polegające na zaciągnięciu zobowiązania przy istnieniu już w momencie zawierania umowy zamiaru niewykonania tej umowy i odłożenia go na czas bliżej nieokreślony oraz uzależnienia go od ewentualnego przyszłego

powodzenia innych przedsięwzięć, co do których nie ma pewności że uda się je zrealizować, jest w istocie doprowadzeniem drugiej strony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia go w błąd, a tym samym wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 17 czerwca 2003 r. sygn. II AKa 52/03, publ. Prokuratura i Prawo – wkładka do nr 2004/6/20 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 28 lutego 1995 r., sygn. II AKr 2/95 publ. Prokuratura i Prawo – wkładka do nr 1995/9/22 z glosą aprobującą P. Piątka, publ. Prokuratura i Prawo 1997/11/103) Oskarżony zawierając umowę, której nie wykonał – nie uiścił należności za pobyt w hotelu oraz świadczone w ramach tego pobytu usługi, doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, kierunkowym. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca, podejmując zachowanie,

musi mieć wyobrażenie
pożądaną dla niego
sytuacji, która stanowi
ma rezultat jego
zachowania. Sprawca nie
tylko musi chcieć uzyskać
korzyść majątkową, lecz
musi także chcieć w
tym celu użyć określonego
sposobu działania lub
zaniechania. O zamiarze
sprawcy przesądza
całokształt tak
podmiotowych, jak i
przedmiotowych
okoliczności sprawy.
Dopiero bowiem na
podstawie wszystkich
okoliczności dotyczących
danego wypadku i osoby
sprawcy możliwe jest
odtworzenie rzeczywistych
przeżyć sprawcy i
ustalenie, do czego
zmierzał, czego chciał,
względnie - postępując
w określony sposób
- co przewidywał i
na co się godził.
Oskarżony wiedział, iż
nie ma realnych
szans na wykonanie
umowy. Opuścił hotel
pozostawiając w nim swoje
rzeczy i w żaden sposób nie
kontaktował się z obsługą
w zakresie uiszczenia
należności.

Zarzucany oskarżonemu
czyn były przez niego
zawiniony, brak bowiem
jakichkolwiek okoliczności
wyłączających
bezprawność bądź winę
oskarżonego. Oskarżony
w chwili dokonania
zarzucanych mu czynów
rozumiał ich znaczenie
i mógł pokierować

swoim postępowaniem. Miał zdolność rozpoznania bezprawności czynu i zachodziła normalna sytuacja motywacyjna.			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. P.	1	1	<p>Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą stopień społecznego niebezpieczeństwa przestępstwa.</p> <p>Wymierzając karę oskarżonemu sąd wziął pod uwagę stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które należy ocenić jako znaczne. Przemawia za tym postawa oskarżonego, postać zamiaru, a także sposób i okoliczności popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd uwzględnił również rodzaj i rozmiar ujemnych następstw wywołanych zachowaniem oskarżonego oraz uprzednią karalność oskarżonego za czyny z art. 286 § 1 kk .</p> <p>Mając powyższe na uwadze Sąd kierując się określonymi w art. 53 k.k. dyrektywami wymiaru kary wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu</p>

			<p>orzeczona kara jest sprawiedliwa i słuszna w odczuciu społecznym, spełniając tym samym wymogi prewencji generalnej, jak również stanowi zasłużoną dolegliwość, jaka spotyka sprawcę za naruszenie pozostających pod ochroną dóbr. Uwzględniając postawę oskarżonego, jego warunki osobiste i dotychczasowy sposób życia Sąd uznał, iż takie orzeczenie kary jest jedynym adekwatnym dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Sąd nie przychylił się do wniosku oskarżonego o wymierzenie mu 6 miesięcy pozbawiania wolności. R. P. był uprzednio wielokrotnie karany za czyny przeciwko mieniu, w tym z art. 286 § 1 kk.. Zdaniem sądu jedynie kara pozbawienia wolności w orzeczonym wymiarze jest karą adekwatną dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary.</p>
R. P.	2	1	<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej spółki cywilnej (...).C. kwoty 2.414,00 złotych.</p>
5.	INNE		
ROZSTRZYGNIECIA			

ZAWARTE WYROKU	W		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. ZAGADNIENIA	INNE		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	Z uwagi na fakt, iż oskarżony przebywa obecnie w zakładzie karnym i nie uzyskuje dochodów sąd, na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych i opłaty.		

8. PODPIS	
Sędzia Marta Przybylska	