

Sygn. akt II K 293/22

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: SSR Marta Przybylska

Protokolant: st. sekr. sąd. Ilona Pilarczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 28.04.2022r, 13.06.2022r

sprawy **M. W.**

syna A. i B. z d. S.

ur. (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 19 października 2011r. w sprawie o **sygn. akt VII K 930/11** za przestępstwo z art. 278§1 i 5 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 31.03.2011r na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, orzeczono dozór kuratora oraz obowiązek naprawienia szkody.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 8.04.2013r w sprawie VIII Ko 444/13 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.

II. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 9 grudnia 2015r w sprawie **sygn. akt VII K 404/15** za czyny z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w okresie od 25.01.2013r do 08.10.2013r przy przyjęciu, że weszły one w skład ciągu przestępstw na karę 3 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 6 lat oraz orzeczono obowiązki naprawienia szkód.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 07.09.2020r w sprawie o sygn. II Ko1 1102/20 zarządzono wykonanie kary 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 13.08.2013r godz. 12.00 do 14.08.2013r godz. 14.40

III. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 7 maja 2019r w sprawie o **sygn. akt II K 1191/17** za czyny:

- z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk (85 czynów) popełnione w okresie od 20.07.2010r do 20.02.2012r i przyjmując, że weszły one w skład ciągu przestępstw na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 286§1 kk i art. 270§ kk w zw. z art. 11§2 kk (57 czynów) popełnione w okresie od 27.07.2011 do 23.01.2012r i przyjmując, że weszły one w skład ciągu przestępstw na karę 2 lat pozbawienia wolności,

- z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk (2 czyny) popełnione w dniu 02.06.2009r i 06.08.2009r i przyjmując, że weszły one w skład ciągu przestępstw na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk (1 czyn) popełniony w okresie od 07.08.2009r do 12.08.2009r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 286§1 kk (1 czyn) popełniony w dniu 17.08.2009r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

oraz wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 22.09.2011r godz. 11.30 do 23.09.2011r

IV. Sądu Rejonowego w Mielcu z dnia 8 października 2021r w sprawie **sygn. akt II K 446/21** za czyn z art. 286§1 kk popełniony w dniu 25.09.2015r na karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

1. na podstawie art. 575 § 1 kpk rozwiązuje orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 7 maja 2019r sygn. akt II K 1191/17,

2. na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 kk w zw. z art. w zw. z art. 81 pkt. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec **M. W.** wyrokami opisanymi w punktach II (VII K 404/15) oraz III (II K 1191/17) i w ich miejsce wymierza karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt VII K 404/15 w okresie od 13.08.2013r godz. 12.00 do 14.08.2013r godz. 14.40 oraz w sprawie II K 1191/17 w okresie od 22.09.2011r godz. 11.30 do 23.09.2011r

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. G. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych podwyższoną o należny podatek od towarów i usług (...) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

5. ustala, iż w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

6. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie umarza postępowanie;

7. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Marta Przybylska

UZASADNIENIE			
Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 293/22	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można			

wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Kaliszu	19.10.2011	VII K 930/11
2.	Sąd Rejonowy w Kaliszu	9.12.2015	VII K 404/15
3.	Sąd Rejonowy w Kaliszu	7.05.2019	II K 1191/17
4	Sąd Rejonowy w Mielcu	8.10.2021	II K 446/21
1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	M. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 19 października 2011r. w sprawie o sygn. akt VII K 930/11 za przestępstwo z art. 278§1 i 5 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 31.03.2011r na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, orzeczono dozór kuratora oraz	Odpis wyroku i postanowienia Karta karna	59, 60 12 - 13, 30 - 31, 51 - 53

	<p>obowiązek naprawienia szkody. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 8.04.2013r w sprawie VIII Ko 444/13 zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności</p>		
	<p>Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 9 grudnia 2015r w sprawie sygn. akt VII K 404/15 skazał M. W. za czyny z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w okresie od 25.01.2013r do 08.10.2013r przy przyjęciu, że weszły one w skład ciągu przestępstw na karę 3 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 6 lat oraz orzeczono obowiązki naprawienia szkód.</p> <p>Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 07.09.2020r w sprawie o sygn. II Ko1 1102/20 zarządzone wykonanie kary 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 13.08.2013r godz. 12.00 do 14.08.2013r godz. 14.40</p>	<p>Odpis wyroku i postanowienia</p> <p>Karta karna</p>	<p>108 – 129, 130 – 131</p> <p>12 – 13, 30 – 31, 51 - 53</p>
	<p>M. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 7 maja 2019r w</p>	<p>Odpis wyroku</p> <p>Karta karna</p>	<p>62 – 88</p> <p>12 – 13, 30 – 31, 51 - 53</p>

sprawie o sygn. akt II K 1191/17 za czyny:

- z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk (85 czynów) popełnione w okresie od 20.07.2010r do 20.02.2012r i przyjmując, że weszły one w skład ciągu przestępstw na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 286§1 kk i art. 270§ kk w zw. z art. 11§2 kk (57 czynów) popełnione w okresie od 27.07.2011 do 23.01.2012r i przyjmując, że weszły one w skład ciągu przestępstw na karę 2 lat pozbawienia wolności,

- z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk (2 czyny) popełnione w dniu 02.06.2009r i 06.08.2009r i przyjmując, że weszły one w skład ciągu przestępstw na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk (1 czyn) popełniony w okresie od 07.08.2009r do 12.08.2009r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 286§1 kk (1 czyn) popełniony w dniu 17.08.2009r na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

oraz wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet

	<p>której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 22.09.2011r godz. 11.30 do 23.09.2011r</p>		
	<p>Sądu Rejonowego w Mielcu wyrokiem z dnia 8 października 2021r w sprawie sygn. akt II K 446/21 skazał M. W. za czyn z art. 286§1 kk popełniony w dniu 25.09.2015r na karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody.</p>	<p>Odpis wyroku Karta karna</p>	<p>41 12 – 13, 30 – 31, 51 - 53</p>
	<p>M. W. ma wykształcenie średnie bez zawodu. Skazany jest kawalerem i nie ma nikogo na swoim utrzymaniu.</p> <p>Postawa i zachowanie skazanego w Areszcie Śledczym w Ł., gdzie aktualnie przebywa są oceniane jako odpowiednie. Nie był karany dyscyplinarnie. Kilka razy nagrodzony kodeksowo za wykonywane prace nieodpłatne oraz wyróżnianie się przestrzeganiem porządku wewnętrznego. Nie sprawia problemów wychowawczych. W grupie skazanych funkcjonuje bezkonfliktowo. Karę odbywa w systemie zwykłym. Bezkrtycznie wypowiada się na temat popełnionych przestępstw. Nie przejawia motywacji i</p>	<p>Opinia o skazanym Karta karna</p>	<p>19 – 21, 136- 137 12 – 13, 30 – 31, 51 - 53</p>

	zaangażowania do rozwiązywania własnych problemów w ramach I. Programu Oddziaływań. Jest negatywnie ustosunkowany do oddziaływań wychowawczych.		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Karta K. Odpisy wyroków Opinia o skazanym Wydruk z NOE – SAD	Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrok z dnia 9.12.2015 r. w sprawie sygn.. akt VII K 404/15	3 lata pozbawienia wolności	
2.	Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrok z dnia 7.05.2019 r. w sprawie Ii K 1191/17	1 rok i 4 miesiące pozbawienia wolności 2 lata pozbawienia wolności 6 miesięcy pozbawienia wolności 6 miesięcy pozbawienia wolności 6 miesięcy pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			

Zgodnie z art. 19 ust 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów rozdziału IX (Zbieg przestępstw oraz łącznie kar i środków karnych) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Z uwagi na to, że M. W. był skazywany zarówno przed wejściem w życie w/w ustawy , jak i po tej dacie, zastosowanie mają przepisy rozdziału IX w brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015 r. do 23 czerwca 2020 r. Zgodnie bowiem z art. 81 ust 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. poz. 1086) przepisy w zakresie łączenia kar i środków karnych w brzmieniu dotychczasowym stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem

wejścia w życie niniejszej ustawy.

W myśl art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. w brzmieniu przed 24 czerwca 2020 r. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Sformułowanie

„podlegające wykonaniu (...) kary (...)” użyte w treści art. 85 § 2 kk należy interpretować jako odnoszące się do tych dolegliwości, które mają zostać, a nie zostały jeszcze wykonane, a zatem in concreto te kary, w stosunku do których nie została zakończona procedura ich wykonywania. (por. wyrok Sąd Apelacyjny w Szczecinie z 24.04.2016 r. II AKa 27/16 opubl. Legalis nr 1482011).

W stosunku do M. W. przesłanki wskazane w art. 85 § 1 i 2 k.k. spełnione zostały w odniesieniu do wyroków VII K 404/15 Sądu Rejonowego w Kaliszu oraz II K 1191/17 Sądu Rejonowego w Kaliszu.

Kary wymierzone w/
w wyrokami podlegają
wykonaniu.

Na podstawie art. 572
k.p.k. sąd umorzył
postępowanie w
pozostałym zakresie
albowiem w
przedmiotowej sprawie
wobec pozostałych
wyroków nie zachodzą
przesłanki z art. 85 § 1 k.k.
umożliwiające wydanie
wyroku łącznego. Sytuacja
prawna skazanego
związana z jego
wcześniejszymi
skazaniami - konfiguracją
wyroków wyklucza
bowiem orzeczenie wobec
niego kary łącznej.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności,
które sąd uwzględnił przy
wymiarze kary łącznej

Przy orzekaniu kary
łącznej sąd miał na
względzie to, że zgodnie
z treścią art. 86 § 1 k.k.,
można wymierzyć karę w
granicach od najwyższej
z kar wymierzonych za
poszczególne
przestępstwa (zasada
absorpcji) do ich sumy
(zasada kumulacji), jak
również istnieje możliwość
wymierzenia kary w
wysokości pomiędzy tymi
granicznymi wartościami
(zasada asperacji) nie
przekraczając jednak 20
lat pozbawienia wolności.

Przy orzekaniu kary łącznej sąd miał na względzie dotychczasowy tryb życia skazanego i jego zachowanie w zakładzie karnym. Zachowanie skazanego oceniane jest jako odpowiednie, był kilka nagradzany kodeksowo. Zdaniem sądu uzasadniają one celowość orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności wynikającej z dyrektywy asperacji i wymierzenie skazanemu kary łącznej w wymiarze 5 lat pozbawienia wolności. M. W. nie przejawia motywacji i zaangażowania do rozwiązywania własnych problemów w ramach I. Programu Oddziaływań. Jest negatywnie ustosunkowany do oddziaływań wychowawczych. Sąd doszedł do przekonania, iż tak orzeczona kara łączna pozbawienia wolności uwzględnia wszystkie omówione okoliczności, jest zgodna z zasadą trafnej reakcji karnej i w sposób właściwy zrealizuje swoje funkcje wychowawcze i zapobiegawcze.

5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

6. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.	na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt VII K 404/15 w okresie od 13.08.2013r godz. 12.00 do 14.08.2013r godz. 14.40 oraz w sprawie II K 1191/17 w okresie od 22.09.2011r godz. 11.30 do 23.09.2011r	
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4,7	Sąd zasądził na rzecz adwokata K. G. kwotę 120 złotych podwyższoną o należny podatek Vat tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy	

	<p>prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.</p> <p>Sąd, na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. Skazany przebywa w zakładzie karnym i nie uzyskuje żadnych dochodów. Nie posiada też majątku.</p>	
8. PODPIS		
Sędzia Marta Przybylska		