

Sygn. akt II K 74/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Marta Przybylska

Protokolant st. sekr. sąd. Ilona Pilarczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 13.06.2022r

sprawy **K. B.**

córki R. i A. z d. A.

ur. (...) w Ł.

### **oskarżonej o to, że**

w dniu 31 maja 2021r działając za pośrednictwem sieci internetowej, w bliżej nieustalonym miejscu z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia dla siebie korzyści majątkowej w W. woj. (...) doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem J. G., w ten sposób, że na portalu ogłoszeniowym olx.pl wystawiła ofertę dotyczącą sprzedaży telefonu komórkowego marki I. (...) za kwotę 699 złotych, następnie przyjęła zamówienie wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojego rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków przedmiotowej transakcji i pomimo otrzymanej przelewem kwoty 699 zł, na wskazany przez siebie rachunek bankowy o numerze (...) nie przesłała niniejszej ruchomości ani nie zwróciła otrzymanych pieniędzy, czym spowodowała szkodę majątkową w powyższej kwocie na szkodę J. G.

### **tj. o czyn z art. 286§1 kk**

1. uznaje oskarżoną **K. B.** za winną zarzucanego jej czynu wyczerpującego znamiona art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej tytułem próby na okres 3 (trzech) lat,
3. na podstawie art. 72§2 kk zobowiązuje oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. G. kwoty 699 (sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć) złotych w terminie 6 (sześciu) miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku,
4. na podstawie art. 73§2 kk oddaje oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,
5. zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i opłaty.

sędzia Marta Przybylska

UZASADNIENIE
--------------

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 74/22	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	K. B.	w dniu 31 maja 2021r działając za pośrednictwem sieci internetowej, w bliżej nieustalonym miejscu z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia dla siebie korzyści majątkowej w W. woj.	

		<p>(...) doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem J. G., w ten sposób, że na portalu ogłoszeniowym olx.pl wystawiła ofertę dotyczącą sprzedaży telefonu komórkowego marki I. (...)+ za kwotę 699 złotych, następnie przyjęła zamówienie wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojego rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków przedmiotowej transakcji i pomimo otrzymanej przelewem kwoty 699 zł, na wskazany przez siebie rachunek bankowy o numerze (...) nie przesłała niniejszej ruchomości ani nie zwróciła otrzymanych pieniędzy, czym spowodowała szkodę majątkową w powyższej kwocie na szkodę J. G.</p> <p><b><i>tj. o czyn z art. 286§1 kk</i></b></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżona K. B. ma 21 lat. Posiada wykształcenie średnie, bez zawodu. Prowadzi własną działalność gospodarczą z której uzyskuje dochód w wysokości 6.000 – 7000 zł miesięcznie . Jest panną, nie ma nikogo na utrzymaniu. Majątku nie posiada. Oskarżona była uprzednio ośmiokrotnie</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej karta karna</p>	<p>k 102 - 105 k 86 – 87, 90 – 91, 133 - 135</p>	

karana za czyny z art. 286 § 1 kk na kary grzywny i ograniczenia wolności.			
K. B. działając za pośrednictwem sieci internetowej na portalu ogłoszeniowym olx.pl wystawiła ofertę dotyczącą sprzedaży telefonu komórkowego marki I. (...) za kwotę 699 złotych. Nie była właścicielką takiego przedmiotu. W dniu 31 maja 2021r, w bliżej nieustalonym miejscu zawarła z J. G. umowę sprzedaży w/w przedmiotu wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojego rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków przedmiotowej transakcji. Pomimo otrzymanej przelewem kwoty 699 zł, na wskazany przez siebie rachunek bankowy o numerze (...) nie przesłała przedmiotu umowy J. G. ani nie zwróciła otrzymanych pieniędzy.	<p>wyjaśnienia oskarżonej, zeznania świadka J. G.</p> <p>wydruk korespondencji</p> <p>potwierdzenie przelewu</p> <p>informacja z (...)</p> <p>Informacja z A. Bank</p> <p>Informacja z Banku (...)</p>	<p>k 102- 105</p> <p>k. 2 – 3, 141</p> <p>k. 6 – 17</p> <p>k. 18</p> <p>k. 20</p> <p>k. 44 – 65</p> <p>k. 29 - 31</p>	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-2	Wyjaśnienia oskarżonej	<p>Oskarżona słuchana w toku postępowania przygotowawczego przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i złożyła wyjaśnienia w których wskazała, że bardzo żałuje swojego zachowania i postara się w najbliższym czasie naprawić wyrządzoną szkodę.</p> <p>Sąd uznał wyjaśnienia K. B. za wiarygodne w zakresie przyznania się do winy oraz faktu zawarcia umowy, a także uzyskanych świadczeń albowiem znajdują one potwierdzenie zarówno w zeznaniach pokrzywdzonego, jak i w rzeczowym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.</p>	
2	Zeznania J. G.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego, gdyż są one konsekwentne, logiczne, znajdują potwierdzenie w wiarygodnym materiale dowodowym – szczególnie w przedłożonych dokumentach. Świadek opisał w jaki sposób dowiedział się o</p>	

		ofercie wystawionej przez oskarżoną na portalu (...), jak się z nią kontaktował oraz jak doszło do przelania pieniędzy na wskazane przez K. B. konto.	
1-2	Dokumenty	Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości. Dokumenty te obrazują zawarcie umowy pomiędzy stronami oraz dane o karalności oskarżonej.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżona K. B. w dniu w dniu 31 maja 2021r działając za pośrednictwem sieci internetowej, w bliżej nieustalonym miejscu z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia dla siebie korzyści majątkowej w W. woj. (...) doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem J. G., w ten sposób, że na portalu ogłoszeniowym olx.pl wystawiła ofertę dotyczącą sprzedaży telefonu komórkowego marki I. (...)+ za kwotę 699 złotych, następnie przyjęła zamówienie wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do swojego rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków przedmiotowej transakcji i pomimo otrzymanej przelewem kwoty 699 zł, na wskazany przez siebie rachunek bankowy o numerze (...) nie przesłała niniejszej ruchomości ani nie zwróciła otrzymanych pieniędzy, czym spowodowała szkodę majątkową w powyższej</p>			

kwocie na szkodę J. G. czym wyczerpała znamiona art. 286 § 1 kk

Przestępstwo oszustwa polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania w celu uzyskania korzyści majątkowej.

Zachowanie karalne określone zostało w przepisie art. 286 § 1 k.k. za pomocą znamienia czynnościowo-skutkowego. W sytuacji wprowadzenia w błąd sprawca wywołuje w świadomości pokrzywdzonego lub innej osoby, której mienie stanowi przedmiot rozporządzenia dokonywanego przez wprowadzonego w błąd, fałszywe wyobrażenie, zaś przy wyzyskaniu błędu wykorzystuje już istniejącą rozbieżność między stanem świadomości dokonującego rozporządzenia mieniem a rzeczywistością, której sprawca nie koryguje, lecz używa dla uzyskania przez siebie lub kogo innego osiągnięcia korzyści majątkowej, wynikającej z niekorzystnego dla pokrzywdzonego rozporządzenia mieniem



(por. wyrok SN z 2 grudnia 2002 r., IV KKN 135/00, LEX nr 74478).

W przedmiotowej sprawie oskarżona zobowiązała się wobec pokrzywdzonego do przesłania telefonu komórkowego marki I. (...) + za uzyskaną przelewem kwotę 699 złotych. W rzeczywistości oskarżona nie miała zamiaru wywiązania się z zawartej umowy ponieważ nie była właścicielką przedmiotowego telefonu..

Działanie sprawy polegające na zaciągnięciu zobowiązania przy istnieniu już w momencie zawierania umowy zamiaru niewykonania tej umowy jest w istocie doprowadzeniem drugiej strony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia go w błąd, a tym samym wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 17 czerwca 2003 r. sygn. II AKa 52/03, publ. Prokuratura i Prawo – wkładka do nr 2004/6/20 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 28 lutego 1995 r., sygn. II AKr 2/95 publ. Prokuratura i Prawo – wkładka do nr 1995/9/22 z glosą aprobującą P. Piątka, publ. Prokuratura i Prawo 1997/11/103) Oskarżona zawierając umowę, której nie

wykonała – nie przesłała telefonu komórkowego marki I. (...)+, doprowadziła pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Jednocześnie wprowadziła pokrzywdzonego w błąd składając fałszywe oświadczenie o tym że jest właścicielką wystawionego na sprzedaż przedmiotu.

Przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, kierunkowym. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca, podejmując zachowanie, musi mieć wyobrażenie pożądaną dla niego sytuacji, która stanowić ma rezultat jego zachowania. Sprawca nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć w tym celu użyć określonego sposobu działania lub zaniechania. O zamiarze sprawcy przesądza całokształt tak podmiotowych, jak i przedmiotowych okoliczności sprawy. Dopiero bowiem na podstawie wszystkich okoliczności dotyczących danego wypadku i osoby sprawcy możliwe jest odtworzenie rzeczywistych przeżyć sprawcy i ustalenie, do czego zmierzał, czego chciał,

<p>względnie - postępując w określony sposób - co przewidywał i na co się godził. Oskarżona wiedziała, iż nie ma realnych szans na wykonanie umowy.</p> <p>Zarzucany oskarżonej czyn był przez nią zawiniony, brak bowiem jakichkolwiek okoliczności wyłączających bezprawność bądź winę oskarżonej. Oskarżona w chwili dokonania zarzucanego jej czynu rozumiała jego znaczenie i mogła pokierować swoim postępowaniem. Miała zdolność rozpoznania bezprawności czynu i zachodziła normalna sytuacja motywacyjna.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. B.	1		Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą stopień społecznego niebezpieczeństwa przestępstwa oraz uprzednią wielokrotną karalność za czyny z art. 286 § 1 kk Wymierzając karę oskarżonej sąd wziął pod uwagę stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które należy ocenić jako znaczne. Przemawia za tym postawa oskarżonej,

postać zamiaru, a także sposób i okoliczności popełnienia zarzucanego jej czynu. Sąd uwzględnił również rodzaj i rozmiar ujemnych następstw wywołanych zachowaniem oskarżonej. Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonej do winy i wyrażenie skruchy.

Mając powyższe na uwadze Sąd kierując się określonymi w art. 53 k.k. oraz art. 54 § 1 kk dyrektywami wymiaru kary wymierzył oskarżonej, która jest osobą młodocianą karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu orzeczona kara jest sprawiedliwa i słuszna w odczuciu społecznym, spełniając tym samym wymogi prewencji generalnej, jak również stanowi zasłużoną dolegliwość, jaka spotyka sprawcę za naruszenie pozostających pod ochroną dóbr. Uwzględniając postawę oskarżonej, jej warunki osobiste i dotychczasowy sposób życia Sąd uznał, iż takie orzeczenie kary jest jedynym adekwatnym dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

K. B.

2

Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy i postawę oskarżonej sąd,

na mocy art. 69 § 1 k. k. i art. 70 § 2 k. k. skorzystał z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary uznając, że jest ono w odniesieniu do oskarżonej wystarczające, aby cele kary, w tym zapobieżenie powrotowi do przestępstwa, zostały osiągnięte. Okres próby oznaczono na 3 lata, uznając, że jest on wystarczający dla weryfikacji przyjętej prognozy. Zdaniem Sądu dokonując oceny zarówno okoliczności przedmiotowych związanych z popełnionym przez oskarżoną przestępstwem w niniejszej sprawie, jak i analizując postawę samej oskarżonej zauważyć należy, iż istnieją pozytywne prognozy na przyszłość, które dają podstawę do przyjęcia, iż mimo zawieszenia wykonania kary oskarżona więcej nie popełni już przestępstw. Podejmując decyzję o wymierzeniu kary pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem Sąd uznał, iż spełni ona cele wychowawcze i prewencyjne wobec oskarżonej, która jest młodociana. Okres próby pozwoli oskarżonej wywiązać się z nałożonego obowiązku naprawienia szkody.

K. B.	3		Na podstawie art. 72 § 2 kk sąd zobowiązał oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 699 zł w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.
K. B.	4		Na podstawie art. 73 § 2 kk sąd oddał oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora celem weryfikacji postawy oskarżonej.
<b>5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Na podstawie art. 624 § 1 kpk, sąd zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych i opłaty.	
<b>8. PODPIS</b>		
sędzia Marta Przybylska		