

7.Sygn. akt II K 29/22

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący sędzia Maciej Maciaszek

Protokolant sekretarz sądowy Wiktoria Zagórska

po rozpoznaniu dnia 23.03.2023 r.

sprawy **D. S.**, s. W. i B. zd. S., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 25 listopada 2021 roku w K. kierował samochodem osobowym marki H. o nr rej. (...) po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I badania – 0,57 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

- oskarżonego **D. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za ten czyn na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 15 (piętnaście) złotych każda;
- na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;
- na podstawie art. 63 § 4 k.k. zaliczyć oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia zatrzymania, tj. od dnia 25 listopada 2021r.;
- na podstawie art. 43a § 2 k.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000,00 (pięciu tysięcy) złotych;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 150 (sto pięćdziesiąt) złotych i wymierza mu opłatę w kwocie 150 (sto pięćdziesiąt) złotych.

sędzia Maciej Maciaszek

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 29/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
2. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. S.	W dniu 25 listopada 2021 roku w K. kierował samochodem osobowym marki H. o nr rej. (...) po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I badania – 0,57 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 25 listopada 2021 roku w K., na ul. (...) kierujący samochodem osobowym marki H. o	protokoły badania trzeźwości	2, 4,	

<p>nr rej. (...) oskarżony D. S. został zatrzymany przez patrol policji do kontroli drogowej. W wyniku badania stanu trzeźwości alkometrem o 22:58 ujawniono stan nietrzeźwości oskarżonego: 0,57 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Kolejne badania wskazywały jeszcze wyższe wyniki: 23:18 - 0,64, 23:35 - 0,625, 23:38 - 0,646 mg/l.</p>			
<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	16		
<p>Oskarżony ma 41 lat, wykształcenie wyższe, jest kawalerem. Ma jedno nieletnie dziecko. Był kilkunastokrotnie karany za wykroczenia drogowe. Nie był karany za przestępstwa. Pracuje w firmie ochroniarskiej z wynagrodzeniem 3000 zł miesięcznie.</p>	dane o karalności	9-10, 14	
<p>dane osobopoznawcze</p>	15		
<p>3. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.2.1.</p>			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
4. OCena DOWOdów			
5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
		Za wiarygodne uznać należało zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty. Zostały one sporządzone przez uprawnione organy w zakresie przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła wątpliwości, nie była też kwestionowana przez żadną ze stron.	
	Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu. Potwierdził, że kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości. W tym zakresie dano mu wiarę. Wiarygodności odmówiono jedynie twierdzeniom oskarżonego, że wypił tylko jedno piwo. Poziom nietrzeźwości wskazuje na znacznie większą ilość wypitego alkoholu. Potwierdza to również fakt, że poziom ten		

	utrzymywał się a nawet lekko wzrastał w kolejnych badaniach, powtarzanych przez 40 minut.		
6.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7.	<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		D. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Artykuł 178a § 1 k. k. penalizuje czyn polegający na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających. Stosownie do art. 115 § 16 k. k. człowiek znajduje się w stanie nietrzeźwości,			

gdy zawartość alkoholu w jego krwi przekracza 0, 5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0, 25 mg, albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Uwzględniając treść powołanych przepisów sąd uznał oskarżonego za winnego występkę z art. 178a § 1 k.k.

W niniejszej sprawie sąd uznał, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem oceny i analizy sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy i to w stopniu znacznym, gdyż w czasie swego bezprawnego, karalnego i karygodnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał on posłuchu normie prawnej. Stopień społecznej szkodliwości tego czynu jest umiarkowany - stopień nietrzeźwości oskarżonego nie był szczególnie rażący. Wyniki badań oskarżonego wskazują jednak, że wszedł on za kierownicę bezpośrednio po wypiciu niemałej dawki alkoholu. Jako okoliczność łagodzącą poczytano przyznanie się do winy, jako istotną obciążającą - wcześniejsze, nagminne łamanie przez

oskarżonego przepisów ruchu drogowego.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
8. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. S.			<p>Wymierzając karę oskarżonemu sąd wziął pod uwagę stopień winy i społecznej szkodliwości czynu oraz przedstawione wyżej okoliczności. Przedstawiona ocena wykluczała warunkowe umorzenie postępowania karnego. Przy takim stopniu nietrzeźwości, kierowaniem bezpośrednio po spożyciu alkoholu i wielokrotnym wcześniejszym naruszeniem przepisów o ruchu drogowym zastosowanie tej instytucji byłoby rażąco nieproporcjonalne do stopnia winy oskarżonego.</p> <p>W ocenie sądu najbardziej właściwą karą za przypisane oskarżonemu przestępstwo, która będzie także realizowała wyrażoną w art. 58 k.k. zasadę preferencji kar nieizolacyjnych, jest kara grzywny. Ustalając ilość stawek dziennych grzywny, sąd kierował się wyżej wymienionymi okolicznościami. Sąd określił wysokość jednej stawki na 15 złotych, uwzględniając stosunki osobiste, rodzinne i sytuację majątkową oskarżonego, który ma</p>

			<p>stałą pracę. Powyższe wykluczało zastosowanie stawki minimalnej.</p> <p>Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 3 lat - minimalny, biorąc pod uwagę okoliczności opisane już wyżej, tyczące stopnia stanu nietrzeźwości oskarżonego i zagrożenia dla bezpieczeństwa, jakie stwarzał. Obligatoryjne było także świadczenie pieniężne - orzeczone w minimalnej kwocie.</p>
9.	Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
10.	inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Uwzględniając sytuację majątkową oskarżonego sąd uznał, że uiszczenie przez niego kosztów sądowych w całości nie będzie dla niego zbyt uciążliwe i dlatego, na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., zasądził te koszty na rzecz Skarbu Państwa.	
11. Podpis		
sędzia Maciej Maciaszek		