

7.Sygn. akt II K 1678/21

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.10.2022r

sprawy **K. G.** syna A. i B. zd. K. ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w maju 2020 roku w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie przywłaszczył sobie powierzoną mu rzecz ruchomą w postaci samochodu marki S. (...) o nr VIN (...) o wartości 30 750 zł należącego do firmy (...) GMBH Sp. z o.o. w ten sposób, że zawarł, umowę najmu przedmiotowego pojazdu w dniu 29 grudnia 2019 roku a następnie nie zwrócił go wynajmującemu A. B., czym działał na szkodę (...) GMBH Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 kk

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

1. oskarżonego **K. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 284 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, z tym uzupełnieniem, że czynu tego dopuścił się po odbyciu kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tychach w sprawie o sygn. II K 826/10 z dnia 06 czerwca 2011r za umyślne przestępstwa podobne i za to na podstawie art. 284 § 2 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

sędzia Agnieszka Wachlaczenko

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1678/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

<p>do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. G.	w maju 2020 roku w nieustalonym miejscu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie przywłaszczył sobie powierzoną mu rzecz ruchomą w postaci samochodu marki S. (...) o nr VIN (...) o wartości 30 750 zł należącego do firmy (...) GMBH Sp. z o.o. w ten sposób, że zawarł, umowę najmu przedmiotowego pojazdu w dniu 29 grudnia 2019 roku a następnie nie zwrócił go wynajmującemu A. B., czym działał na szkodę (...) GMBH Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa	

		określonego w art. 64 § 1 kk, z tym uzupełnieniem, że czynu tego dopuścił się po odbyciu kary 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tychach w sprawie o sygn. II K 826/10 z dnia 06 czerwca 2011r za umyślne przestępstwa podobne, tj. czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I. A. B. prowadzi działalność gospodarczą polegającą m. in. na wynajmie pojazdów. W dniu 29 grudnia 2019 r. pokrzywdzony wynajął bezterminowo samochód osobowy marki S. (...), o nr VIN (...) oskarżonemu K. G.. Do marca 2020 r. oskarżony wywiązywał się z płatności za wynajem regularnie, w marcu rozpoczęły się problemy. Do 4 maja 2020 r. A. B. miał telefoniczny kontakt z oskarżonym. Po tej dacie kontakt się urwał.</p> <p>Przedmiotowy pojazd jest własnością (...) GMBH Sp. z o.o.</p>	<p>1. zeznania A. B.</p> <p>2. umowa najmu pojazdu</p> <p>3. umowa leasingowa</p> <p>4. zeznania G. M.,</p> <p>5. częściowo wyjaśnienia poskarżonego</p>	<p>1. k. 3-4</p> <p>2. k. 123</p> <p>3. k. 41-42, 81-84, 89-96</p> <p>4. k. 87</p> <p>5. k. 225</p>	
<p>II. Wobec braku kontaktu z oskarżonym, A. B. zaczął poszukiwać oskarżonego oraz wynajętego pojazdu na własną rękę. Przedmiotowy pojazd</p>	<p>1. zeznania A. B.</p> <p>2. zeznania M. C.</p> <p>3. protokół przeszukania</p>	<p>1. k. 3-4,</p> <p>2. k. 12-13</p> <p>3. k. 18-20</p> <p>4. k. 7-9</p>	

został wystawiony do sprzedaży na portalu F. przez M. C..	4. protokół zatrzymania rzeczy 5. protokół oględzin, 6. opinia	5. k. 21-27 6. k. 48-55, 57-64, 66-73	
III. w okresie od 19 kwietnia 2016 r. do 17 lutego 2017 r. K. G. odbywał karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tychach w sprawie o sygn. II K 826/10 z dnia 06 czerwca 2011 r. obejmującym skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie o sygn. II K 21/09 za czyn z art. 286 § 1 k.k.	1. odpis wyroku	1. k. 151-152	
IV. Oskarżony K. G. ma 36 lat. Ma wykształcenie średnie, nie ma zawodu. Obecnie nie pracuje – jest pozbawiony wolności. Nie ma majątku większej wartości. Jest stanu wolnego, na utrzymaniu ma dwoje dzieci. Był wielokrotnie karany.	1. dane osobowe 2. dane o karalności	1. k. 161, 225 2. k. 113-116, 151-156	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I.-IV.	<ol style="list-style-type: none"> 1. zeznania A. B. 2. umowa najmu pojazdu 3. umowa leasingowa 4. zeznania G. M., 5. częściowo wyjaśnienia poskarżonego 6. zeznania M. C. 7. protokół przeszukania 8. protokół zatrzymania rzeczy 9. protokół oględzin, 10. opinie 11. odpisy orzeczeń, karta karna 	<p>Na podstawie wymienionych dowodów Sąd ustalił stan faktyczny w sprawie. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części w jakiej wyjaśnił on, iż wynajął przedmiotowy pojazd i nie zwrócił go po zaprzestaniu korzystania z niego, a także nie poinformował A. B. o miejscu przechowywania pojazdu. W pozostałej części dowody tworzą spójną całość a ich wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu</p>	
0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	1. wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części w jakiej wyjaśnił on, iż przedmiotowy pojazd nadal znajduje się na terenie Wielkiej Brytanii, gdyż przeczą temu zeznania M. C. oraz opinie biegłych z dziedziny mechanoskopii.	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	K. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treścią art. 284 § 2 k.k. karze podlega ten, kto przywłaszcza sobie powierzona mu rzecz ruchomą. Przywłaszczenie to jakikolwiek czyn uzewnętrzniający zamiar włączenia rzeczy lub prawa majątkowego do własnego majątku (wyr. SN z 2.12.2008 r., III KK 221/08, Prok. i Pr. – wkł. 2009, Nr 5, poz. 13; L. Wilk, w: Królikowski, Zawłocki (red.), Kodeks			

karny. Część szczególna, t. 2, 2017, s. 708). Czyn sprawcy przywłaszczenia dotyczy rzeczy, którą objął on wcześniej we władanie w sposób legalny.

Oskarżony K. G. zawarł umowę najmu pojazdu, a następnie pojazdu tego nie zwrócił ale (osobiście lub przez pośrednika) sprzedał go osobie trzeciej. W okresie od 19 kwietnia 2016 r. do 17 lutego 2017 r. K. G. odbywał karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tychach w sprawie o sygn. II K 826/10 z dnia 06 czerwca 2011 r. obejmującym skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 27 lutego 2009 r. w sprawie o sygn. II K 21/09 za czyn z art. 286 § 1 k.k. – art. 64 § 1 k.k.

7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. G.			Wymierzając oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności Sąd miał na

uwadze dyspozycje art. 53 i 115 § 2 k.k.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Stopień społecznej szkodliwości czynu należy uznać jako spory. Oskarżony godził w cudzą własność. Szkodę wyrządził zarówno A. B., którego pozbawił jednego z narzędzi do prowadzenia działalności gospodarczej i uzyskiwania zarobku oraz leasingodawcę, którego pozbawił ruchomości. Oskarżony nie wyraził skruchy, czynu dopuścił się w warunkach art. 64 § 1 k.k. Istotną okolicznością obciążającą jest uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego. Czyny, za które był skazywany to głównie czyny przeciwko mieniu. Pozwala to przyjąć, iż popełnianie przestępstw to „sposób na życie” oskarżonego. Obecnie oskarżony jest długotrwale pozbawiony wolności, dlatego Sąd uznał, iż należy wymierzyć karę bezwzględną, tak by oskarżony nie pozostał w przekonaniu o opłacalności popełniania czynów zabronionych ale także by efekty resocjalizacji oskarżony mógł wykorzystać po opuszczeniu zakładu karnego.

7.Inne
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd nie orzekał o obowiązku naprawienia szkody z uwagi na istotne trudności w ustaleniu należnej kwoty. (...) Sp. z o.o. wnioskował o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w kwocie 30.750 zł. Jednocześnie tenże pokrzywdzony odebrał części przedmiotowego samochodu (k. 177-178); pokrzywdzony wskazywał w toku postępowania rozbieżne wartości pojazdu (25.000-30.000 zł) nie wskazując żadnych wyliczeń, opinii. Nadto w sprawie likwidacji szkody działała ubezpieczyciel, ale także z zeznań leasingobiorcy A. B. oraz pism informacyjnych			

<p>pokrzywdzonego wynikało, iż mimo utraty pojazdu nadal spłaca raty leasingu. Z umowy leasingu wynika, iż przedmiot leasingu został ubezpieczony.</p> <p>Pokrzywdzony żądający orzeczenia naprawienia szkody nie przedstawił rzetelnego rozliczenia należnej mu kwoty, dlatego Sąd odstąpił od orzekania o obowiązku naprawienia szkody.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2.</p>	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa ponieważ K. G. nie posiada żadnego majątku i jest długotrwale pozbawiony wolności.</p>	
<p>7.Podpis</p>		
<p>sędzia Agnieszka Wachłaczanko</p>		