

Sygn. akt II K 1602/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Bartosik

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniach 31 maja 2022r., 20 września 2022r., 15 grudnia 2022r.

sprawy karnej:

F. K.

syna D. i A. zd. Wnuk

ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 20 czerwca 2021 roku do dnia 15 września 2021 roku w K. działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując tą samą sposobność oraz chwilową nieuwagę personelu i klientów, dokonał ośmiokrotnie zaboru w celu przywłaszczenia asortymentu sklepowego, przy czym spowodował łączną sumę strat w wysokości 1.372,84 złotych i tak:

- w dniu 20 czerwca 2021 roku o godz. 03:20 w K. z terenu stacji paliw Lotos dokonał zaboru mienia w postaci 5 sztuk batonów W. nuts milk, wartości za jedną sztukę 2,79 zł powodując straty w łącznej wysokości 13,95 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. w G.,

- w dniu 29 czerwca 2021 roku o godz. 22:00 w K. ze sklepu (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu G. wartości za jedną sztukę 60 złotych, powodując straty w kwocie 120 - złotych na szkodę sklepu (...) w K.,

- w dniu 01 lipca 2021 roku w K. ze sklepu (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu T. wartości za jedną sztukę 60 złotych, powodując straty w kwocie 120- złotych na szkodę sklepu (...) w K.,

- w dniu 02 lipca 2021 roku o godz. 15:06 w K. ze sklepu (...) dokonał zaboru mienia w postaci 3 sztuk alkoholu T. wartości za jedną sztukę 60 złotych, powodując straty w kwocie 180- złotych na szkodę sklepu (...) w K.,

- w dniu 08 lipca 2021 roku o godz. 10:38 w K. ze sklepu (...) dokonał zaboru mienia w postaci 3 sztuk kaw N. wartości za jedną sztukę 28,99 złotych, powodując straty w kwocie 86,97 – złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. w L.,

- w dniu 05 września 2021 roku o godz. 20:08 w K. ze sklepu (...) przy ul. (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu whisky J. D. o poj. 1,5l wartości za jedną sztukę 144,00 zł, powodując straty w kwocie 288,00 – złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. w K.,

- w dniu 12 września 2021 roku w godz. 15:29-17:11 w K. ze sklepu (...) przy ul. (...) dokonał zaboru mienia w postaci 6 sztuk alkoholu (...) o poj. 1l wartości za jedną sztukę 63,99 zł, powodując straty w kwocie 383,94 – złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. w K.,

- w dniu 15 września 2021 roku o godz. 21:01 w K. ze sklepu (...) przy ul. (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu whisky G. o poj. 1,5l wartości za jedną sztukę 89,99 złotych, powodując straty w kwocie 179,98 – złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. w K.

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk

II. w dniu 26 września 2021 roku w K. zabrał w celu przywłaszczenia rower miejski o nr bocznym (...) czym spowodował straty w kwocie 2.000 złotych na szkodę firmy (...) S.A z siedzibą w W.

- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

1. oskarżonego **F. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w pkt. I wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 5 /pięciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

2. oskarżonego **F. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w pkt. II z tą zmianą, że przyjmuje, iż czyn dotyczy roweru miejskiego o nr bocznym (...). czynu wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 3 /trzech/ miesięcy pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego w pkt. 1-2 wyroku kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę łączną 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej w pkt. 3 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 15.09.2021r. godz. 21:30 do dnia 16.09.2021r. godz. 13:09 i od dnia 27.09.2021r. godz. 12:55 do dnia 28.09.2021r. godz. 11:42 tj. w wymiarze 2 dni przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

5. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1602/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.			

Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**USTALENIE
FAKTÓW**

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	F. K.	I. w okresie od dnia 20 czerwca 2021 roku do dnia 15 września 2021 roku w K. działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując tą samą sposobność oraz chwilową nieuwagę personelu i klientów, dokonał ośmiokrotnie zaboru w celu przywłaszczenia asortymentu sklepowego, przy	

czym spowodował łączną sumę strat w wysokości 1.372,84 złotych i tak:

- w dniu 20 czerwca 2021 roku o godz. 03:20 w K. z terenu stacji paliw Lotos dokonał zaboru mienia w postaci 5 sztuk batonów W. nuts milk, wartości za jedną sztukę 2,79 zł powodując straty w łącznej wysokości 13,95 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. w G.,

- w dniu 29 czerwca 2021 roku o godz. 22:00 w K. ze sklepu (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu G. wartości za jedną sztukę 60 złotych, powodując straty w kwocie 120 - złotych na szkodę sklepu (...) w K.,

- w dniu 01 lipca 2021 roku w K. ze sklepu (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu T. wartości za jedną sztukę 60 złotych, powodując straty w kwocie 120- złotych na szkodę sklepu (...) w K.,

- w dniu 02 lipca 2021 roku o godz. 15:06 w K. ze sklepu (...) dokonał zaboru mienia w postaci 3

sztuk alkoholu T. wartości za jedną sztukę 60 złotych, powodując straty w kwocie 180- złotych na szkodę sklepu (...) w K.,

- w dniu 08 lipca 2021 roku o godz. 10:38 w K. ze sklepu (...) dokonał zaboru mienia w postaci 3 sztuk kaw N. wartości za jedną sztukę 28,99 złotych, powodując straty w kwocie 86,97 – złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. w L.,

- w dniu 05 września 2021 roku o godz. 20:08 w K. ze sklepu (...) przy ul. (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu whisky J. D. o poj. 1,5l wartości za jedną sztukę 144,00 zł, powodując straty w kwocie 288,00 – złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. w K.,

- w dniu 12 września 2021 roku w godz. 15:29-17:11 w K. ze sklepu (...) przy ul. (...) dokonał zaboru mienia w postaci 6 sztuk alkoholu (...) o poj. 1l wartości za jedną sztukę 63,99 zł, powodując straty w kwocie 383,94 – złotych na szkodę

		<p>sklepu (...) Sp. z o.o. w K.,</p> <p>- w dniu 15 września 2021 roku o godz. 21:01 w K. ze sklepu (...) przy ul. (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu whisky G. o poj. 1,5l wartości za jedną sztukę 89,99 złotych, powodując straty w kwocie 179,98 – złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. w K.</p> <p>- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk</p> <p>II. w dniu 26 września 2021 roku w K. zabrał w celu przywłaszczenia rower miejski o nr bocznym (...) czym spowodował straty w kwocie 2.000 złotych na szkodę firmy (...) S.A z siedzibą w W.</p> <p>- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1. W okresie od dnia 20 czerwca 2021 roku do dnia 15 września 2021 roku w K. działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego k. 96-97, 161v zeznania świadka I. A. k. 44-46, 162</p>		

<p>tą samą sposobność oraz chwilową nieuwagę personelu i klientów, oskarżony F. K. dokonał ośmiokrotnie zaboru w celu przywłaszczenia asortymentu sklepowego, bowiem:</p> <p>- w dniu 20 czerwca 2021 roku o godz. 03:20 w K. z terenu stacji paliw Lotos dokonał zaboru mienia w postaci 5 sztuk batonów W. nuts milk, wartości za jedną sztukę 2,79 zł powodując straty w łącznej wysokości 13,95 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. w G.,</p> <p>- w dniu 29 czerwca 2021 roku o godz. 22:00 w K. ze sklepu (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu G. wartości za jedną sztukę 60 złotych, powodując straty w kwocie 120 - złotych na szkodę sklepu (...) w K.,</p> <p>- w dniu 01 lipca 2021 roku w K. ze sklepu (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu T. wartości za jedną sztukę 60 złotych, powodując</p>	<p>zeznania świadka A. M. k. 101-103-162-162v</p> <p>zeznania świadka K. B. k. 64-65, 66-67, 162v</p> <p>zeznania świadka M. G. k. 77-78, 162v-163</p> <p>zeznania świadka D. N. k. 8-9, 180-180v</p> <p>notatki urzędowe k. 1, 62</p> <p>protokół zatrzymania osoby k. 3</p> <p>protokół ujęcia osoby podejrzanej o dokonanie kradzieży k. 10</p> <p>zawiadomienie o wykroczeniu k. 11, 12, 13, 48</p> <p>protokół przeszukania k. 14-15, 20-23, 84-85</p> <p>zgłoszenie kradzieży towaru k. 32,</p> <p>protokół kradzieży towaru k. 33,</p> <p>protokoły oględzin k. 34-36, 55-56, 73-74, 98-100, 112</p> <p>zapis z monitoringu k. 47, 61, 79, 108</p> <p>zdjęcia z monitoringu k. 68, 72, 72v, 100</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego k. 96-97</p>
---	--

straty w kwocie 120-
złotych na szkodę
sklepu (...) w K.,

- w dniu 02 lipca
2021 roku o godz.
15:06 w K. ze sklepu
(...) dokonał zaboru
mienia w postaci 3
sztuk alkoholu T.
wartości za jedną
sztukę 60 złotych,
powodując straty w
kwocie 180- złotych
na szkodę sklepu
(...) w K.,

- w dniu 08 lipca
2021 roku o godz.
10:38 w K. ze sklepu
(...) dokonał zaboru
mienia w postaci
3 sztuk kaw N.
wartości za jedną
sztukę 28,99 złotych,
powodując straty w
kwocie 86,97 –
złotych na szkodę
(...) Sp. z o.o. w L.,

- w dniu 05 września
2021 roku o godz.
20:08 w K. ze
sklepu (...) przy ul.
(...) dokonał zaboru
mienia w postaci
2 sztuk alkoholu
whisky J. D. o poj.
1,5l wartości za jedną
sztukę 144,00 zł,
powodując straty w
kwocie 288,00 –
złotych na szkodę
sklepu (...) Sp. z o.o.
w K.,

- w dniu 12 września
2021 roku w godz.
15:29-17:11 w K. ze
sklepu (...) przy ul.
(...) dokonał zaboru

zeznania świadka J.
M. k. 89 – 91, 188v

notatka urzędowa k.
81

oświadczenie k. 94

protokół
zatrzymania k. 83

protokół
przeszukania osoby
k. 84-85

protokół
zatrzymania rzeczy
k. 86-88

pisma k. 175, 176,

dane osobo-
poznawcze k. 161

dane o karalności- k.
110 – 111, 134 – 136

wydruk z NOE-SAD
k. 139

mienia w postaci 6 sztuk alkoholu (...) o poj. 1l wartości za jedną sztukę 63,99 zł, powodując straty w kwocie 383,94 – złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. w K.,

- w dniu 15 września 2021 roku o godz. 21:01 w K. ze sklepu (...) przy ul. (...) dokonał zaboru mienia w postaci 2 sztuk alkoholu whisky G. o poj. 1,5l wartości za jedną sztukę 89,99 złotych, powodując straty w kwocie 179,98 – złotych na szkodę sklepu (...) Sp. z o.o. w K..

Swoim postępowaniem spowodował łączną sumę strat na kwotę 1.372,84 złotych.

2. Oskarżony F. K. na terenie miasta K. dokonał jednorazowego wypożyczenia roweru miejskiego, który użytkował od dnia 07-08.2021r. od godziny 23:50:08 do dnia 08.08.2021r. do godziny 22:20:39. Za wynajem naliczono opłatę w wysokości 246,- złotych, której nie uregulował do dnia 12.09.2022r. W dniu

26 września 2021 roku w K. oskarżony F. K. zabrał w celu przywłaszczenia rower miejski o nr bocznym (...) i nr ramy: (...) o wartości 2.000 złotych na szkodę firmy (...) S.A z siedzibą w W.. Upoważniony przez firmę pracownik stwierdził brak roweru w dniu 26.09.2021r. o godzinie 23:10 w traktacie przejazdu kontrolnego. Rower miał znajdować się na stacji o nr. (...) przy Cmentarzu Komunalnym w K.. Został tam zdany przez poprzednio wypożyczającego w dniu 25.09.2021r. o godz. 13:18. Podczas kontroli stacji pracownik stacji stwierdził, iż rower został ze stacji zabrany bez dokonania formalności związanych z wypożyczeniem. O powyższym zawiadomił K. w K.. Na drugi dzień w dniu 27 września 2021r. około godziny 12:45 w K. na ulicy (...) wylegitymowano F. K., który poruszał się rowerem miejskim o nr. (...). W systemie rower, którym poruszał się oskarżony widniał

jako skradziony.
Zatrzymano F. K.
celem
przeprowadzenia
czynności, a rower
został zwrócony bez
zastrzeżeń co do jego
stanu technicznego
pracownikowi (...)
S.A. Rozpytany F. K.
najpierw oświadczył
funkcjonariuszom
policji, że rower
dostał od
nieznanego kolegi, a
potem, że wziął go ze
stacji.

3. Oskarżony F. K.
ma 26 lat. Posiada
wykształcenie
podstawowe. Nie
ma wyuczonego
zawodu. Jest
kawalerem,
posiadającym jedno
dziecko w wieku
5 lat. Przed
osadzeniem w
jednostce
penitencjarnej
utrzymywał się z
prac dorywczych
uzyskując ok. 500
złoty dochodu
miesięcznie. Nie
posiada żadnego
majątku. Nie leczył
się psychiatrycznie.
Był uprzednio
wielokrotnie karany
(12 wyroków), w
tym głównie za
przestępstwa
przeciwko mieniu
na kary ograniczenia
wolności, jak i
kary pozbawienia
wolności. Obecnie
odbywający karę 1

roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie II K 258/21. Ostateczny koniec kary przypada na dzień 24.06.2023r.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadków dowody z dokumentów	Oskarżony F. K. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do obu zarzucanych mu czynów podając, że przyznaje się do tych kradzieży sklepowych, jak również przyznaje	

się do zarzutu kradzieży roweru. Przed sądem zmienił swoje wyjaśnienia przyznając się jedynie do pierwszego z zarzucanych mu czynów. Nie przyznając się do drugiego czynu podał, że z rowerów miejskich korzystał legalnie wypożyczając je, ale tego dnia nie miał przy sobie telefonu i nie uruchomił aplikacji wypożyczenia. Była wtedy niedziela i on był z kolegą na cmentarzu. Zauważył, że jeden z rowerów był wypięty, dlatego wziął rower żeby przejechać z pkt. A do pkt. B żeby być bliżej kolegi mieszkania. Według niego poprzednia osoba, która wypożyczyła rower nie wpięła go w sposób prawidłowy. Kiedy jechał do pkt. B zatrzymała go policja do kontroli i kiedy sprawdzili rower to okazało się, że był on wypożyczony na kogoś innego. Dodał, że nie ukradł roweru tylko chciał nim przejechać z pkt. A do pkt. B i odstawić. Dodał, że pokrzywdzony

nie zgłosił kradzieży roweru.

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne jedynie w zakresie jego przyznania się do obu zarzucanych mu czynów. Jako zupełnie niewiarygodne uznał te wyjaśnienia oskarżonego przed sądem, w których podał, że nie ukradł roweru miejskiego tylko chciał nim przejechać z pkt. A do pkt. B, a rower był wypożyczony na inną osobę, która prawdopodobnie nie zapięła go w sposób prawidłowy. Po pierwsze z materiału dowodowego zebranego w sprawie jednoznacznie wynika, że przedmiotowy rower został prawidłowo zwrócony na stacje koło Cmentarza Komunalnego przez poprzednio wypożyczającego w dniu 25.09.2021r. o godz. 13:18. Do dnia 26.09.2021r. do godzin wieczornych nie zarejestrowano innych wypożyczeń, a dnia 26.09.2021r. o godzinie 23:10 pracownik firmy (...) S.A podczas rutynowej kontroli stwierdził brak

roweru, który powinien znajdować się na stacji przy Cmentarzu (...). Oskarżony F. K. zabrał rower właśnie z tej stacji. Według niego chciał on jedynie przejechać z pkt. A do pkt. B. Zauważyć należy, iż rower zabrał przed 23:10 dnia 26.09.2021r. a policja zatrzymał go do kontroli dzień później o godzinie 13:18. Nieprawdziwe są zatem jego wyjaśnienia, że chciał jedynie przejechać z jednego miejsca w drugie w sytuacji, gdy od momentu jego zabrania ze stacji (na pewno o godzinie 23:10 stwierdzono brak roweru) do momentu jego zatrzymania upłynęło ponad 14 godzin. Jak wskazali funkcjonariusze w swojej notatce urzędowej w trakcie zatrzymania F. K. zmieniał swoje wersje dotyczące użytkowania roweru, raz podając, że dostał rower od kolegi, a następnie, że zabrał go ze stacji. Nieprawdą jest również to, że w momencie zatrzymania rower widniał w systemach jako wypożyczony

przez inną osobę, bowiem z notatki urzędowej funkcjonariuszy wprost wynika, iż ustalono podczas zatrzymania, że rower widnieje jako skradziony. Zauważyć również należy oceniając wyjaśnienia oskarżonego, że na terenie K. oskarżony tylko raz wypożyczył rower w sierpniu 2021r. na swoje dane i do września 2022r. nie uregulował należności. Zatem w ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie są zupełnie niewiarygodne.

Zdaniem sądu polegają na prawdzie zeznania wszystkich świadków przesłuchanych w niniejszym postępowaniu tj. zeznania I. A., A. M., K. B., M. G., D. N. i J. M.. Ich zeznania wraz z pozostałymi dowodami z dokumentów, w tym z zapisami nagrań z monitoringu, tworzą spójny stan faktyczny w niniejszej sprawie.

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet

		<p>materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	j.w	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	1	F. K.

	postępowania zgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
<p>Czynu z art. 278 § 1 kk dopuszcza się ten, kto przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą. Znamiona przestępstwa kradzieży wyczerpuje bezprawny zabór cudzego mienia, przedstawiającego wartość materialną, w zamiarze przywłaszczenia. Ów zabór mienia następuje bezprawnie, bez żadnej do tego podstawy i bez zgody właściciela lub osoby, od której mienie zabrano.</p> <p>W ocenie sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na przypisanie oskarżonemu F. K. sprawstwa zarzucanych mu czynów. Pierwszy z przypisanych mu czynów wypełnił znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k. k. w zw. z art. 12 § 2 kk. Oskarżony dokonał bowiem ośmiu kradzieży artykułów</p>				

sklepowych o łącznej wartości 1.372,84 złotych. Czyn oskarżonego należało zakwalifikować zgodnie z obowiązującym od dnia 15.11.2018r. przepisem art. 12 § 2 kk, który stanowi, że odpowiada jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa ten, kto w krótkich odstępstwach czasu, przy wykorzystaniu tej samej albo takiej samej sposobności lub w podobny sposób popełnia dwa lub więcej umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu, jeżeli łączna wartość mienia uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo.

Drugi z przypisanych oskarżonemu czynów wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k. k., bowiem na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego sąd nie ma wątpliwości, iż oskarżony zabrał w dniu 26 września 2021 roku w celu przywłaszczenia

rower miejski o nr bocznym (...) na szkodę firmy (...) S.A z siedzibą w W.. Swym czynem spowodował w mieniu pokrzywdzonego straty w kwocie 2.000 złotych, przy czym wskazać należy, iż pokrzywdzony dzięki zatrzymaniu oskarżonego przez funkcjonariuszy policji odzyskał rower.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem oceny i analizy sądu, pozwolił na przypisanie oskarżonemu F. K. winy za zarzucane mu czyny albowiem w czasie swoich bezprawnych, karalnych i karygodnych czynów mając możliwość zachowania zgodnego z wymogami prawa, nie dał posłuchu normom prawnym. Nie zachodzą żadne przewidziane w ustawie karnej okoliczności wyłączające winę i bezprawność zachowań oskarżonego. Oskarżony działał umyślnie i to z zamiarem bezpośrednim,

kierunkowym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W chwili dokonania zarzucanych mu czynów tj. dokonywania poszczególnych wykroczeń i kradzieży roweru, rozumiał ich znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem. Miał zdolność rozpoznania bezprawności czynów i zachodziła normalna sytuacja motywacyjna. Oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę z tego co robi. Stopień społecznej szkodliwości obu czynów należało uznać za znaczny, z uwagi na działanie umyślne i to z zamiarem bezpośrednim.

Przy wymiarze kary sąd wziął pod uwagę jako okoliczności obciążające nagminność tego typu przestępstw w skali ogólnokrajowej oraz uprzednią karalność oskarżonego, w tym głównie za przestępstwa przeciwko mieniu. Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił przyznanie się

oskarżonego do winy w zakresie pierwszego z zarzucanych mu czynów oraz stosunkowo niewielką wartość ukradzionego łącznie mienia.				
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania				

#	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
F. K.	pkt. 1 pkt. 2 pkt. 3		Zatem biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk, uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu sąd za pierwszy czyn na podstawie 278 § 1 k.k. wymierzył F. K. karę bezwzględną pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy, za drugi czyn w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności, a następnie karę łączną 6 miesięcy pozbawienia	

wolności, uznając, że kara w takim wymiarze jest sprawiedliwa, adekwatna do popełnionych wykroczeń składających się na jeden czyn zabroniony, oraz popełnionego przestępstwa kradzieży roweru, a także spełnia swoje cele prewencji ogólnej, jak i szczególnej. W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu kara łączna w pełni zrealizuje wobec niego funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość. Wskazać w tym miejscu należy, iż sąd nie widział podstaw wymierzenia kary w wyższym rozmiarze, jak również wymierzenia kary zawnioskowanej przez obrońcę tj. kary grzywny. Po pierwsze wskazać należy, że przepis art. 278 § 1 k.k. przewiduje za przestępstwo kradzieży jedynie karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 miesięcy do 5

			lat, a po drugie oskarżony był już wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu i to na kary bezwzględne, zatem brak było jakichkolwiek podstaw do zastosowania przepisu art. 37a kk..	
1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
F. K.	pkt. 4		Jednocześnie na podstawie art. 63 § 1 kk sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej w pkt. 3 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 15.09.2021r. godz. 21:30 do dnia 16.09.2021r. godz. 13:09 i od dnia 27.09.2021r. godz. 12:55 do dnia 28.09.2021r. godz. 11:42 tj. w wymiarze 2 dni przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.	

<p>6. inne zagadnienia</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt. 5</p>	<p>Orzekając o kosztach postępowania karnego sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony jest osobą bezrobotną, nie posiadającą żadnego majątku i w czasie orzekania osadzoną w zakładzie karnym w innej sprawie. Dlatego sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów</p>	

	<p>sądowych w niniejszym postępowaniu uznając, iż brak jest jakichkolwiek możliwości uiszczenia ich przez oskarżonego, czy też ściągnięcia tych kosztów w drodze postępowania egzekucyjnego.</p>	
1Podpis		
<p>sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak</p>		

ZARZĄDZENIE

1. Odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem doręczyć :
 - obrońcy
2. przedłożyć z apelacją lub za 14 dni z z.p.o.