

7.Sygn. akt II K 1262/21

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 kwietnia 2023r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachłaczanko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 30.03.2022r., 21.12.2022r., 14.02.2023r., 04.04.2023r

sprawy **A. G.**, córki H. i J. zd. Maryniarczyk ur. (...) w S.

oskarżonej o to, że:

w dniu 29 stycznia 2020 roku w m. B., gm. B. z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła R. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przy zawieraniu umowy pożyczki pieniężnej na kwotę 126000,00 zł wprowadziła w błąd R. W., co do rzeczywistego zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, wiedząc o tym, że nie posiada płynności finansowej, powodując swoim działaniem straty w wysokości 126000,00 zł na szkodę R. W.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

- oskarżoną **A. G.** uznaje za winną zarzucanego jej czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat,
- na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną do pisemnego informowania kuratora sądowego o przebiegu okres próby co 6 (sześć) miesięcy licząc od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,
- na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. zobowiązuje oskarżoną do wykonania wyroku zaocznego Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 24 listopada 2020r w sprawie o sygn. I C 866/20,
- zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych.

sędzia Agnieszka Wachłaczanko

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1262/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. G.	w dniu 29 stycznia 2020 roku w m. B., gm. B. z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła R. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w ten sposób, że przy zawieraniu umowy pożyczki pieniężnej na kwotę 126000,00 zł wprowadziła w błąd R. W., co do rzeczywistego zamiaru wywiązania się z zawartej umowy,	

		wiedząc o tym, że nie posiada płynności finansowej, powodując swoim działaniem straty w wysokości 126000,00 zł na szkodę R. W., tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżona A. G. oraz pokrzywdzony R. W. znali się od 2011 roku, utrzymywali zażyłe kontakty towarzyskie. Jeszcze w 2018 r. A. G. wspominała pokrzywdzonemu, że chciałaby pożyczyć pieniądze na wyremontowanie przychodni w B.. Miała również zarządzać przychodnią w Z.. Pokrzywdzony skontaktował oskarżoną z pewnym mężczyzną, który pożyczył jej kwotę 140.000 zł. Przez pierwsze 4 miesiące oskarżona wywiązywała się z umowy i spłacała pożyczkodawcę. Po 4 miesiącach rozpoczęły się problemy w spłacie. Dlatego A. G. pożyczyła od pokrzywdzonego łącznie 126.000 zł</p> <p>Pokrzywdzony przekazał te pieniądze oskarżonej w dwóch transzach w grudniu 2019 r. kwotę 50.000 zł a w styczniu 2020 r. 76.000 zł. Na tę okoliczność w dniu 29 stycznia 2020</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zawiadomienie, 2. zeznania R. W. 3. kopia umowy pożyczki, 4. potwierdzenie operacji 5. opinia tymczasowego nadzorcy 6. wyjaśnienia oskarżonej 7. odpis orzeczenia 	<ol style="list-style-type: none"> 1. k. 1-3, 2. k. 7, 73-74 3. k. 14 4. k. 15-16 5. k. 23-45 6. k. 92, 7. k. 114 	

r. została sporządzona pisemna umowa, w której oskarżona zobowiązała się zwrócić pożyczkę do dnia 30 maja 2020 r. Oskarżona informowała pokrzywdzonego o kłopotach finansowych jednak sugerowała, że to są problemy krótkotrwałe, przemijające.

Zabezpieczeniem spłaty pożyczki miał być 1% udziału pokrzywdzonego w spółce (...) zarządzanej przez oskarżoną. W dniu 26 maja 2020 r. oskarżona oświadczyła R. W., iż nie odda mu pożyczki, bo nie ma takiej woli. Pożyczając pieniądze od pokrzywdzonego oskarżona miała pełne rozeznanie, co do swojej sytuacji ekonomicznej i pełną świadomość, iż nie będzie mogła tych pieniędzy zwrócić zgodnie z umówionymi warunkami.

Jeszcze w 2019 r. A. G. (wtedy O.) wystąpiła do Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia o otworzenie postępowania sanacyjnego. Na dzień 31 lipca 2019 r. oskarżona posiadała zobowiązania na łączną kwotę 1.923.293,62 zł.

Pokrzywdzony w Sądzie Okręgowym w Kaliszu w sprawie I C 866/20 uzyskał wyrok zasądający od A. G. na jego rzecz należność wynikającą z

przedmiotowej umowy pożyczki.			
Oskarżona A. G. ma 50 lat. Ma wykształcenie średnie medyczne. Pracuje i zarabia ok. 2.700 zł. Jest właścicielką nieruchomości. Jest rozwiedziona. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Oskarżona była karana, jednak nie w dacie popełnienia zarzucanego jej czynu.	1. dane osobowe 2. dane o karalności	1. k. 91, 186, 2. k. 157-160, 167	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.OCena DOWODÓW			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1. zawiadomienie 2. zeznania R. W.	Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w szczególności opinia tymczasowego nadzorca	

	<p>3. kopia umowy pożyczki,</p> <p>4. potwierdzenie operacji</p> <p>5. opinia tymczasowego nadzorca</p> <p>6. wyjaśnienia oskarżonej</p> <p>7. odpis orzeczenia</p> <p>8. dane o karalności</p>	<p>sądowego w połączeniu z wyjaśnieniami oskarżonej oraz zeznaniami pokrzywdzonego tworzy spójny materiał pozwalający na odtworzenie stanu faktycznego w sprawie. Oskarżona przyznała, iż zaciągając pożyczkę u pokrzywdzonego wiedziała, iż nie będzie mogła jej zwrócić zgodnie z ustalonymi warunkami.</p> <p>Dokumenty zgromadzone w aktach sprawy nie budzą wątpliwości Sądu w zakresie ich autentyczności i rzetelności.</p>	
<p>0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>7. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	A. G.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Zgodnie z treścią art. 286 § 1 k.k. karze podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd (...). Oskarżona wprowadziła w błąd pokrzywdzonego, co do swoich możliwości zwrotu pożyczki na umówionych warunkach. Korzyść majątkowa polegała na uzyskaniu przez oskarżoną dodatkowych aktywów, które mogła przeznaczyć na działalność gospodarczą. Niekorzystne rozporządzenie mieniem polegało na wyzbyciu się pieniędzy przez pokrzywdzonego i pozbawieniu się dochodów, jakie mogły one przynieść.</p> <p>Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrzył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonej.</p>	
<p>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</p>	

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G.	1., 2., 3.		<p>Wymierzając oskarżonej karę 1 roku pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze znaczną społeczną szkodliwość czynu oskarżonej. Jak wspomniano uprzednio, oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Godziła w dobro, jakim jest cudze mienie. Kwota uzyskanej korzyści majątkowej jest znaczna. Okolicznością obciążającą jest brak spłaty należności lub choćby próby polubownego ułożenia się z pokrzywdzonym w przedmiocie spłaty zadłużenia. Miernie łagodzącą okolicznością jest przyznanie się oskarżonej do popełnienia zarzucanego jej czynu.</p> <p>Jednak w czasie popełnienia czynu oskarżona nie była osobą karaną dlatego Sąd skorzystał z możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności jednocześnie zobowiązując oskarżoną do wykonania orzeczenia Sądu Okręgowego w Kaliszu w sprawie I C 866/20 oraz zobowiązując oskarżoną do składania</p>

			sprawozdań z przebiegu okresu próby kuratorowi sądowemu.
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5.	O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 k.p.k.		
7.Podpis			
sędzia Wachłaczko	Agnieszka		