

Sygn. akt II K 1187/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca SSR Marta Przybylska

Protokolant st. sekr. sąd. Ilona Pilarczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 17.03.2022r

sprawy **B. P.**

syna P. i M. z domu P.,

ur. (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 11 września 2021 roku w K. w strefie ruchu lądowego kierował pojazdem mechanicznym m-ki O. (...) o nr rej. (...) nie stosując się do decyzji Prezydenta Miasta K. nr (...)5430.3.127.2021.AŁ z dnia 12.08.2021 roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi w ramach kategorii AM, B1, B prawa jazdy

tj. o czyn z art. 180a k.k.

- oskarżonego **B. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 180a k.k. i za ten czyn na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych;
- na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku;
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 230 (dwieście trzydzieści) złotych tytułem kosztów sądowych.

SSR Marta Przybylska

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1187/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	B. P.	<p>w dniu 11 września 2021 roku w K. w strefie ruchu lądowego kierował pojazdem mechanicznym m-ki O. (...) o nr rej. (...) nie stosując się do decyzji Prezydenta Miasta K. nr (...) .5430.3.127.2021.AŁ z dnia 12.08.2021 roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi w ramach kategorii AM, B1, B prawa jazdy</p> <p>tj. o czyn z art. 180a k.k.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony B. P. ma 21 lat, wykształcenie podstawowe, bez zawodu. Jest żonaty, ma na utrzymaniu 2 dzieci. Utrzymuje się z pracy w firmie (...) z której uzyskuje dochód w wysokości 2200 zł miesięcznie. Oskarżony nie był wcześniej karany.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Karta karna</p>	<p>78 27</p>	
<p>Wobec B. P. Prezydent Miasta K. w dniu 12 sierpnia 2021 r. wydał decyzję nr (...)5430.3.127.2021.AŁ o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kat. AM, B1,B z uwagi na przekroczenie 24 punktów za naruszenia przepisów ruchu drogowego.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Kopia decyzji i zwrotnego poświadczenia odbioru</p>	<p>78 18- 19</p>	
<p>W dniu 11 września 2021 roku około godz. 11.40 oskarżony B. P. jechał w miejscowości K. ul. (...) kierując samochodem marki O. (...) o numerach rejestracyjnych (...). Oskarżony spowodował kolizję drogową. W związku z popełnionym wykroczeniem z art. 86 § 1 kw nałożono na oskarżonego mandat karny w wysokości 250 złotych.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego Notatka urzędowa Protokół użycia alkotestu Protokół oględzin</p>	<p>78 1 3 9 - 14</p>	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego i na rozprawie przed sądem przyznał się do zarzucanego czynu i złożył wyjaśnienia w których wskazał, iż w dniu 11 września 2021 r zaspął do pracy i wsiadł za kierownicę samochodu mimo, że wiedział o tym, że decyzją Prezydenta Miasta K. cofnięto mu uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi.</p> <p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne albowiem znajdują one</p>	

		potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.	
	Dokumenty	Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	B. P.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Artykuł 180a k.k. penalizuje czyn polegający na prowadzeniu pojazdu mechanicznego na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami. Stronę podmiotową tego występkę stanowi umyślność.</p> <p>Oskarżony B. P. wypełnił swoim zachowaniem przedmiotową stronę występkę z art. 180a k.k., gdyż w dniu 11 września 2021 roku w K. w strefie ruchu lądowego kierował pojazdem mechanicznym m-ki O. (...) o nr rej. (...) nie stosując się do decyzji Prezydenta Miasta K. nr (...).5430.3.127.2021.AŁ z dnia 12.08.2021 roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi w ramach kategorii AM, B1, B prawda jazdy. Analiza dowodów zebranych w sprawie wskazuje, iż oskarżony działał umyślnie, gdyż miał świadomość tego, że obowiązuje wobec niego w/w decyzja. Wsiadł za kierownicę pojazdu i wyjechał nim na drogę publiczną. Nie nastąpiła żadna nadzwyczajna sytuacja.</p>	

<p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem analizy i oceny Sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa i nie dał posłuchu normie prawnej.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako duży. Przemawia za tym postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. P.	1	1	Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k. k., uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, Sąd na podstawie 180a k.k. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 10 złotych, uznając, iż jest ona adekwatna do stopnia winy i społecznej

szkodliwości czynu. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara w pełni zrealizuje wobec niego funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość. Oskarżony ma stałe źródło dochodu. Z uwagi na wymienione wyżej okoliczności Sąd uznał, iż wymierzenie kary pozbawienia wolności, nawet z warunkowym zawieszeniem jej wykonania byłoby niewspółmierne do popełnionego przez oskarżonego przestępstwa. Z kolei orzeczenie kary ograniczenia wolności byłoby niecelowe z uwagi na stałą pracę, jaką ma oskarżony. Przy wymiarze wysokości stawki dziennej grzywny, na podstawie art. 33 § 3 k.k. Sąd uwzględnił sytuację majątkową, rodzinną i osobistą oskarżonego ustalając jej wysokość na kwotę 10 złotych.

Sąd nie znalazł podstaw aby przychylić się do wniosku oskarżonego o warunkowe umorzenie wobec niego postępowania karnego. Zgodnie z art. 66 § 1 kk sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za

przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa. Jak już wyżej wskazano sąd przyjął, iż stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako duży. Okoliczność, iż czyn oskarżonego został stwierdzony w toku kontroli drogowej prowadzonej na skutek zdarzenia drogowego z jego udziałem stanowi tu okoliczność obciążającą. Wskazywana przez obronę trudna sytuacja rodzinna nie stanowi wystarczającej podstawy do zastosowania wobec B. P. dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania. Oskarżony nadal może pracować w charakterze magazyniera. Sam fakt, iż kara i środek karny orzekane za przestępstwo stanowiąc będą dolegliwość wynika z istoty kary. Każda osoba, która dopuszcza się czynu zabronionego musi ponieść tego konsekwencje, które często – w pośredni sposób - obciążają również rodzinę oskarżonego.

B. P.	2	1	Z uwagi na fakt, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji i prowadził pojazd mechaniczny nie stosując się do decyzji Prezydenta Miasta K. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, Sąd na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 k.k. orzekł w stosunku do B. P. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie w ruchu lądowego ustalając okres trwania orzeczonego zakazu na 1 rok.
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Na podstawie art. 627kpk sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 230 złotych tytułem kosztów sądowych i opłaty.	
8. PODPIS		
Sędzia Marta Przybylska		