

7.Sygn. akt II K 972/21

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim A. K.

po rozpoznaniu dnia 14.01.2022r

sprawy **P. K.** s. T. i G. zd. Zawierucha, ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od grudnia 2019 roku do 22 grudnia 2020 roku w K. w miejscu zamieszkania posiadał broń palną w postaci niekompletnego samodzielnego wykonanego karabinka kal. 5,5 mm wytworzonego na bazie karabinka pneumatycznego „H. (...) Torpedo 150, kal. 22 (kal. 5,5 mm) nr (...) przystosowanego samodzielnego do strzelania amunicją kal. 5,6 mmLR,

tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.

1. uznaje oskarżonego **P. K.** za winnego zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 263 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 263 § 2 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;
3. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby w terminach wskazywanych przez Sąd;
4. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczenko

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|---------------|-------------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 972/21 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może | | | |

| | | | |
|---|-----------|---|--|
| <p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> | | | |
| <p>7.USTALENIE FAKTÓW</p> | | | |
| <p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p> | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | P. K. | <p>w okresie od grudnia 2019 roku do 22 grudnia 2020 roku w K. w miejscu zamieszkania posiadał broń palną w postaci niekompletnego samodzielnego wykonanego karabinka ka. 5.5 mm wytworzonego na bazie karabinka pneumatycznego „H. (...). Torpedo 150, kal. 22 (kal. 5,5 mm) nr (...) przystosowanego samodzielnego do strzelania amunicją kal. 5,6 mmLR, tj. czyn z art. 263 § 2 k.k.</p> | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. W trakcie przeszukania w dniu 22 grudnia 2020 r. mieszkania, pomieszczeń gospodarczych oraz samochodu marki F. o numerze rejestracyjnym (...) wykorzystywanych przez P. K. odnaleziono m. in. broń palną w postaci niekompletnego samodzielnego wykonanego karabinka ka. 5,5 mm wytworzonego na bazie karabinka pneumatycznego „H. (...). Torpedo 150, kal. 22 (kal. 5,5 mm) nr (...) przystosowanego samodzielnego do strzelania amunicją kal. 5,6 mmLR. | 1. protokół przeszukania 2. wyjaśnienia oskarżonego, 3. opinia biegłego | 1. k. 7-9, 2. k. 95, 3. k. 18-20, | |
| 2. Znaleziona broń była niekompletna, brakowało dźwigni napięcia tłoczyska, tłoczyska powietrza oraz śrub mocujących osadę z cylindrem tłoczyska. | 4.opinia biegłego | 4. k. 18-20 | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 7.OCena DOWOdów | | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1 i 2 | 1. protokół przeszukania 2. wyjaśnienia oskarżonego, 3. opinia biegłego | Wyjaśnienia oskarżonego, protokoły przeszukania oraz opinia biegłego tworzą spójny obraz, na podstawie którego ustalono stan faktyczny. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wyjaśnień oskarżonego ani rzetelności lub autentyczności pozostałych zgromadzonych w sprawie dowodów. | |
| 0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |

| | | | |
|--|---|-----------|--|
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Zgodnie z treścią art. 263 § 2 k.k. karze podlega ten, kto bez wymaganego pozwolenia posiada broń palną. Według art. 9 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, broń palną i amunicję do tej broni, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 11, można posiadać na podstawie pozwolenia na broń wydanego przez właściwego ze względu na miejsce stałego pobytu zainteresowanej osoby lub siedzibę zainteresowanego podmiotu komendanta wojewódzkiego Policji (...).</p> <p>Definicję broni palnej zawiera art. 7 ust. 1 ustawy o broni i amunicji zgodnie z którym w rozumieniu ustawy bronią palną jest każda przenośna broń lufowa, która miota, jest przeznaczona do miotania lub może być przystosowana do miotania jednego lub większej liczby pocisków lub substancji w wyniku działania materiału miotającego.</p> | | | |

Natomiast zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 cyt. ustawy gotowe lub obrobione istotne części broni uważa się za broń. Istotną częścią broni jest m.in. lufa – art. 5 ust. 2 cyt. ustawy. Nie pozbawiają cech broni palnej takie defekty broni, które nadają się do usunięcia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 20 stycznia 2014 r. w sprawie II AKa 228/13, L.). Jak wynika z opinii biegłego w dziedzinie broni palnej karabinek był niekompletny jednak lufa była drożna i istniała możliwość wystrzelenia pocisku z lufy. Natomiast z wyjaśnień oskarżonego P. K. wynika, iż według własnej oceny miał on dostateczną wiedzę i chciał on stwierdzone braki uzupełnić.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym. Kupując niekompletną i noszącą ślady przeróbek broń nie skonsultował się z inną osobą posiadającą fachową wiedzę w tym zakresie. Mógł zatem przewidywać kupując broń na targowisku od osób pochodzących ze Wschodu, iż broń ta może nie spełniać wymogów broni, której posiadanie jest dozwolone bez stosownego pozwolenia. Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 24 maja 2018 r. wydanym w sprawie IV KK 348/17 (L.)

| | | | |
|--|--|--|--|
| zakwestionował możliwość skutecznego powoływania się na brak wiedzy o przynależności określonego urzędnika do kategorii objętej reglamentacją dla broni palnej przez osobę posiadającą bez wymaganego zezwolenia urządzenie odpowiadające ustawowym kryteriom przyjętym w ustawie o broni i amunicji. | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| P. K. | 1., 2. 3. | 1. | 1. Wymierzając oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze dość sporą społeczną szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu. P. K. godził swoim czynem w dobro jakim jest porządek publiczny zagrożony naruszeniem zasad posiadania broni palnej. Posiadanie broni podlega daleko idącej reglamentacji z uwagi na zagrożenie dla zdrowia i życia dla użytkownika ale przede wszystkim innych osób. Jako okoliczności łagodzące Sąd potraktował fakt, iż oskarżony do daty odnalezienia i zatrzymania broni nie uzupełnił jej braków a także niekaralność oskarżonego. Uprzednia niekaralność oskarżonego pozwoliła także na zastosowanie |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| | | | instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności (pkt 2 wyroku). Okres warunkowego zawieszenia wykonania kary pozwoli na zweryfikowanie założonej pozytywnej prognozy wobec oskarżonego. W celu kontroli przebiegu okresu próby nałożono na oskarżonego obowiązek informowania Sądu o przebiegu okresu próby - pkt 3. |
| 7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |
| 7.inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | | |
| Sąd nie orzekał o wynagrodzeniu obrońcy z urzędu z uwagi na brak | | | |

| | |
|------------------------------------|---|
| stosownego wniosku w tym zakresie. | |
| 7. Koszty procesu | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| 4. | Z uwagi na sytuację osobistą i majątkową oskarżonego, który utrzymuje się jedynie z renty i nie posiada innego majątku większej wartości Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. odstąpił od obciążenia oskarżonego kosztami sądowymi. |
| 7.Podpis | |
| sędzia Agnieszka Wachlaczenko | |