

7. Sygn. akt II K 957/21

Dnia 28 grudnia 2021r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Wachłaczanko

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 28 grudnia 2021 roku sprawy

S. N., syna **W. i A. zd. C.**, ur. (...) w **K.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 20 lipca 2021 roku w miejscowości **K.**, gm. **Ż.**, kierował pojazdem marki **S.** o nr rej. (...) **2TG2**, po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego znajdując się w stanie nietrzeźwości z **0,45 mg/l** alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

1. uznaje oskarżonego **S. N.** za winnego zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,
2. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych- z wyłączeniem pojazdów do prowadzenia których wymagane jest prawo jazdy kategorii (...) - w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat,
3. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5 000 (pięć tysięcy) złotych płatne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
4. na podstawie art. 63 §4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 20 lipca 2021r.,
5. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachłaczanko

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 957/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

<p>do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	S. N.	wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 28 grudnia 2021 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 957/21 oskarżonego S. N. uznano za winnego tego, że w dniu 20 lipca 2021 roku w miejscowości K., gm. Ż., kierował pojazdem marki S. o nr rej. (...) 2TG2, po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego znajdując się w stanie nietrzeźwości z 0,45 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.OCENA DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	S. N.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony jest sprawcą zarzucanego mu czynu. Czyn ten jest czynem zabronionym i karalnym. Sąd nie znalazł okoliczności wyłączających winę oskarżonego. Jest on osobą pełnoletnią i w pełni poczytalną. Miał pełną możliwość rozpoznania bezprawności czynu i owej bezprawności był świadomy. Dokonując czynu oskarżony działał w normalnej sytuacji motywacyjnej, Sąd wykluczył możliwość zaistnienia któregoś z kontratypów. Oskarżony miał możliwość zachować się w zgodzie z panującym porządkiem prawnym, a jednak nie zrobił tego. Z uwagi na to Sąd uznał oskarżonego za winnego wskazanego czynu.</p> <p>Opisanym wyżej działaniem oskarżony wypełnił wszystkie znamiona przestępstwa opisanego w art. 178a § 1 k.k. Przestępstwo</p>			

to jest przestępstwem powszechnym – zatem oskarżony jako osoba zdalna do ponoszenia odpowiedzialności karnej może być podmiotem tego czynu. Zgodnie z treścią art. 115 § 16 k.k. stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu przekracza granicę 0,5‰, albo 0,25 mg w 1 dm³ wydychanego powietrza lub prowadzi do stężenia przekraczającego te wartości. Z przedstawionych powyżej wyników badań wynika, że oskarżony w chwili czynu znajdował się w stanie nietrzeźwości, a stężenie alkoholu w organizmie przekraczało wskazaną w art. 115 § 16 k.k. granicę. W takim stanie 20 lipca 2021 roku prowadził po drodze publicznej samochód marki S. o numerze rejestracyjnym (...) 2TG2.

Oskarżony sam przyznał, że wcześniejszego dnia spożywał alkohol etylowy rozcieńczony wodą w ilości około 0,4 litra, a zatem nie tylko protokoły badania stanu trzeźwości wskazują na stan w jakim znajdował się w chwili zdarzenia oskarżony.

Przeprowadzone badania stanu trzeźwości były poprawne – badania urządzeniem zostały zweryfikowane badaniami urządzeniem A.-Sensor IV i Alkometr, oskarżony podpisał sporządzone wydruki badań i nie

podważał ich wyników w toku postępowania.

Analizując stopień społecznej szkodliwości czynu sąd wziął pod uwagę kwantyfikatory określone w art. 115 § 2 k.k. W ocenie Sądu społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez oskarżonego jest znaczna. Oskarżony w sposób istotny naruszył reguły ostrożności, którymi kierować powinien się każdy kierujący podejmując decyzję o prowadzeniu pojazdu mechanicznego. Sposób i okoliczności popełnienia czynu również wskazują na wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu. Stan nietrzeźwości, w którym się znajdował w sposób realny uniemożliwił mu prawidłową jazdę samochodem oraz stwarzał zagrożenie dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Oskarżony działał z zamiarem ewentualnym. Wynika to z działań podjętych przez sprawcę. Wskazać przy tym trzeba, że oskarżony jest osobą dorosłą, znającą skutki spożycia alkoholu dla organizmu, pomimo to po spożyciu alkoholu 19 lipca 2021 roku zdecydował się na poranne kierowanie pojazdem w dniu 20 lipca 2021r.

Mając na uwadze powyższe Sąd nie miał wątpliwości, iż oskarżonemu można było przypisać odpowiedzialność za popełnienie przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. i na podstawie przywołanego przepisu należało orzec w stosunku do oskarżonego karę.

Okoliczności czynu oskarżonego nie budzą wątpliwości, zostały wyjaśnione w toku postępowania, zresztą oskarżony przyznał się do jego popełnienia i co warte jest podkreślenia, nie umniejszał swojej winy i okazał skruchę. Sąd uwzględnił jednocześnie, iż oskarżony ma 35 lat, a co za tym idzie całe swoje dorosłe życie przeżył nie wchodząc na drogę konfliktów z prawem. Powyższe tym bardziej wskazuje na incydentalny charakter popełnionego czynu.

Sąd miał na względzie również, iż oskarżony prowadzi własne gospodarstwo rolne znajdujące się w różnych miejscach i przy uprawianiu ziemi niezbędne mu są uprawnienia do kierowania pojazdami. Sąd miał na uwadze również fakt, że oskarżony jest aktywny zawodowo i trudno na obecnym etapie wymagać od niego aby całkowicie zmienił

branżę na niewymagającą od pracownika posiadania uprawnień do kierowania pojazdami. Podobnie w przypadku uprawiania ziemi oraz jego sytuacji rodzinnej, gdzie posiada małoletnie dziecko będące wcześniakiem, a wymagające częstych wizyt u lekarza pozbawienie oskarżonego uprawnień także kategorii (...) uniemożliwiłoby oskarżonemu i jego rodzinie korzystanie z ziemi uprawnej.

Sąd w niniejszej sprawie na podstawie okoliczności sprawy, nabrał przekonania, iż rozpoznawany czyn był odosobnionym incydem w życiu oskarżonego i można założyć, iż w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. N.	1		Za popełnienie przypisanego czynu z art. 178a § 1 k.k. oskarżonemu groziła kara grzywny, kara ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. W myśl art. 53 k.k. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych

przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a ponadto potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu. Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności łagodzące, jak i obciążające. Wśród okoliczności łagodzących wymienić należy to, iż oskarżony nie był dotychczas karany i prowadził akceptowalny społecznie tryb życia. Za popełnienie przypisanego czynu z art. 178a § 1 k.k. oskarżonemu groziła kara grzywny, kara ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. W myśl art. 53 k.k. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie

przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a ponadto potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu. Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności łagodzące, jak i obciążające. Wśród okoliczności łagodzących wymienić należy to, iż oskarżony nie był dotychczas karany i prowadził akceptowalny społecznie tryb życia, okazał szczerą skruchę i ubolewanie w związku z zaistniałą sytuacją. Jako okoliczność obciążającą Sąd uznał natomiast poziom stężenia alkoholu w organizmie oskarżonego oraz fakt, że prowadził pojazd w godzinach szczytu, w K.. Dlatego też zdaniem Sądu karą adekwatną do popełnionego przez oskarżonego czynu jest

		<p>kara grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych. Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił również stopień społecznej szkodliwości czynu oraz stopień zawinienia. Wysokość dziennej stawki Sąd ustalił na podstawie warunków osobistych oskarżonego.</p> <p>Uwzględniając fakt, iż oskarżony utrzymuje swoją rodzinę wykonując pracę we własnym gospodarstwie rolnym (z tytułu pracy osiąga dochód około 3.000,00 złotych miesięcznie) zasadnym było ustalenie dziennej stawki grzywny na kwotę 10,00 złotych.</p>
S. N.	2 i 4	<p>Z uwagi na rodzaj przestępstwa (prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości), co zagraża bezpieczeństwu w komunikacji, Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych - z wyłączeniem pojazdów do prowadzenia których wymagane jest prawo jazdy kategorii (...) - w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat. Ustalając rozmiar zakazu Sąd wziął pod uwagę nagminność tego typu przestępstw, a także wskazane wyżej okoliczności sprawy. W tym miejscu wskazać również należy, iż od popełnienia przez oskarżonego czynu upłynęło 6 miesięcy</p>

			<p>i w tym czasie oskarżony odebrane miał prawo jazdy wszystkich posiadanych kategorii. Powyższe już stanowiło realną dolegliwość, uwzględniając wykonywaną pracę oraz potrzebę uprawiania ziemi. W ocenie Sądu, uwzględniając stężenie alkoholu oraz fakt, że oskarżony samodzielnie pracuje w swoim gospodarstwie i obrabia własną ziemię, to wystarczające będzie orzeczenie zakazu prowadzenia pozostałych pojazdów mechanicznych - z wyłączeniem pojazdów do prowadzenia których wymagane jest prawo jazdy kategorii (...). Powyższe również będzie stanowiło istotną dolegliwość dla oskarżonego, gdyż zakaz obejmuje także pojazdy kat. C i T. W ocenie Sądu jednak, powyższa dolegliwość nie stanowi realnej przeszkody dla w pracy oskarżonego a ma jednocześnie charakter wychowawczy i prewencyjny. Okres zatrzymania prawa jazdy zaliczono na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów – punkt 4.</p>
S. N.	3		<p>W razie skazania za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k. obligatoryjne jest orzeczenie świadczenia pieniężnego na rzecz</p>

			Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Zgodnie z brzmieniem art. 43a § 2 k.k. minimalna wysokość świadczenia to 5.000,00 złotych. Uwzględniając dotychczasową niekaralność oskarżonego oraz jego postawę w toku postępowania w ocenie Sądu zasadnym było orzeczenie wymienionego świadczenia pieniężnego w najniższej przewidzianej prawem wysokości.
7.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. N.	4		Z uwagi na to, iż oskarżonemu zatrzymano prawo jazdy w dniu 20 lipca 2021 roku, na podstawie art. 63 § 4 k.k. okres od wskazanego dnia należało zaliczyć na poczet orzeczonego środka karnego.
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	<p>Uwzględniając sytuację życiową i finansową oskarżonego Sąd uznał, iż zachodzą przesłanki aby oskarżonego zwolnić z obowiązku ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za niniejsze postępowanie. Fakt, iż utrzymuje się sam, a osiągany dochód z gospodarstwa rolnego jest niewysoki (nieco powyżej pensji minimalnej), dodatkowo nie posiada również majątku przedstawiającego znaczącą wartość Sąd uznał za zasadne zwolnienie oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za niniejsze postępowanie, orzekając o tym na podstawie art. 624 k.p.k. Zdaniem Sądu dochód oskarżonego uniemożliwia S. N. uiszczenie kosztów sądowych w niniejszej sprawie, bez uszczerbku dla oskarżonego i jego rodziny.</p>	

7.1Podpis	
sędzia Agnieszka Wachłaczanko	