

Sygn. akt II K 705/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca SSR Marta Przybylska

Protokolant sekretarz sądowy Patrycja Kokot

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 08.11.2021 r.

sprawy **E. S. (z domu M.)**

córki J. i J. z domu K.

ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że

w dniu 07 lutego 2021 roku, w K., woj. (...) prowadziła w ruchu lądowym na drodze publicznej, pojazd mechaniczny marki B. o nr rej. (...), pomimo orzeczonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 404/19 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego na okres 2 (dwóch) lat, prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 07 października 2020 roku w sprawie sygn. akt II K 339/20 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 06 października 2020 roku w sprawie sygn. akt II K 987/20 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii na okres 2 (dwóch) lat, ponadto prowadziła ten pojazd pomimo wydanych decyzji Starosty (...) nr (...)5430.2.18.2014 z dnia 26 czerwca 2014 roku nr (...)5430.6.438.2019.OW z dnia 15 listopada 2019 roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B,

tj. o czyn z art. 244 kk i art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk

1. uznaje oskarżoną **E. S.** za winną zarzucanego jej czynu wypełniającego znamiona art. 244 kk i art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 37a § 1 kk wymierza jej karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 30 (trzydzieści) złotych,
2. na podstawie art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 (czterech) lat,
3. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 670 (sześćset siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych i opłaty.

SSR Marta Przybylska

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 705/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	E. S.	w dniu 07 lutego 2021 roku, w K., woj. (...) prowadziła w ruchu lądowym na drodze publicznej, pojazd mechaniczny marki B. o nr rej. (...), pomimo orzeczonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 19 czerwca 2019	

		<p>roku w sprawie sygn. akt II K 404/19 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego na okres 2 (dwóch) lat, prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 07 października 2020 roku w sprawie sygn. akt II K 339/20 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 06 października 2020 roku w sprawie sygn. akt II K 987/20 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii na okres 2 (dwóch) lat, ponadto prowadziła ten pojazd pomimo wydanych decyzji Starosty (...) nr (...)5430.2.18.2014 z dnia 26 czerwca 2014 roku nr (...)5430.6.438.2019.OW z dnia 15 listopada 2019 roku o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B,</p> <p><i>tj. o czyn z art. 244 kk i art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
2. OCena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	E. S.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Przestępstwa z art. 244 kk dopuszcza się ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności, wykonywania czynności wymagających zezwolenia, które są związane z wykorzystywaniem zwierząt lub oddziaływaniem na nie, prowadzenia pojazdów, wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych, wstępu na imprezę masową, przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, zakazu kontaktowania się z określonymi osobami, zakazu zbliżania się do określonych osób lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu, zakazu posiadania wszelkich zwierząt albo określonej kategorii zwierząt albo nie wykonuje zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany.</p> <p>Przepis art. 180a k.k. penalizuje natomiast czyn polegający na prowadzeniu pojazdu</p>	

mechanicznego na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami.

Tym samym oskarżona prowadząc w dniu 7 lutego 2021 r. w K. w ruchu lądowym na drodze publicznej pojazd mechaniczny marki B. o nr rej. (...) swoim zachowaniem wyczerpała ustawowe dyspozycje art. 244 kk i 180a kk w zw. z art. 11 § 3 kk .

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
E. S.	1		Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonej należy ocenić jako znaczny. Zgodnie z art. 115 § 2 kk, przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również

postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu w przedmiotowej sprawie sąd wziął pod uwagę elementy przedmiotowe i podmiotowe uznając, iż jest on znaczny. Przemawia za tym opisana wyżej postawa oskarżonej oraz stopień i rodzaj naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Sam fakt prowadzenia samochodu przez osobę, która nie ma do tego uprawnień stwarza niebezpieczeństwo dla innych uczestników ruchu.

Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował nagminność tego typu przestępstw i to w skali ogólnokrajowej oraz uprzednią karalność oskarżonej za czyn z art. 244 kk.

Uwzględniając okoliczności podmiotowe i przedmiotowe Sąd wymierzył oskarżonej z uwzględnieniem art. 37a § 1 kk karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 30 złotych, uznając, iż jest ona adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonej kara w pełni zrealizuje wobec niej

			<p>funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość. Oskarżona ma stałe źródło dochodu. Z uwagi na wymienione wyżej okoliczności Sąd uznał, iż wymiarzenie kary ograniczenia wolności czy też pozbawienia wolności byłoby niecelowe. Przy wymiarze ilości stawek dziennych grzywny, na podstawie art. 33 § 3 k.k. Sąd uwzględnił sytuację majątkową, rodzinną i osobistą oskarżonego ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 30 złotych.</p> <p>Powyzsza kara spełnia cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonej, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa przy uwzględnieniu nagminności przestępstw tego rodzaju.</p>
E. S.	2		<p>Na mocy art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeczono wobec oskarżonej środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego przez okres czterech lat. Sąd przy wymiarze okresu stosowania środka karnego wziął pod uwagę okoliczności uwzględnione przy wymiarze kary zasadniczej.</p>

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>7.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. Koszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>3</p>	<p>Na podstawie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 670 złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych i opłaty.</p>		
<p>7.Podpis</p>			
<p>Sędzia Marta Przybylska</p>			