

7.Sygn. akt II K 301/21

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 grudnia 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachłaczanko

Protokolant stażysta Aleksandra Jabłońska

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 07.12.2021r., 08.03.2022r., 07.12.2022r

sprawy **B. U.** s. J. i M. zd. Litwa, ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 lutego 2021 r. w msc. Smółki gm. K. groził słownie M. U. pozbawieniem życia, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona,

tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k.

1. oskarżonego **B. U.** uznaje za winnego zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 190 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 190 § 1 k.k. wymierza mu karę 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie,

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu **B. U.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności

w sprawie od dnia 19.02.2021 r. godz. 16:35 do dnia 20.02.2021 r. godz. 10:52,

3. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. T. kwotę 588 (pięćset osiemdziesiąt osiem) złotych podwyższoną o należny podatek Vat od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

4. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

SSR Agnieszka Wachłaczanko

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 301/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. U.	w dniu 19 lutego 2021 r. w msc. Smółki gm. K. groził słownie M. U. pozbawieniem życia, przy czym groźba ta wzbudziła w zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, tj. czyn z art. 190 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W 2021 r. oskarżony B. U. mieszkał okresowo lub przyjeżdżał na posesję w S. 1 zamieszkiwaną przez pokrzywdzoną M.	1. protokół badania trzeźwości,	1. k. 4 2. k. 63 3. k. 64	

<p>U.. Pomiędzy oskarżonym a pokrzywdzonym od dłuższego istnieje konflikt. Oskarżony ma do pokrzywdzonej – swojej bratowej pretensje o nierówny podział majątku po rodzicach oskarżonego. W dniu 19 lutego 2021 r. oskarżony ponownie przyjechał do miejsca zamieszkania pokrzywdzonej. Był nietrzeźwy. M. U. zauważyła, że oskarżony uszkadza ogrodzenie. O. okno i zwróciła mu uwagę. Wtedy oskarżony zaczął jej ubliżać i grozić pozbawieniem życia. Oskarżona przestraszyła się tej groźby.</p>	<p>2. częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>3. zeznania M. U.</p> <p>4. zeznania P. U.</p> <p>5. zeznania A. K.</p> <p>6. zeznania E. M.</p> <p>7. zeznania S. U.</p> <p>8. wykaz interwencji z odpisami notatników służbowych</p>	<p>4. k. 64</p> <p>5. k. 64</p> <p>6. k. 68</p> <p>7. k. 68-69</p> <p>8. k. 75-137</p>	
<p>B. U. ma 62 lata. Ma wykształcenie podstawowe. Jest rencistą. Nie ma majątku większej wartości .</p> <p>Jest stanu wolnego. Ma samodzielnego syna.</p> <p>Był wielokrotnie karany</p>	<p>1. dane osobowe</p> <p>2. dane o karalności</p>	<p>1. k. 21, 63</p> <p>2. k. 26-27, 30, 143-148</p>	
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.Ocena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. protokół badania trzeźwości, 2. częściowo wyjaśnienia oskarżonego 3. zeznania M. U. 4. zeznania P. U. 5. zeznania A. K. 6. zeznania E. M. 7. zeznania S. U. 8. wykaz interwencji z odpisami notatników służbowych 9. dane o karalności 	<p>Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego przez pryzmat jego stanu nietrzeźwości – 0,90 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, co z pewnością miało negatywny wpływ na możliwości postrzegania i zapamiętywania przez oskarżonego i ocenę swojego zachowania, i dał tym wyjaśnieniom wiarę tylko w takim zakresie w jakim są one niesprzeczne z pozostałym zebrany materiał dowodowy. W szczególności mimo zarzutów podnoszonych przez oskarżonego Sąd dał wiarę bezpośrednim świadkom zdarzenia, tj. M. U., P. U. oraz A. K.. Mimo, iż oskarżony podnosił, że pokrzywdzona chce go pozbawić majątku i sąd obciążające go zeznania należy podkreślić, iż zeznania M. U. były rzeczowe, odnosiły się tylko i wyłącznie do zdarzenia będącego przedmiotem niniejszej sprawy, w pozostałym</p>	

		<p>zakresie stanowiły jedynie replikę na zarzuty oskarżonego o brak opieki nad ojcem oskarżonego. Podobnie Sąd ocenił zeznania pozostałych świadków w tym funkcjonariuszy Policji E. małopolskiej i S. U.. Dokumenty w postaci wykazu interwencji oraz notatników służbowych potwierdzają, iż w rodzinie U. istnieje konflikt.</p> <p>Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie dokumentom ponieważ żadna ze stron nie kwestionowała ich rzetelności i autentyczności, Sąd również nie dopatrył się okoliczności nakazujących zakwestionować ich wiarygodność.</p>	
	<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części w jakiej zaprzeczył on aby kierował groźby do M. U. oraz, iż to nie jego zachowanie było przyczyną awantury	

		z przyczyn wskazanych wyżej.	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	B. U.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 190 § 1 k.k. karze podlega ten, kto grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę (...), jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona.</p> <p>W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego w dniu 19 lutego 2021 r. polegające na tym, iż groził pozbawieniem życia M. U. wyczerpało znamiona czynu zabronionego. Dla zaistnienia przestępstwa nie ma znaczenia, czy oskarżony chciał tę groźbę spełnić, wystarczające jest by groźba taka wywołała uzasadnioną obawę jej spełnienia. Tu należy podnieść, iż oskarżony w okresie objętym zarzutem znajdował się w stanie znacznej nietrzeźwości,</p>			

jak wynika z treści wyjaśnień oskarżonego jego pretensje o nierówny podział majątku są zadawnione, oskarżony był wielokrotnie karany i już wcześniej przejawiał agresywne zachowania wobec rodziny. Te wszystkie okoliczności przemawiają za uznaniem, iż obawa spełnienia groźby była realna.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim przestraszenia pokrzywdzonej. Sąd nie dopatrywał się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.

7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. U.	1.		Wymierzając oskarżonemu karę 7 miesięcy ograniczenia wolności Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary zawartymi w art. 53 k.k. Sąd brał pod uwagę, iż oskarżony działał umyślnie. Społeczna szkodliwość czynu oskarżonego należy ocenić jako sporą ze względu na

			<p>dobro w jakie godził swoim zachowaniem, tj. wolność człowieka rozumianą jako prawo do życia bez obaw o wyrządzenie mu krzywdy. Oskarżony działał bez uzasadnionej przyczyny, tylko z powodu zwrócenia mu uwagi na niewłaściwe zachowanie.</p> <p>Okolicznościami obciążającymi jest działanie w stanie nietrzeźwości, uprzednia karalność również za przestępstwo podobne, brak jakiegokolwiek refleksji nad swoim zachowaniem.</p>
<p>7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. U.	2		Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczono okres zatrzymania oskarżonego (k. 15)
<p>7.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego</p>			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3 i 4.	<p>O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu orzeczono w oparciu o treść § 17 ust. 2 pkt 4 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>O kosztach sądowych rozstrzygnięto w oparciu o treść art. 624 § 1 k.p.k. – oskarżony utrzymuje się jedynie z niewielkiej renty chorobowej, nie ma majątku większej wartości.</p>	
7.Podpis		
sędzia Agnieszka Wachłaczko		