

WYROK

WIMIENIURZECZPOSPOLITEJPOLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Daniel Hudak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Jolanta Konieczna

w obecności ---

po rozpoznaniu dnia 07.12.2021 r.

sprawy

D. C. (C.) syna W. i I. z domu P.,

urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 18 października 2020 roku w K. wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci alfa - (...) o wadze 0,66 grama netto, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

1. oskarżonego D. C. uznaje za winnego zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 62 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniach od 18 października 2020 roku (od godz. 13:05) do 19 października 2020 roku (do godz. 12:15), przyjmując, że odpowiada 2 (dwóm) dniom kary ograniczenia wolności;

3. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek woreczka strunowego z zawartością suszu roślinnego koloru zielonego opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod Lp. 1 Drz 131/21 i zarządza ich zniszczenie;

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. L. kwotę 600 zł wraz z należnym podatkiem VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

5. zwalnia oskarżonego z obowiązku ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za niniejsze postępowanie.

| |
|--------------|
| UZASADNIENIE |
|--------------|

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 177/21 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | D. C. | W dniu 18 października 2020 roku w K. wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropowe w postaci alfa - (...) o wadze 0,66 grama netto, przy czym czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p>W dniu 18 października 2020 roku w K. o godz. 12:55 na ulicy (...) funkcjonariusze policji wylegitymowali D. C.. Posiadał on przy sobie woreczek strunowy wraz z zawartością suszu roślinnego koloru zielono-brunatnego, który po badaniu testerem okazał się być substancją zabronioną w świetle przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>Badanie przez biegłego suszu posiadanego przez oskarżonego wykazało, iż zawiera on pirolidynopentiofenon w ilości około 86 mg w 0,66 g suszu, który należy do grupy substancji psychotropowych grupy II-P.</p> <p>Z zatrzymanej oskarżonemu substancji można było przygotować około 6 dawek efektywnie działających substancji psychotropowej.</p> <p>Oskarżony ma 42 lata, posiada wykształcenie podstawowe. Jest bezrobotny. Posiada jedno dziecko na utrzymaniu. Karany sądownie na</p> | <p>Protokół zatrzymania osoby</p> <p>Protokół użycia testera narkotykowego.</p> <p>Sprawozdanie z badań (...)</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego, informacja z K.</p> | <p>7-7v.</p> <p>10-10v.</p> <p>36-37</p> <p>22-23</p> <p>61-62</p> <p>95</p> | |

| | | | |
|--|-----------|--|--|
| podstawie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (x2) i z art. 278 §1 k.k. | | | |
| 1.1. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| | | | |
| 1. OCena DOWÓDÓW | | | |
| 1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | Dokumenty | Sąd uznał za wiarygodne zgromadzone w sprawie dokumenty w postaci: karty karnej, protokołów: z dokonania kontroli osobistej, zatrzymania osoby, przeszukania osoby, użycia testera narkotykowego, oględzin rzeczy i przeszukania pomieszczeń. Zostały one sporządzone przez upoważnione podmioty i w ramach przyznanych im kompetencji. Nikt w toku postępowania nie | |

| | | |
|---|--|---|
| | | przedstawił jakichkolwiek zastrzeżeń co do ich autentyczności i mocy dowodowej. |
| Wyjaśnienia oskarżonego D. C. | Oskarżony, na etapie postępowania przygotowawczego, dwukrotnie składał wyjaśnienia. W obu przypadkach przyznał się on do winy. Stwierdził on, że posiadał go na własny użytek. Wyjaśnienia te korespondują z innymi przeprowadzonymi w sprawie dowodami, w związku z powyższym Sąd uznał je za wiarygodne w całości. | |
| Opinia biegłych psychiatrów | Autorem tej opinii są specjaliści posiadający odpowiednią wiedzę w zakresie psychiatrii sądowej. Zgodnie z tą opinią oskarżony był osobą poczytalną w momencie popełnienia czynu. | |
| Opinia biegłych z zakresu toksykologii i chemii sądowej | Została utworzona przez specjalistów posiadających odpowiednią wiedzę w zakresie toksykologii i chemii sądowej. Wynika z niej, że oskarżony posiadał opisana wyżej substancję psychotropową, której posiadanie jest w świetle obowiązującego prawa zakazane. | |
| 1.1. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</i> | | |

| | | | |
|---|---|--|-------|
| (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| W Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | D. C. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony jest sprawcą zarzucanego mu czynu. Czyn ten jest czynem zabronionym, bezprawnym i karalnym. Sąd nie znalazł okoliczności wyłączających winę oskarżonego. D. C. jest osobą pełnoletnią i w świetle opinii biegłych psychiatrów sądowych w pełni poczytalną.</p> <p>Opisany wyżej działaniem oskarżony wypełnił znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu</p> | | | |

narkomanii. Według art. 62 . ust. 1 cyt. Ustawy, kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. W wypadku mniejszej wagi, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Przestępstwo to jest przestępstwem powszechnym – zatem oskarżony jako osoba zdalna do ponoszenia odpowiedzialności karnej może być podmiotem tego czynu. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Jak wynika z przeprowadzonej w sprawie opinii biegłego substancja, którą posiadał, należy do wykazu substancji psychotropowych. Z ilości posiadanej przez niego substancji można było przygotować 6 efektywnie działających dawek.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd nie miał wątpliwości, iż oskarżonemu można było przypisać odpowiedzialność za popełnienie przestępstwa określonego w art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na podstawie przywołanego przepisu należało orzec w stosunku do oskarżonego

| | | | |
|---|--|--|--|
| karę. Przypadek mniejszej wagi przyjęto z uwagi ilość posiadanej przez oskarżonego substancji. | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia | | | |
| 1. KARY, Środki Karne, PRzepadek, | | | |

| Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
|---|-----------------------------------|--|--|
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| D. C. | 1 | 1 | <p>Za popełnienie przypisanego czynu z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii oskarżonemu grozi kara grzywny, kara ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. W myśl art. 53 k.k. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a ponadto potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób</p> |

| | | | |
|-------|---|---|--|
| | | | <p>życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu. Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności łagodzące, jak i obciążające. Wśród okoliczności łagodzących należy wymienić należy przyznanie się oskarżonego do winy. Jako okoliczność obciążającą Sąd uznał natomiast dotychczasową karalność za przestępstwa w tym dwukrotne skazanie na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Dlatego też adekwatną karą do popełnionego przez oskarżonego czynu jest kara 4 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.</p> |
| D. C. | 2 | 2 | <p>Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 18 października 2020 roku od godz. 13:05 do dnia 19 października 2020 roku do godz. 12:15 przyjmując że okres ten odpowiada 2 dniom kary ograniczenia wolności.</p> |
| D. C. | 3 | 3 | <p>Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 44 § 2 k.k. w razie skazania za przestępstwo określone w art. 62</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| | | | ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, Sąd obligatoryjnie orzeka przepadek substancji zakazanych. W związku z powyższym Sąd orzekł przepadek substancji zakazanych ujawnionych przy oskarżonym. |
| 1. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |
| 1. inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | | |
| | | | |
| KOsztY procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| 4 | Oskarżonemu przyznano obrońcę z urzędu. obrońca brał udział w | | |

| | | |
|------------------|---|--|
| | <p>obu fazach postępowania oraz złożył wnioski o przyznanie kosztów pomocy prawnej z urzędu. W związku z powyższym Sąd przyznał obrońcy kwotę 600 zł wraz z należnym podatkiem VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu na podstawie § 17.1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18).</p> | |
| 5 | <p>Uwzględniając sytuację życiową i finansową oskarżonego Sąd uznał, iż zachodzą przesłanki aby oskarżonego zwolnić z obowiązku ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za niniejsze postępowanie. Powyższe rozstrzygnięcie zapadło na podstawie art. 624 §1 k.p.k.</p> | |
| 1. Podpis | | |
| | | |