

Sygn. akt II K 155/21

WYROK

WIMIENIURZECZPOSPOLITEJPOLSKIEJ

Dnia 30 września 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Daniel Hudak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Jolanta Konieczna

w obecności ---

po rozpoznaniu w dniach: 02.09.2021r. i 23.09.2021 r.

sprawy

W. W. syna J. i M. z domu K.,

urodzonego (...) w K.

oskarżonemu o to, że:

w dniu 03 stycznia 2021 r. w miejscowości W., gmina G., powiat (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. I – 0,34 mg/l, II – 0,32 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował pojazdem mechanicznym marki H. (...) o nr rej. (...), w strefie ruchu lądowego

tj. o czyn z art.178a § 1 k.k.

1. na podstawie art.66§1 kk i art.67§1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego W. W. o czyn z art. 178a §1 k.k. przy uznaniu, że wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne warunkowo umarza na okres lat 3 (trzech) tytułem próby,

1. na podstawie art.67§3 k.k. w zw. z art.39§3 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 1 (jednego) roku,

2. na podstawie art. 63§4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt 2 środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 03 stycznia 2021 r.,

3. na podstawie art.67§3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) złotych,

4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 160 (sto sześćdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 155/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. W.	W dniu 03 stycznia 2021 r. w miejscowości W., gmina G., powiat (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, tj. I-0,34 mg/l, II-0,32 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował pojazdem mechanicznym marki H. (...) o nr rej. (...), w strefie ruchu lądowego, tj. o czyn. z art. 178a § 1 k.k.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 2 stycznia 2021 r. wieczorem oskarżony W. W. wypił 3 drinki. Ostatniego spożył około godziny 22.00. Kolejnego dnia rano pojechał z miejscowości S.- gdzie zamieszkuje w domu stanowiącym własność ojca - na zakupy do sklepu położonego w miejscowości W..</p> <p>Dnia 3 stycznia 2021 r. funkcjonariusze policji Komisariatu Policji w O. w miejscowości W., gmina G. na wysokości budynku (...) w gminie G. zatrzymali do kontroli drogowej W. W., który kierował samochodem marki H. (...) o nr rej. (...).</p> <p>Przeprowadzone badanie urządzeniem typu A. I. o numerze seryjnym (...), wykazało w wydychanym powietrzu o godz. 8:31-0,34 mg/l alkoholu, a następne badanie o godz. 8:49 zakończyło się wynikiem 0,32 mg/l.</p> <p>Kolejne badania stanu trzeźwości W. W. przeprowadzone na terenie Komisariatu Policji w O. gdzie kolejne badanie urządzeniem Alkometr A2 0/04 o nr (...) wykazały o godz. 9:42, 9:44 i 9:55 odpowiednio 0,28 mg/l, 0,25 mg/l i 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym</p>	Wyjaśnienia	52-52v	

powietrzu. Oskarżonemu zatrzymano elektroniczne prawo jazdy. Pojazd marki H. za pokwitowaniem zabezpieczyła osoba wskazana przez kierującego, tj. D. H..

W dniu 18 stycznia 2021 r. Prokurator Rejonowy w Kaliszu wydał z powołaniem na art. 137 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym postanowienie o zatrzymaniu W. W. prawa jazdy kat C,B+E, C +E, A,B.

W. W. jest rozwiedziony. Posiada na utrzymaniu jedną córkę, na którą łoży alimenty w wysokości 1.400 zł. Posiada wykształcenie zawodowe. Prowadzi własną działalność gospodarczą z zakresu blacharstwa samochodowego, z którego to uzyskuje dochód około 3.000 zł netto miesięcznie. Jest on osobą niekaraną za przestępstwa.

Protokoły badania trzeźwości wraz ze świadectwami wzorcowania

2-5

POSTANOWIENIE

Karta karna

55

Wyjaśnienia

52-53

Kwestionariusz wywiadu środowiskowego Wyjaśnienia	57-58 52-52v		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Protokoły badania trzeźwości wraz ze świadectwami wzorcowania	Przedstawiają one przebieg badania urządzeniami typu: A. i Alkometr oskarżonego wraz z wynikami dokumentującymi poziom alkoholu we krwi w wydychanym powietrzu.	
Karta karna	Dokument sporządzony przez uprawniony do tego podmiot w ramach przyznanych mu kompetencji, nie był kwestionowany przez żadną ze stron. Wynika z		

	niej, że oskarżony nie jest osobą karaną.	
Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Podejrzany przyznał się do winy. Wyjaśnił, że dnia poprzedniego wypił trzy drinki. Ostatni wypił około godziny 22:00. Pojechał rano kolejnego dnia na zakupy. Gdyby wiedział, że jest nietrzeźwy, to poszedłby pieszo do sklepu. Został zatrzymany około 8.00. prowadzi działalność gospodarczą do której niezbędnym jest posiadania prawa jazdy (m.in. pomoc drogową). Z obecnego miejsca zamieszkania do miejsca pracy ma do pokonania odległość wynosząca 12 km.</p>	
Kwestionariusz wywiadu środowiskowego	<p>Dokument został sporządzony przez uprawniony do tego podmiot. Wynika z niego, że oskarżony prowadzi poprawny i ustabilizowany tryb życia. Nie posiada on nałogów, nie był karany. Płaci alimenty na córkę, utrzymuje z nią stały kontakt. Posiadał broń jako myśliwy, została ona jednak mu zabrana po tym jak zaczęło się toczyć niniejsze postępowanie. Ogólny obraz życia oskarżonego jest pozytywny i nic nie wskazuje na to by miał on znów popełnić jakiś czyn zabroniony.</p>	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	W. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Według art. 178a§1 k.k. Kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Przesłpstwo z art. 178a §1 k.k. polega na prowadzeniu w stanie nietrzeźwości lub w stanie po użyciu środka odurzającego pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Należy zauważyć, że w istocie rzeczy okoliczności sprawy miały charakter bezsporny. Sam podejrzany przyznał się do popełnienia czynu i nie podważał tego, że prowadził samochód będąc pod wpływem alkoholu. Zrealizował on więc wszystkie</p>			

znamiona zarzucanego mu czynu. Należy podkreślić, że zarzucane mu przestępstwo jest przestępstwem umyślnym. Przestępstwo z art. 178 a §1 k.k. może być popełnione umyślnie w formie zamiaru bezpośredniego (dolus directus) lub ewentualnego (dolus eventualis). Dlatego też aby ponosić odpowiedzialność karną sprawca musi mieć zamiar jego popełnienia, to jest chcieć go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia, na to się godzić. W literaturze przedmiotu (por. R.Stefański komentarz do art. 178 a §1 k.k. – zbiór Legalis) podkreśla się, że o świadomości znajdowania się sprawcy w stanie nietrzeźwości świadczy poziom rozwoju psychicznego, oraz rodzaj i ilość spożytego alkoholu. W zakresie ilości spożytego alkoholu musi to być taka ilość, które jest zdolna spowodować przekroczenie progu trzeźwości i w świetle dokonanych ustaleń kwestie strony podmiotowej nie budzą wątpliwości.

#	3.2. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania

Zgodnie z art. 66 § 1 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. W ocenie Sądu wszelkie przesłanki z tego przepisu są spełnione. Oskarżony prowadzi poprawny, ustabilizowany tryb życia. Łoży na utrzymanie córki. Prowadzi własną działalność gospodarczą. Nie był on dotychczas karany za przestępstwo, jedynie za dwa drobne wykroczenia.

Co do samego czynu należy zwrócić uwagę, że poziom alkoholu w wydychanym powietrzu w niewielkim stopniu przekroczył próg intoksykacji stanowiący granice przestępstwa. Oskarżony więc w niewielkim stopniu zagrażał bezpieczeństwu w komunikacji, tym bardziej

<p>że odległość z miejsca wyjazdu do miejsca celu była niewielka. Oskarżony przyznał się do winy, nie próbował podważyć naganego charakteru swojego zachowania. Okazał on skruchę i obiecywał, że taka sytuacja się więcej nie powtórzy. Z wszystkich tych powodów Sąd postanowił warunkowo umorzyć postępowanie karne wobec oskarżonego.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>W. W.</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>Oskarżony przyznał się do winy, nie próbował podważyć naganego charakteru swojego zachowania. Okazał on skruchę i obiecywał, że taka sytuacja się więcej nie powtórzy. Z wszystkich tych powodów Sąd postanowił warunkowo umorzyć postępowanie karne wobec oskarżonego. Zgodnie z art. 67 § 1 k.k. warunkowe umorzenie postępowania karnego następuje na okres od roku 3 lat. Biorąc pod uwagę charakter zarzuconego oskarżonemu</p>

			<p>czynu Sąd uznał, że właściwy będzie 3 letni okres próby. Okres ten będzie wystarczający do zweryfikowania sformułowanej wobec oskarżonego W. W. pozytywnej prognozy kryminologicznej.</p>
W. W.	2	2	<p>Zgodnie z art. 67 § 3 k.k. umarżając warunkowo postępowanie karne, sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody w całości albo w części, a w miarę możliwości również obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, albo zamiast tych obowiązków orzeka nawiązkę; sąd może nałożyć na sprawcę obowiązki wymienione w art. 72 § 1 pkt 1-3, 5-6b, 7a lub 7b, a ponadto orzec świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 lub zakaz prowadzenia pojazdów, wymieniony w art. 39 pkt 3, do lat 2. Przepisy art. 72 § 1a i 1b stosuje się odpowiednio. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności czynu, w szczególności niewielki poziom alkoholu w wydychanym powietrzu, Sąd uznał, że odpowiedni będzie roczny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Jest to okres wystarczający dla dolegliwy dla oskarżonego, a jednocześnie umożliwiający mu w</p>

			<p>niedługim czasie odzyskanie uprawnień celem wykonywania prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz odwiedzin u córki.</p> <p>Podkreślenia wymaga okoliczność, że orzeczenie tego środka karnego jest w przypadku warunkowego umorzenia postępowania fakultatywne.</p>
W. W.	3	3	<p>W dniu 03 stycznia 2021 roku zatrzymano oskarżonemu prawo jazdy. Zgodnie z art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego, o którym mowa w art. 39 pkt 3, zalicza się okres zatrzymania prawa jazdy lub innego odpowiedniego dokumentu. Dlatego też należało oskarżonemu zaliczyć okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 03 stycznia 2021 roku.</p>
W. W.	4	4	<p>Zgodnie z art. 67§3 k.k. umarżając warunkowo postępowanie karne, sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody w całości albo w części, a w miarę możliwości również obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, albo zamiast tych obowiązków orzeka nawiązkę; sąd może nałożyć na sprawcę obowiązki wymienione w art. 72 § 1 pkt 1-3, 5-6b, 7a lub 7b, a ponadto orzec świadczenie pieniężne wymienione w</p>

			<p>art. 39 pkt 7 lub zakaz prowadzenia pojazdów, wymieniony w art. 39 pkt 3, do lat 2. Przepisy art. 72 § 1a i 1b stosuje się odpowiednio.</p> <p>Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę w wysokości 5.000 zł tytułem świadczenia pieniężnego.</p> <p>Zdaniem sądu dolegliwość karna - mimo warunkowego umorzenia postępowania - w postaci zasądzonego świadczenia pieniężnego a także orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres roku, jest trafnym rozstrzygnięciem, wydanym przy uwzględnieniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego.</p>
--	--	--	--

5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
----	--	--	--

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. inne zagadnienia			
----------------------------	--	--	--

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			
--	--	--	--

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5</p>	<p>Zgodnie z art. 626 § 1 k.p.k. Sąd w orzeczeniu kończącym postępowaniu określa kto i w jakim zakresie ponosi koszty procesu. Sąd postanowił obciążyć tymi kosztami oskarżonego. Jego sytuacja finansowa jest na tyle dobra, że nie ma powodu aby zwalniać go z tego obowiązku. Według art. 627 k.p.k. od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa oraz wydatki na rzecz oskarżyciela posiłkowego. Natomiast art. 629 k.p.k. stanowi, że przepisy z art. 627 i 628 stosuje się odpowiednio w razie warunkowego umorzenia postępowania. W związku z powyższym i na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k. sąd zasądził koszty sądowe na</p>	

	rzecz Skarbu Państwa w kwocie 160 zł.	
6. 1Podpis		