

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Renata Pietras-Paszkowska

Protokolant sekr. sąd. Patrycja Jakóbczak

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 30.09.2021 r., 05.04.2022 r., 19.07.2022 r., 25.10.2022 r.

sprawy **M. J.**, syna R. i D. z domu P., ur. (...) w K.

### **oskarżonego o to, że:**

w okresie od 17 marca 2018 do 27 kwietnia 2018 w K. wbrew przepisom ustawy posiadał substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 20 gram, tabletek ekstazy w ilości co najmniej 100 sztuk, środki odurzające w postaci marihuany w ilości łącznej co najmniej 70 gram

### **tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy „o przeciwdziałaniu narkomanii” z dnia 29 lipca 2005 r.**

- oskarżonego **M. J.** w miejsce zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od 17 marca 2018 do 27 kwietnia 2018 w K. wbrew przepisom ustawy posiadał substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 140 gram, tabletek ekstazy w ilości co najmniej 50 sztuk, środki odurzające w postaci marihuany w ilości co najmniej 50 gram, tj. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26.11.2018 r. godz. 07:50 do dnia 27.11.2018 r. godz. 15:15,
- zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

Sędzia Renata Pietras-Paszkowska

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1480/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	M. J.	W okresie od 17 marca 2018 do 27 kwietnia 2018 w K. wbrew przepisom ustawy posiadał substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w ilości co najmniej 140 gram, tabletek ekstazy w ilości co najmniej 50 sztuk, środki odurzające w postaci marihuany w ilości co najmniej 50 gram, tj. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony M. J. kupował od W. W. amfetaminę, tabletki ekstazy i marihuanę. Oskarżony w sprawie nabycia wymienionych środków odurzających i substancji psychotropowych kontaktował się z W. W. telefonicznie, podczas rozmów ustalał jakie substancje i w jakich ilościach chce nabyć.</p> <p>W okresie objętym zarzutem, to jest od 17 marca 2018r. do 27 kwietnia 2018r. oskarżony nabył od W. W. i posiadał amfetaminę w ilości co najmniej 140 gram, tabletki ekstazy w ilości co najmniej 50 sztuk i marihuanę w ilości co najmniej 50 gram.</p> <p>Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyjaśnił iż nie kupował środków odurzających od W. W.. Kontaktował się z nim w sprawie zakupu materiałów budowlanych, w związku z remontem, który wykonywał W. W. w jego mieszkaniu.</p> <p>Oskarżony był wcześniej karany, w tym za czyny z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżony utrzymuje się z prac dorywczych, z dochodem 2 000 – 2 500</p>	<p>Notatka urzędowa z kontroli operacyjnej</p> <p>Opinia biegłego z zakresu przestępczości narkotykowej, slangu narkotykowego i przestępczego</p> <p>Komunikaty zbiorcze z kontroli operacyjnej</p> <p>Opinia sądowo-psychiatryczna</p> <p>Informacja o sobie z K.</p> <p>Odpis wyroku</p> <p>Kwestionariusz wywiadu środowiskowego</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>2-23</p> <p>250-254</p> <p>270-275, 280-316</p> <p>62-65, 112-117</p> <p>317-320</p> <p>336-339,</p> <p>66-68</p> <p>157-158</p>	

<p>zł. miesięcznie, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu. U oskarżonego rozpoznano osobowość nieprawidłową dysocjalną, jego stan psychiczny jest dobry i dość stabilny. W chwili czynu miał zachowaną zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim zachowaniem.</p>			
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p><b>2. OCENA DOWODÓW</b></p>			
<p><b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1</p>	<p>Notatki urzędowa z kontroli operacyjnej  Opinia biegłego z zakresu przestępczości narkotykowej, slangu narkotykowego i przestępczego</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne dokumenty wymienione w rubryce obok. Zostały one sporządzone przez uprawnionych funkcjonariuszy policji w wykonaniu ich obowiązków służbowych i</p>	

Komunikaty zbiorcze z kontroli operacyjnej	w ramach przysługujących im kompetencji. Wskazać trzeba, iż sam fakt
Opinie sądowo-psychiatryczne	prowadzenia rozmów z W. W. nie
Informacja o sobie z K.	był przez oskarżonego kwestionowany,
Odpis wyroku	kwestionował on zaś interpretację tych rozmów
Kwestionariusz wywiadu środowiskowego	zaprezentowaną w notatkach. W tym jednak zakresie
Wyjaśnienia oskarżonego	prawidłowość interpretacji co do zasady została potwierdzona w
	<p>opinii biegłego z zakresu przestępczości narkotykowej slangu narkotykowego i przestępczego; niewątpliwie przedmiotem tych rozmów było nabywanie środków odurzających i substancji psychotropowych. Biegły wskazał na inne niż w notatkach ilości tych substancji, w tym też zakresie sąd poczynił ustalenia w oparciu o opinię biegłego, a nie o treść notatek.</p>
	<p>Sąd w pełni dał wiarę i oparł się na opinii biegłego z zakresu przestępczości narkotykowej, slangu narkotykowego i przestępczego wskazanej w rubryce obok. Została ona sporządzona przez biegłego dysponującego wiadomościami specjalnymi w celu stwierdzenia danej okoliczności, na jaką dowód ten został dopuszczony i przeprowadzony. Opinia jest zupełna, jasna i nie zawiera wniosków</p>

wewnętrznie sprzecznych. Odpowiada ona na wszystkie pytania zawarte w postanowieniu sądu o zasięgnięciu opinii biegłego, jak również oparta jest na wszelkich dostępnych i zgromadzonych w aktach sprawy dowodach. Opinia pozwala na ustalenie i zrozumienie wyrażonych w niej ocen i poglądów. Żadna ze stron opinii nie kwestionowała, sąd również nie dopatrył się powodów, aby czynić to z urzędu.

Sąd uznał za wiarygodne dokument wskazane w rubryce obok, które to został sporządzony przez uprawniony organ, w ramach jego kompetencji. Podobnie jak w przypadku notatek wskazać trzeba, iż oskarżony potwierdził fakt przeprowadzenia rozmów o treści jak w zapisach z kontroli operacyjnej, prezentował zaś odmienny od oskarżenia pogląd co do znaczenia wypowiedzianych przez siebie i W. W. treści.

Sąd w pełni dał wiarę i oparł się na obu załączonych do akt opiniach biegłych z zakresu psychiatrii. Sąd na etapie postępowania sądowego dopuścił dowód z kolejnej opinii biegłych tej samej specjalności, z uwagi na fakt, iż załączona przez prokuratora opinia została sporządzona na potrzeby innej sprawy, zaś stan

psychiczny oskarżonego należało ocenić na dzień popełnienia czynu. Opinie zostały ona sporządzone przez biegłych dysponujących wiadomościami specjalnymi w celu stwierdzenia danej okoliczności, na jaką dowód ten został dopuszczony i przeprowadzony. Opinie pozwalają na ustalenie i zrozumienie wyrażonych w niej ocen i poglądów. Strony opinii nie kwestionowały, a sąd nie dopatrył się powodów aby odmówić jej waloru wiarygodności.

Sąd uznał za wiarygodne dokumenty wymienione w rubryce obok. Zostały one sporządzone przez uprawnione podmioty w zakresie przysługujących im kompetencji. Wskazać trzeba, iż nie były one przez żadną ze stron kwestionowane, a sąd nie znalazł podstaw, aby czynić to z urzędu.

Wyjaśnienia oskarżonego sąd uznał za wiarygodne jedynie w zakresie dotyczącym jego obecnej sytuacji życiowej, ekonomicznej i w tym zakresie uczynił je podstawą ustaleń faktycznych. Wyjaśnienia w tej części znajdują potwierdzenie w treści wywiadu środowiskowego.

<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	<p>Zeznania świadka W. W.</p> <p>Zeznania świadka T. J.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania świadka D. J.</p> <p>Protokół oględzin rzeczy, sprawozdanie z badań, protokół przeszukania</p>	<p>Sąd odmówił waloru wiarygodności zeznaniom świadka W. W., który to twierdził, iż nie sprzedawał oskarżonemu środków odurzających i substancji psychotropowych. Przeczą temu bowiem dowody w postaci zapisów rozmów z kontroli operacyjnej oraz opinii biegłego z zakresu przestępczości narkotykowej, slangu narkotykowego i przestępczego, w której to opinii biegły ustalił rzeczywisty przekaz i treść rozmów telefonicznych prowadzonych przez oskarżonego ze świadkiem. Wobec treści tych dowodów nie może budzić wątpliwości, iż przedmiotem rozmów było nabywanie marihuany, amfetaminy i tabletek ekstazy.</p> <p>Zeznania tego świadka nie stały się podstawą ustaleń faktycznych z uwagi na to, iż świadek nie posiadał wiedzy co do okoliczności istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia w sprawie</p>	



Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, iż nie kupował od W. W. marihuany, amfetaminy i tabletek ekstazy. Twierdzenia te pozostają w sprzeczności z treścią zapisów rozmów z kontroli operacyjnej oraz opinii biegłego z zakresu przestępczości narkotykowej, slangu narkotykowego i przestępczego. Nie sposób pominąć przy ocenie wyjaśnień oskarżonego faktu zmiany stanowiska procesowego oskarżonego, który to w toku postępowania przygotowawczego przyznała się do zarzucanych mu czynów, potwierdził, iż nabywał marihuanę, ekstazy i amfetaminę od W. W., w toku postępowania przed sądem zaprzeczył tym faktom. Wyjaśniając zaś przyczyny złożenia przez siebie wyjaśnień odmiennej treści w postępowaniu przygotowawczym wskazał, iż zostało to na nim wymuszone przez przesłuchującego prokuratora, co w ocenie sądu jest niewiarygodne, sprzeczne z logiką i zasadami doświadczenia życiowego, zwłaszcza w kontekście twierdzeń oskarżonego, iż treść zeznania została mu przez prokuratora podyktowana

a oskarżony te zeznania spisał. W ocenie Sądu oświadczenie oskarżonego w zakresie nie przyznania się do winy nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym i zdaniem Sądu stanowią jedynie linię obrony przyjętą przez oskarżonego, która to jednak pozostaje w sprzeczności z obiektywnie ustalonymi w oparciu o przeprowadzone dowody faktami, wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego.

Zeznania tego świadka nie stały się podstawą ustaleń faktycznych z uwagi na to, iż świadek co do zasady nie posiada wiedzy na okoliczności istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia w sprawie. Sąd odmówił wiary zeznaniom świadka w części dotyczącej rzekomego remontu, jaki W. W. miał przeprowadzać na zlecenie oskarżonego. Charakter kontaktów i rzeczywista treść rozmów oskarżonego z W. W. zostały ustalone w opinii biegłego, wobec jej treści nie może w ocenie sądu być wątpliwości, iż nie dotyczyły one remontu i spraw z nim związanych.

Dokumenty wymienione w rubryce obok nie stały się podstawą ustaleń faktycznych albowiem

		nie zawierały danych istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia w sprawie.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. J.
Zwiążle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd przypisał oskarżonemu popełnienie czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020r., poz. 2050 – t.j.). Czyn ten był przez oskarżonego zawiniony, brak bowiem jakichkolwiek okoliczności wyłączających bezprawność bądź winę oskarżonego. Oskarżony w chwili dokonania zarzucanego mu czynu rozumiał jego znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem. Miał zdolność rozpoznania bezprawności czynów i zachodziła normalna sytuacja motywacyjna.  Przepis art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu			

narkomanii penalizuje zachowanie sprawcy polegające na posiadaniu środków odurzających lub substancji psychotropowych, wbrew przepisom ustawy. Znamię czasownikowe „posiadać” należy rozumieć jako faktyczne, choćby krótkotrwałe władztwo nad rzeczą. Jego synonimem jest słowo „mieć” (B. Kurzępa [w:] Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz, wyd. II, red. A. Ważny, Warszawa 2019). Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dał podstawy do ustalenia, iż oskarżony posiadał amfetaminę w ilości co najmniej 140 gram, tabletki ekstazy w ilości co najmniej 50 sztuk i marihuanę w ilości co najmniej 50 gram ziela konopi inne niż włókniste. Środki odurzające, substancje psychotropowe, nowe substancje psychoaktywne, lub ich preparaty, oraz prekursory kategorii 1, może posiadać wyłącznie przedsiębiorca, jednostka organizacyjna lub osoba fizyczna uprawniona do ich posiadania na podstawie przepisów ustawy (art. 34 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii). Oskarżony nie należy do grupy podmiotów wskazanych w cytowanym przepisie, zatem posiadał substancje psychotropowe wbrew

przepisom ustawy. W konsekwencji wyczerpał znamiona czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Analizując stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu sąd wziął pod uwagę kwantyfikatory określone w art. 115 § 2 kk. W ocenie Sądu społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez oskarżonego jest wysoka. Dokonując tej oceny Sąd wziął pod uwagę, iż oskarżony czynem swym naruszył dobro prawne jakim jest życie i zdrowie publiczne, jak również życie i zdrowie konkretnej osoby. Sąd uwzględnił też ilość posiadanych przez oskarżonego środków. Sąd miał też na uwadze motywację oskarżonego oraz postać zamiaru. Oskarżony działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. J.	1	1	W myśl przepisu art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii za popełnienie przestępstwa posiadania środków odurzających lub substancji psychotropowych wbrew przepisom ustawy,

sprawca podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą wcześniejszą karalność oskarżonego. Sąd nie dopatrywał się natomiast żadnych okoliczności łagodzących. Ponadto sąd miał na uwadze stopień winy

i społecznej szkodliwości czynu, które w ocenie sądu nie są wysokie. Mając powyższe na uwadze Sąd kierując się określonymi w art. 53 § 1 i 2 kk dyrektywami wymiaru kary wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu orzeczona kara jest sprawiedliwa i słuszna w odczuciu społecznym, spełniając tym samym wymogi prewencji generalnej, jak również stanowi zasłużoną dolegliwość, jaka spotyka sprawcę za naruszenie pozostających pod ochroną dóbr. Uwzględniając postawę oskarżonego, jego warunki osobiste i dotychczasowy sposób życia Sąd uznał, iż takie orzeczenie kary jest adekwatnym dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

<b>5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. J.	2	1	Oskarżony był zatrzymany w okresie od 26 listopada 2018r. godz. 7.50 do 27 listopada 2018r., godz. 15.15, stąd stosownie do przepisu art. 63 § 1 kk zaliczono okres zatrzymania na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności.
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt	Przytoczyć okoliczności		



rozstrzygnięcia z wyroku		
3	Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych mając na uwadze jego sytuację życiową i ekonomiczną, o czym orzekł na podstawie art. 624 kpk.	
<b>8. PODPIS</b>		