

Sygn. akt II K 1031/20

7.

## **9. WYROK**

### **10. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**11. Dnia 19 stycznia 2022r.**

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Zawisłak

Protokolant: st. sekr. sąd. Sylwia Franka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu P. M.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 31 marca 2021r., 28 czerwca 2021r., 06 października 2021r., 12 stycznia 2020r. i 17 stycznia 2022r.

sprawy

1. **B. K. (1)**, syna Z., E. z domu G., urodzonego (...) w O.,

#### **oskarżonego o to, że:**

I. W dniu 8 stycznia 2020 roku w K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. dokonał usiłowania kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2017, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w lewych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał podpięcia urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego, przy czym zamierzonego czynu nie osiągnął ze względu na użycie środka nie nadającego się do popełnienia czynu zabronionego

#### **tj. o czyn z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk**

II. W dniu 10 stycznia 2020 roku w K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. dokonał usiłowania kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru grafitowego, rok produkcji 2018, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w lewych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał podpięcia urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego, przy czym zamierzonego czynu nie osiągnął ze względu na użycie środka nie nadającego się do popełnienia czynu zabronionego

#### **tj. o czyn z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk**

III. W dniu 14 stycznia 2020 roku w O. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. dokonał kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2013, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w prawych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie poprzez podpięcie urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego pokonał zabezpieczenia, po czym zabrał w celu przywłaszczenia przedmiotowy pojazd powodując przy tym straty o wartości 18.000 zł na szkodę J. R.

#### **tj. o czyn z art. 279 §1 kk**

IV. W dniu 17 stycznia 2020 roku w K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. dokonał usiłowania kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru grafitowego, rok produkcji 2016, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w prawych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie

dokonał podpięcia urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego, przy czym zamierzonego czynu nie osiągnął ze względu na użycie środka nie nadającego się do popełnienia czynu zabronionego

***tj. o czyn z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk***

V. W dniu 21 stycznia 2020 roku w K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. dokonał kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2014, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w lewych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie poprzez podpięcie urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego pokonał zabezpieczenia, po czym zabrał w celu przywłaszczenia przedmiotowy pojazd powodując przy tym straty o wartości 30.000 zł na szkodę J. O.

***tj. o czyn z art. 279 §1 kk***

VI. W dniu 26 stycznia 2020 roku w T. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. dokonał kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru szaro-siwego, rok produkcji 2014, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w prawych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie poprzez podpięcie urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego pokonał zabezpieczenia, po czym zabrał w celu przywłaszczenia przedmiotowy pojazd powodując przy tym straty o wartości 26.200 zł na szkodę R. M.

***tj. o czyn z art. 279 §1 kk***

VII. W dniu 31 stycznia 2020 roku w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. dokonał kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru brązowego, rok produkcji 2013, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w lewych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie poprzez podpięcie urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego pokonał zabezpieczenia, po czym zabrał w celu przywłaszczenia przedmiotowy pojazd powodując przy tym straty o wartości 20.000 zł na szkodę A. K.

***tj. o czyn z art. 279 §1 kk***

VIII. W dniu 03 lutego 2020 roku w R. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. dokonał kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2017, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w prawych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie poprzez podpięcie urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego pokonał zabezpieczenia, po czym zabrał w celu przywłaszczenia przedmiotowy pojazd powodując przy tym straty o wartości 35.000 zł na szkodę M. M. (1)

***tj. o czyn z art. 279 §1 kk***

2. **K. P.** syna J. i U. z domu K., urodzonego (...) w M.

***oskarżonego o to, że:***

IX. W dniu 8 stycznia 2020 roku w K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1) dokonał usiłowania kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2017, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w lewych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał podpięcia urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego, przy czym zamierzonego czynu nie osiągnął ze względu na użycie środka nie nadającego się do popełnienia czynu zabronionego

***tj. o czyn z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk***

X. W dniu 10 stycznia 2020 roku w K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1) dokonał usiłowania kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru grafitowego, rok produkcji 2018, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w lewych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie

dokonał podpięcia urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego, przy czym zamierzonego czynu nie osiągnął ze względu na użycie środka nie nadającego się do popełnienia czynu zabronionego

***tj. o czyn z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk***

XI. W dniu 14 stycznia 2020 roku w O. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1) dokonał kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2013, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w prawych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie poprzez podpięcie urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego pokonał zabezpieczenia, po czym zabrał w celu przywłaszczenia przedmiotowy pojazd powodując przy tym straty o wartości 18.000 zł na szkodę J. R.

***tj. o czyn z art. 279 §1 kk***

XII. W dniu 17 stycznia 2020 roku w K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1) dokonał usiłowania kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru grafitowego, rok produkcji 2016, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w prawych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie dokonał podpięcia urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego, przy czym zamierzonego czynu nie osiągnął ze względu na użycie środka nie nadającego się do popełnienia czynu zabronionego

***tj. o czyn z art. 13 §2 kk w zw. z art. 279 §1 kk***

XIII. W dniu 21 stycznia 2020 roku w K. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1) dokonał kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2014, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w lewych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie poprzez podpięcie urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego pokonał zabezpieczenia, po czym zabrał w celu przywłaszczenia przedmiotowy pojazd powodując przy tym straty o wartości 30.000 zł na szkodę J. O.

***tj. o czyn z art. 279 §1 kk***

XIV. W dniu 26 stycznia 2020 roku w T. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1) dokonał kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru szaro-siwego, rok produkcji 2014, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w prawych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie poprzez podpięcie urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego pokonał zabezpieczenia, po czym zabrał w celu przywłaszczenia przedmiotowy pojazd powodując przy tym straty o wartości 26.200 zł na szkodę R. M.

***tj. o czyn z art. 279 §1 kk***

XV. W dniu 31 stycznia 2020 roku w P. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1) dokonał kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru brązowego, rok produkcji 2013, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w lewych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie poprzez podpięcie urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego pokonał zabezpieczenia, po czym zabrał w celu przywłaszczenia przedmiotowy pojazd powodując przy tym straty o wartości 20.000 zł na szkodę A. K.

***tj. o czyn z art. 279 §1 kk***

XVI. W dniu 03 lutego 2020 roku w R. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1) dokonał kradzieży po włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2017, w ten sposób, że po wybiciu trójkątnej szyby w prawych przednich drzwiach dostał się do jego wnętrza, a następnie poprzez podpięcie urządzenia zewnętrznego do gniazda serwisowego pokonał zabezpieczenia, po czym zabrał w celu przywłaszczenia przedmiotowy pojazd powodując przy tym straty o wartości 35.000 zł na szkodę M. M. (1)

***tj. o czyn z art. 279 §1 kk***

1. oskarżonego B. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt I – VIII części wstępnej wyroku, z tą zmianą, iż z opisów poszczególnych czynów eliminuje kolory samochodów oraz przyjmuje w:

- a. punkcie I wartość strat na kwotę 470 zł na szkodę K. O.,
- b. punkcie II wartość strat na kwotę 500 zł na szkodę K. Z.,
- c. punkcie III jako pokrzywdzonych J. R. oraz I. R.,
- d. punkcie IV wartość strat na kwotę 300 zł na szkodę M. C. oraz K. C.,
- e. punkcie V, że spowodował straty na szkodę J. O. oraz P. O.,
- f. punkcie VI, że spowodował straty na szkodę R. M. oraz E. M.,
- g. punkcie VIII wartość strat na kwotę 36.000 zł na szkodę M. M. (1) oraz A. M.,

tj. przestępstw z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. oraz art. 279 § 1 k.k. i przyjmując, iż wchodzi one w skład ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

2. oskarżonego K. P. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt IX-XVI części wstępnej wyroku, z tą zmianą, iż z opisu poszczególnych czynów eliminuje kolory samochodów oraz przyjmuje w:

- a. punkcie IX wartość strat na kwotę 470 zł na szkodę K. O.,
- b. punkcie X wartość strat na kwotę 500 zł na szkodę K. Z.,
- c. punkcie XI jako pokrzywdzonych J. R. oraz I. R.,
- d. punkcie XII wartość strat na kwotę 300 zł na szkodę M. C. oraz K. C.,
- e. punkcie XIII, że spowodował straty na szkodę J. O. oraz P. O.,
- f. punkcie XIV, że spowodował straty na szkodę R. M. oraz E. M.,
- g. punkcie XVI wartość strat na kwotę 36.000 zł na szkodę M. M. (1) oraz A. M.,

tj. przestępstw z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. oraz art. 279 § 1 k.k. i przyjmując, iż wchodzi one w skład ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu B. K. (1) na poczet orzeczonej w wyroku kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie:

- od dnia 10 marca 2020 roku godz. 13.25 do dnia 11 marca 2020 roku godz. 12.29,

- od dnia 07 maja 2020r. godz. 13.40 do dnia 07 maja 2020 roku godz. 15.25;

4. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych B. K. (1) oraz K. P. solidarnie obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- K. O. kwoty 470 (czterysta siedemdziesiąt 00/100) złotych,

- K. Z. kwoty 500 (pięćset 00/100) złotych,
- J. R. oraz I. R. kwoty 18.000 (osiemnaście tysięcy 00/100) złotych,
- M. C. oraz K. C. kwoty 300 (trzysta 00/100) złotych,
- J. O. oraz P. O. kwoty 1.000 (jeden tysiąc 00/100) złotych,
- A. K. kwoty 20.000 (dwadzieścia tysięcy 00/100) złotych;

5. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci:

- urządzenia elektronicznego koloru czarnego z numerem (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 456 akt sprawy, pod pozycją 3 poprzez zniszczenie,
- urządzenia elektronicznego koloru czarnego z napisem P. (...), A, B, C, D, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 456 akt sprawy, pod pozycją 4 poprzez zniszczenie;

6. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca dowody rzeczowe w postaci:

- 4 szt. płyt DVD marki V. z zapisem monitoringu restauracji (...) w O. W., przy. ul. (...) opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 456 akt sprawy, pod pozycją 1 – restauracji (...) w O. W., przy. ul. (...),
- kluczyka do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 456 akt sprawy, pod pozycją 2 - J. R. oraz I. R.,
- kluczyka od pojazdu R. (...) o nr rej. (...); 2 szt., opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 456 akt sprawy, pod pozycją 5 – M. M. (1) oraz A. M.,
- karty pojazdu, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 456 akt sprawy, pod pozycją 7 – M. M. (1) oraz A. M.,

7. zasądza od oskarżonego B. K. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. R. kwotę (...) (jeden tysiąc osiem) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

8. zasądza od oskarżonego K. P. na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. R. kwotę (...) (jeden tysiąc osiem) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

9. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 600 złotych (sześćset złotych 00/100) tytułem kosztów sądowych.

sędzia Anna Zawiślak

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1031/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>7.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. K. (1)	Jak w pkt 1. wyroku	
1.1.2.	K. P.	Jak w pkt 2. wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 08 stycznia 2020 roku około godz. 22.00 w K. woj. (...), przy Alei (...) oskarżony B. K. (1) przy użyciu młotka wybił trójkątną szybkę w lewych przednich drzwiach pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2017, dostając	Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	46 – 48, 50 – 52, 393 – 394, 527v.	

<p>się w ten sposób do jego wnętrza. Następnie dokonał podpięcia urządzenia do awaryjnego odpalania samochodów marki R. (...) do gniazda serwisowego ww. pojazdu, jednakże oskarżonemu nie udało się go uruchomić.</p> <p>Właścicielem przedmiotowego pojazdu w chwili zdarzenia był K. O.. W. poniesionych przez niego strat wynosi 470 zł.</p>			
Wyjaśnienia oskarżonego K. P.	408 – 409, 548		
Zeznania świadka K. O.	67 – 68, 76, 541		
notatka	64 , 71		
Protokół oględzin	69 - 70		
Płyta CD z nagraniem oględzin	78		
Materiał poglądowy	78 - 79		
Protokół przeszukania	419 - 421		
Urządzenia elektroniczne	437		
<p>W dniu 10 stycznia 2020 roku około godz. 23:30 w K., woj. (...), przy. ul. (...) oskarżony B. K. (1) wybił trójkątną szybę w lewych przednich drzwiach pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru grafitowego, rok produkcji 2018, dostając</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)</p>	<p>46 – 48, 50 – 52, 393 – 394, 527v.</p>	

<p>się w ten sposób do jego wnętrza. Następnie dokonał podpięcia urządzenia do awaryjnego odpalania samochodów marki R. (...) do gniazda serwisowego ww. pojazdu, jednakże oskarżonemu nie udało się go uruchomić.</p> <p>Właścicielem przedmiotowego pojazdu w chwili zdarzenia by K. Z.. W. poniesionych przez niego strat wynosi 500 zł.</p>			
Wyjaśnienia oskarżonego K. P.	408 – 409, 548		
Zeznania świadka K. Z.	91 – 92, 542v.		
Notatka urzędowa	88		
Kopia dowodu rejestracyjnego	94 - 95		
Protokół oględzin	96 - 97		
<p>W dniu 14 stycznia 2020 roku w O., woj. (...), przy. ul (...) oskarżony B. K. (1) wybił trójkątną szybę w prawych przednich drzwiach pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2013, dostając się w ten sposób do jego wnętrza. Następnie dokonał podpięcia urządzenia do awaryjnego odpalania samochodów marki R. (...) do gniazda serwisowego ww. pojazdu, jednakże oskarżonemu nie udało się go uruchomić.</p>	Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	46 – 48, 50 – 52, 393 – 394, 527v.	



Właścicielami przedmiotowego pojazdu w chwili zdarzenia byli J. R. oraz I. R.. W. poniesionych przez nich strat wynosi 18.000 zł.			
Wyjaśnienia oskarżonego K. P.	408 – 409, 548		
Zeznania świadka A. W.	215 – 216, 540v.		
Zeznania świadka J. R.	199 – 201, 541		
Zeznania świadka I. R.	212, 542		
Notatka urzędowa	194, 195		
Kserokopia dowodu rejestracyjnego	202		
kluczyki	204		
Protokół oględzin	205 - 207, 258 - 259		
Protokół zatrzymania rzeczy	253 – 255		
Płyty CD z nagraniem z monitoringu	256		
W dniu 17 stycznia 2020 roku w K., woj. (...), przy ul. (...) oskarżony B. K. (1) wybił trójkątną szybę w prawych przednich drzwiach pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru czerwonego, rok produkcji 2016, dostając się w ten sposób do jego wnętrza. Następnie dokonał podpięcia	Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	46 – 48, 50 – 52, 393 – 394, 527v.	

<p>urządzenia do awaryjnego odpalania samochodów marki R. (...) do gniazda serwisowego ww. pojazdu, jednakże oskarżonemu nie udało się go uruchomić. Oskarżony B. K. (1) spryskał wnętrze pojazdu gazem pieprzowym w celu zatarcia śladów włamania.</p> <p>Właścicielami przedmiotowego pojazdu w chwili zdarzenia byli M. C. oraz K. C.. W. poniesionych przez nich strat wynosi 300 zł.</p>			
Wyjaśnienia oskarżonego K. P.	408 – 409, 548		
Zeznania świadka M. C.	428 – 429, 433, 547v.		
Zeznania świadka K. C.	548		
Notatka urzędowa	425		
Protokół oględzin	430 – 431		
<p>W dniu 21 stycznia 2020 roku około godz. 04.00 w K., woj. (...), przy ul. (...) oskarżony B. K. (1) wybił trójkątna szybę w lewych przednich drzwiach pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2014, dostając się w ten sposób do jego wnętrza. Następnie poprzez podpięcie urządzenia do awaryjnego odpalania samochodów marki R. (...) do gniazda serwisowego uruchomił pojazd. Oskarżony B.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)</p>	<p>46 – 48, 50 – 52, 393 – 394, 527v.</p>	

<p>K. (1) zabrał w celu przywłaszczenia ww. pojazd odjeżdżając nim w kierunku miejscowości Z. – Cukrownia, gdzie zaparkował go na parkingu pomiędzy blokami.</p> <p>Właścicielem przedmiotowego pojazdu w chwili zdarzenia była J. O. oraz P. O.. Jego wartość w chwili czynu wynosiła 30.000 zł. Pojazd odnalazł się po 3 dniach. W. poniesionych przez nich strat wynosi 1.000 zł.</p>			
<p>Wyjaśnienia oskarżonego K. P.</p>	<p>408 – 409, 548</p>		
<p>Zeznania świadka P. O.</p>	<p>5, 540v.</p>		
<p>Protokół oględzin</p>	<p>6 – 7, 10 – 13, 15 – 16</p>		
<p>Notatka urzędowa</p>	<p>1, 21, 22, 25</p>		
<p>Zezwolenie na odbiór</p>	<p>19 – 20</p>		
<p>Protokół zatrzymania</p>	<p>26 – 27</p>		
<p>Protokół przeszukania</p>	<p>31 – 33, 34 – 36, 59 - 60</p>		
<p>Protokół badania stanu trzeźwości</p>	<p>37 – 39</p>		
<p>W dniu 26 stycznia 2020 roku w T., woj. (...), oskarżony B. K. (1) wybił trójkątna szybę w prawych przednich drzwiach pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru szaro-siwego, rok</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)</p>	<p>46 – 48, 50 – 52, 393 – 394, 527v.</p>	

<p>produkcji 2014, dostając się w ten sposób do jego wnętrza. Następnie poprzez podpięcie urządzenia do awaryjnego odpalania samochodów marki R. (...) do gniazda serwisowego uruchomił pojazd. Oskarżony B. K. (1) zabrał w celu przywłaszczenia ww. pojazd odjeżdżając nim w kierunku miejscowości B. – Panieńska, gdzie zaparkował i pozostawił pojazd.</p> <p>Właścicielami przedmiotowego pojazdu w chwili zdarzenia byli R. M. oraz E. W. poniesionych przez nich strat wynosiła 26.200 zł. Szkoda została zlikwidowana w ramach ubezpieczenia Autocasco.</p>			
Wyjaśnienia oskarżonego K. P.	408 – 409, 548		
Zeznania świadka E. M.	125 – 126, 184 – 185, 541v.		
Zeznania świadka R. M.	111, 168, 541v. – 542		
Notatka urzędowa	106 , 131,		
Kserokopia dowodu rejestracyjnego	112 – 114		
Dokumentacja ubezpieczeniowa	115 – 118		
Protokół oględzin	119 – 120, 144 – 146, 151 – 152, 156 – 157		

Dokumentacja fotograficzna	121, 158 – 161, 171 – 175, 367 – 368		
Protokół zatrzymania rzeczy	127 – 129, 176 – 178		
Protokół oddania rzeczy na przechowanie	179 – 180		
Kalkulacja naprawy	186 – 191		
Płyta CD – oględziny pojazdu	374, 381		
Materiał poglądowy	375 – 376		
<p>W dniu 31 stycznia 2020 roku w P., woj. (...), oskarżony B. K. (1) wybił trójkątna szybę w lewych przednich drzwiach pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru brązowego, rok produkcji 2013, dostając się w ten sposób do jego wnętrza. Następnie poprzez podpięcie urządzenia do awaryjnego odpalania samochodów marki R. (...) do gniazda serwisowego uruchomił pojazd. Oskarżony B. K. (1) zabrał w celu przywłaszczenia ww. pojazd odjeżdżając nim w kierunku miejscowości K..</p> <p>Właścicielką przedmiotowego pojazdu w chwili zdarzenia była A. K.. W. poniesionych przez nią strat wynosi 20.000 zł.</p>	Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	46 – 48, 50 – 52, 393 – 394, 527v.	

Wyjaśnienia oskarżonego K. P.	408 – 409, 548		
Zeznana świadka M. M. (2)	329 – 330, 546v.		
Zeznania świadka A. G.	340, 547		
Zeznania świadka B. K. (2)	336, 547		
Zeznania świadka A. K.	547 – 547v.		
Notatka urzędowa	324, 325		
Protokół oględzin	326 – 327		
Protokół zatrzymania rzeczy	332 – 333, 356 – 359		
Karta pojazdu, kluczyki	334		
Dokumentacja fotograficzna	338		
Materiał poglądowy	345 – 348		
Płyta CD z zapisem z monitoringu	360		
W dniu 03 lutego 2020 roku w R., woj. (...), oskarżony B. K. (1) wybił trójkątna szybę w prawych przednich drzwiach pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), koloru białego, rok produkcji 2017, dostając się w ten sposób do jego wnętrza. Następnie poprzez podpięcie urządzenia do awaryjnego odpalania samochodów marki R. (...) do gniazda	Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	46 – 48, 50 – 52, 393 – 394, 527v.	

<p>serwisowego uruchomił pojazd. Oskarżony B. K. (1) zabrał w celu przywłaszczenia ww. pojazd odjeżdżając nim w kierunku miejscowości M..</p> <p>Właścicielami przedmiotowego pojazdu w chwili zdarzenia byli M. M. (1) oraz A. M.. W. poniesionych przez nich strat wynosiła 36.000 zł. Szkoda została zlikwidowana w ramach ubezpieczenia Autocasco.</p>			
Wyjaśnienia oskarżonego K. P.	408 – 409, 548		
Zeznania świadka M. M. (1)	269 – 271, 546v.		
Zeznania świadka A. M.	546v.		
Notatka urzędowa	268		
Kluczyki, dowód rejestracyjny, karta pojazdu	275		
Protokół oględzin	276 – 277, 316 – 317		
Dokumenty ubezpieczeniowe	304 – 314		
Następnie skradzione pojazdy z parkingów odbierał K. P. i sprzedawał je nieustalonym osobom na giełdzie samochodowej w P.. Oskarżeni dzielili się zyskiem ze sprzedaży kradzionych pojazdów po połowie.	Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	46 – 48, 50 – 52, 393 – 394, 527v.	

Wyjaśnienia oskarżonego K. P.	408 – 409, 548		
Oskarżony B. K. (1) był dwukrotnie zatrzymany w niniejszej sprawie w dniach od dnia 10 marca 2020 roku godz. 13.25 do dnia 11 marca 2020 roku godz. 12.29 oraz od dnia 07 maja 2020r. godz. 13.40 do dnia 07 maja 2020 roku godz. 15.25.	Protokół zatrzymania	26 – 27, 387 – 388	
Oskarżony B. K. (1) ma 41 lat, ma na utrzymaniu dwójkę dzieci w wieku 18 i 15 lat. Z zawodu jest mechanikiem pojazdów samochodowych. Utrzymuje się z prac poza granicami kraju w wysokości 3000 zł miesięcznie. Wymieniony nie posiada majątku. Oskarżony był karany sądownie za czyny z art. 279 § 1 kk, art. 178b kk- na karę pozbawienia wolności i grzywnę oraz za czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę grzywny.	Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	527v.	
Karta karna	54, 55, 396, 415 , 521		
Oskarżony K. P. ma 36 lat, ma na utrzymaniu jedno dziecko. Ma wykształcenie zawodowe z zawodu jest introligatorem. Oskarżony utrzymuje się z prac dorywczych, z których uzyskuje dochód w wysokości ok. 2000 zł miesięcznie. Wymieniony	Wyjaśnienia oskarżonego K. P.	408 – 409, 548	



nie posiada majątku. Oskarżony był karany sędownie na karę bezwzględego pozbawienia wolności- za czyny z art. 279 § 1 kk, art.178 b kk, art. 244 kk.			
Karta karna	413, 414, 416, 417, 534		
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>7.OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego B. K. (1), bowiem wyjaśnienia te spójne, jasne, szczegółowe, a także zgodne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym w szczególności z zeznaniami świadków P. O., K. O., K. Z., R. M., E.	

		M., J. R., I. R., M. M. (1), A. M., M. M. (2), A. K., A. W. oraz ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją w postaci protokołów oględzin, dokumentacji fotograficznej, materiałów poglądowych, a także w przeważającej części z wyjaśnieniami współoskarżonego K. P..	
	Wyjaśnienia oskarżonego K. P.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego K. P. bowiem wyjaśnienia te spójne, jasne, szczegółowe, a także zgodne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym w szczególności z zeznaniami świadków P. O., K. O., K. Z., R. M., E. M., J. R., I. R., M. M. (1), A. M., M. M. (2), A. K., A. W. oraz ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją w postaci protokołów oględzin, dokumentacji fotograficznej, materiałów poglądowych, a także w przeważającej części z wyjaśnieniami współoskarżonego B. K. (1).	
	Zeznania świadka K. O. Zeznania świadka K. Z. Zeznania świadka P. O. Zeznania świadka J. R. Zeznania świadka I. R. Zeznania świadka M. C. zeznania świadka K. C.	Zeznania te były spójne, logiczne, a ponadto korespondowały ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, a w szczególności z dokumentami w postaci protokołów oględzin, protokołów zatrzymania rzeczy, dokumentacji fotograficznej, materiałów	

	<p>Zeznania świadka R. M.</p> <p>zeznania świadka E. M.</p> <p>Zeznania M. M. (1)</p> <p>zeznania świadka A. M.</p> <p>Zeznania świadka A. W.</p> <p>Zeznania świadka A. K.</p>	<p>poglądowych, notatek urzędowych.</p>	
	<p>Dokumenty dołączone do akt sprawy</p>	<p>Zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty zostały sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>Zeznania świadka A. G.</p> <p>Zeznania świadka B. K. (3)</p>	<p>Bez rzeczywistego znaczenia dla ustaleń faktycznych były zeznania świadka A. G. oraz B. K. (3), które nie pozwoliły na poczynienie ustaleń istotnych dla rozstrzygnięcia w zakresie stawianych oskarżonym zarzutów.</p>	

<b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1,2	B. K. (1) K. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z art. 279 k.k. karze podlega te, kto kradnie z włamaniem. Włamanie polega na przełamaniu zabezpieczeń chroniących przedmiot czynności wykonawczej przed kradzieżą. Nie ma znaczenia, czy zabezpieczenie przedmiotu przed kradzieżą jest efektywne i jakich środków należy użyć, by je sforsować. Konieczne jest natomiast, aby rzecz była zabezpieczona przed kradzieżą i aby sprawca usunął zabezpieczenie (wyrok SN z 18.02.1972 r., VI KZP 74/71, OSNKW 1972/5).</p> <p>Oskarżeni swoimi zachowaniem wyczerpali dyspozycję art. 279 k.k. B. K. (1) oraz K. P. ustalili, iż dokonają kilku kradzieży pojazdów marki R. (...). W dniu 21 stycznia 2020 roku, 26 stycznia</p>			

2020 roku, 31 stycznia 2021 oraz 03 lutego 2020 roku w miejscowościach K., T., P. R. oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu dokonali przełamania zabezpieczeń poprzez wybicie przednich szyb od pojazdów marki R. oraz uruchomienia ich za pomocą urządzenia zewnętrznego posiadanego przez B. K. (1). Następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia pojazdów o nr. rej (...). Wyżej wskazane samochody zostały sprzedane przez K. P. nieustalonym osobom.

Zgodnie z art. 13 § 1 k.k. odpowiada za usiłowanie, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje. Usiłowanie zachodzi także wtedy, gdy sprawca nie uświadamia sobie, że dokonanie jest niemożliwe ze względu na brak przedmiotu nadającego się do popełnienia na nim czynu zabronionego lub ze względu na użycie środka nie nadającego się do popełnienia czynu zabronionego (§ 2).

W dniach 08 stycznia 2020 roku, 10 stycznia 2020 roku, 14 stycznia 2020 roku oraz 17 stycznia 2020 roku w miejscowościach K. oraz O. oskarżeni

działając wspólnie i w porozumieniu usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem w ten sposób, że dokonali przełamania zabezpieczeń poprzez wybicie przednich szyb od pojazdów marki R., a następnie podjęli próby uruchomienia pojazdów, jednakże zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na użycie nieodpowiedniego urządzenia.

Sąd uznał, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu, albowiem ściśle współpracowali ze sobą. Każdy ze sprawców miał przy tym swoją rolę w przestępczym procederze i razem uzupełniali się w realizacji znamion przypisanych im czynów.

W toku postępowania ustalono, iż oskarżeni spowodowali straty na szkodę K. O. w kwocie 470 złotych, K. Z. w kwocie 500 złotych, J. R. oraz I. R. w kwocie 18.000 złotych, M. C. oraz K. C. w kwocie 300 złotych, J. O. oraz P. O. w kwocie 1.000 złotych, A. K. kwoty 20.000 złotych, R. M. oraz E. M. w kwocie 26.200 zł. Z uwagi na powyższe zmieniono w powyższym zakresie opis przypisanych oskarżonym czynów. Ponadto wyeliminowano kolory samochodów z uwagi na ich brak znaczenia w kontekście znamion przestępstwa z art. 279 k.k.

Oskarżeni w przypadku każdego z czynów działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym (w celu osiągnięcia korzyści majątkowej).

Sąd przyjął, iż czyny kwalifikowane według art. 279 § 1 k.k. oraz art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. wchodzą w skład ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. Oskarżeni bowiem przy wykorzystaniu tej samej sposobności, w krótkich odstępach czasu, dopuścili się zarzucanych im czynów, które wypełniły znamiona tego samego przestępstwa i nie zapadł wyrok, co do któregośkolwiek z nich. Wszystkie powyższe okoliczności przesądziły o przyjęciu przez sąd konstrukcji ciągu przestępstw. Brak jest natomiast możliwości przypisania im działania w ramach czynu ciągłego albowiem zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania by obejmowali oni zamiarem zabór konkretnych samochodów, w konkretnych okolicznościach czy miejscach – w chwili rozpoczęcia przestępnego działania.

Odnosząc się do art. 12 k.k. wskazać należy, iż zamiaru popełniania przestępstw określonego rodzaju, czy ogólnego

projektu popełnienia dwóch lub więcej czynów zabronionych nie można utożsamiać z zamiarem popełnienia przestępstwa ciągłego. Nie spełnia kryterium czynu ciągłego sytuacja, w której poszczególne zachowania sprawcy nie są ujęte jednym z góry powziętym zamiarem, lecz zostały zrealizowane z identycznym zamiarem, takim samym w odniesieniu do każdego z nich, lecz nie istniejącym z góry, a pojawiającym się sukcesywnie przy podejmowaniu każdego kolejnego zachowania. Niezbędnym warunkiem przyjęcia konstrukcji przestępstwa ciągłego jest ustalenie, że w chwili podjęcia przez sprawcę pierwszego zachowania miał on zamiar podjęcia wszystkich zachowań składających się na tenże czyn ciągły (por. postanowienia SN z dnia 17.12.2014 r. II KK 325/14, Lex nr 1566721, z dnia 14.06.2010 r. IV KK 65/10 OSNwSK 2010/1/1191, z dnia 04.02.2015 r. V KK 334/14, Lex nr 1640275). Przestępstwo ciągłe, to jedno przestępstwo popełniane „na raty”, którego popełnieniu nie towarzyszy element przypadkowości polegający na poszukiwaniu konkretnego przedmiotu przestępstwa, bowiem i ten objęty jest z góry



powziętym zamiarem. "Z góry powzięty zamiar" oznacza zamiar, który już w chwili jego powzięcia odnosi się do zindywidualizowanych, przynajmniej w ogólnych zarysach, zachowań oraz obejmuje wszystkie te zachowania, które składają się na czyn ciągły". Nie może wchodzić w grę ani zamiar ogólny, ani tzw. zamiar odnawialny. Powzięcie zamiaru „z góry” oznacza, że sprawca musi zaplanować swoją działalność od pierwszego po ostatnie zachowanie. Nie jest zatem możliwe zastosowanie instytucji z art. 12 KK w sytuacji, gdy sprawca wielu – nawet identycznych przestępstw - popełnianych w krótkich odstępach czasu, dokonuje ich niejako przy kolejnych nadarzających się okazjach.( II AKA 215/18 - wyrok SA Warszawa z dnia 09-03-2020). Nie jest zamiarem w rozumieniu art. 12 k.k. ogólny projekt dopuszczenia się dwóch lub więcej różnych czynów zabronionych albo plan dokonywania podobnych czy nawet tożsamyh przestępstw, których szczegóły nie były z góry zaplanowane.( II AKA 470/18 - wyrok SA Katowice z dnia 07-12-2018 ). Zauważyć ponadto należy, iż zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa zamiaru sprawcy nie można domniemywać (por. II

AKa 189/19 - wyrok  
SA Wrocław z dnia  
19-06-2019.) Tymczasem  
twierdzenia jednego z  
oskarżonych co do  
ewentualnego działania w  
ramach czynu ciągłego  
ujawniły się dopiero  
na końcowym etapie  
postępowania i nie  
znajdują pokrycia w  
twierdzeniach drugiego  
oskarżonego ani w  
zgromadzonym w sprawie  
materiale dowodowym  
wskazującym w ewidentny  
sposób na swoistą  
przypadkowość co do  
wyboru przedmiotu  
przestępstwa. Ponadto  
z poczynionych w  
niniejszej sprawie ustaleń  
jednoznacznie wynika, że  
poszczególne pojazdy były  
sukcesywnie wyszukiwane  
w różnych  
miejscowościach. Istotą  
podejmowanych działań  
były kradzieże z  
włamaniem (niektóre  
zakończyły się na etapie  
usiłowania) do pojazdów  
i zabory w celu  
przywłaszczenia tych aut,  
które ich właściciele  
zaparkowali w miejscach  
nieznanych uprzednio  
sprawcom. Wybór pojazdu  
zależny był od natrafienia  
na niego, a więc  
realizacja przedsięwzięcia  
zależna była w pewnej  
mierze od przypadku.  
W realiach tych –  
mimo zorganizowania  
podejmowanych działań –  
brak było więc podstaw do  
zastosowania art. 12 k.k.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	1		<p>Uznając oskarżonego B. K. (1) za winnego zarzucanych mu czynów Sąd na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z 91 § 1 k.k. wymierzył karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Orzekając o karze Sąd miał na względzie ogólne dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 53 k.k., uwzględniając przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości popełnionego czynu, biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć, potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu. Zarzucony oskarżonemu czyn był przez niego zawiniony, brak bowiem jakichkolwiek okoliczności wyłączających bezprawność bądź winę oskarżonego. Stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego należy ocenić jako znaczny. Na znaczną społeczną szkodliwość</p>

czynu wpływają: rodzaj naruszonego dobra, powtarzalność dopuszczania się bezprawnych zachowań, rozmiar powstałych szkód. Rodzaj kary odpowiada dyrektywie prewencji indywidualnej oraz wskazaniom prewencji ogólnej. Okolicznością obciążającą była uprzednia karalność oskarżonego oraz działanie wspólnie i w porozumieniu. Okolicznością łagodzącą było przyznanie się do popełnionych czynów.

Sąd wymierzył oskarżonemu karę o charakterze izolacyjnym, limitując ją stopniem winy i społecznej szkodliwości czynu. Kara orzeczona wobec niego jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak i wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość.

Dla wzmocnienia waloru wychowawczego kary wymierzył oskarżonemu karę 200 stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Orzekając grzywnę obok kary pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze to, że będzie ona stanowiła

			<p>realną dolegliwość dla oskarżonego, a przez to wpłynie na przestrzeganie przez niego porządku prawnego.</p> <p>Ilość stawek dziennych orzeczonych oskarżonemu odpowiada wskazanym wcześniej stopniom: społecznej szkodliwości czynu i winy. Określając wysokość jednej stawki wzięto pod uwagę deklarowaną przez oskarżonego sytuację majątkową i rodzinną, uwzględniając aktualnie uzyskiwane dochody, a także fakt posiadania na utrzymaniu dwójki dzieci.</p>
2		<p>Uznając oskarżonego K. P. za winnego zarzucanych mu czynów Sąd na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z 91 § 1 k.k. wymierzył karę 1 roku i 2 miesiące pozbawienia wolności. Orzekając o karze Sąd miał na względzie ogólne dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 53 k.k., uwzględniając przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości popełnionego czynu, biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć, potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa,</p>	

właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu. Zarzucony oskarżonemu czyn był przez niego zawiniony, brak bowiem jakichkolwiek okoliczności wyłączających bezprawność bądź winę oskarżonego. Stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego należy ocenić jako znaczny. Na znaczną społeczną szkodliwość czynu wpływają: rodzaj naruszonego dobra, powtarzalność dopuszczania się bezprawnych zachowań, rozmiar powstałych szkód. Rodzaj kary odpowiada dyrektywie prewencji indywidualnej oraz wskazaniom prewencji ogólnej. Okolicznością obciążającą była uprzednia karalność oskarżonego, działanie wspólnie i w porozumieniu. Okolicznością łagodzącą było przyznanie się do popełnionych czynów, wyrażenie skruchy oraz przeproszenie pokrzywdzonych.

Sąd wymierzył oskarżonemu karę o charakterze izolacyjnym, limitując ją stopniem winy i społecznej szkodliwości czynu. Kara orzeczona wobec niego jest w tym wypadku dostatecznie dolegliwa i wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zarówno w

	<p>zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, jak i wpłynie zapobiegawczo i wychowawczo wobec oskarżonego na przyszłość.</p> <p>Dla wzmocnienia waloru wychowawczego kary wymierzył oskarżonemu karę 200 stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Orzekając grzywnę obok kary pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze to, że będzie ona stanowiła realną dolegliwość dla oskarżonego, a przez to wpłynie na przestrzeganie przez niego porządku prawnego.</p> <p>Ilość stawek dziennych orzeczonych oskarżonemu odpowiada wskazanym wcześniej stopniom: społecznej szkodliwości czynu i winy. Określając wysokość jednej stawki wzięto pod uwagę deklarowaną przez oskarżonego sytuację majątkową i rodzinną, uwzględniając aktualnie uzyskiwane dochody, a także fakt posiadania na utrzymaniu małoletniego dziecka.</p>	
3	<p>W pkt 3. wyroku na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczono oskarżonemu B. K. (1) na poczet orzeczonej w wyroku kar pozbawienia wolności</p>	



		<p>okresy zatrzymania w sprawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- od dnia 10 marca 2020 roku godz. 13.25 do dnia 11 marca 2020 roku godz. 12.29,</li> <li>- od dnia 07 maja 2020r. godz. 13.40 do dnia 07 maja 2020 roku godz. 15.25.</li> </ul>	
4		<p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonych solidarnie obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- K. O. kwoty 470 złotych,</li> <li>- K. Z. kwoty 500 złotych,</li> <li>- J. R. oraz I. R. kwoty 18.000 złotych,</li> <li>- M. C. oraz K. C. kwoty 300 złotych,</li> <li>- J. O. oraz P. O. kwoty 1.000 złotych,</li> <li>- A. K. kwoty 20.000 złotych.</li> </ul>	
5		<p>Na podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych, które posłużyły oskarżonemu do popełnienia przestępstwa. Były to urządzenia, za pomocą których dokonywano przestępstw.</p>	
6		<p>W pkt 8. wyroku na podstawie art. 230</p>	

		§ 2 k.p.k. zwrócono osobom uprawnionym zatrzymane rzeczy z uwagi na ich zbędność dla postępowania karnego.	
<b>7.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Wobec oskarżonego B. K. (1) nie zachodziła przesłanka do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary, o której mowa w art. 60 § 3 k.k.</p> <p>Instytucja określona w § 3 znajduje zastosowanie tylko w odniesieniu do sprawcy, który współdziałał z innymi osobami przy popełnieniu przestępstwa. Należy zatem uznać, że</p>			

<p>osób współdziałających ze sprawcą winno być co najmniej dwie (uchwała SN z 25.02.1999 r., I KZP 38/98, OSNKW 1999/3-4, poz. 12; Ć., W., s. 7 i n.; Ć. [w:] W., Z. I/2, s. 151 i n.; D., „Mały świadek koronny”, s. 27 i n.). Taka sytuacja nie miała miejsca w niniejszej sprawie. Oskarżony współdziałał bowiem jedynie z K. P..</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>7, 8</p>	<p>W pkt 7 i 8 wyroku Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonych na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwotę 1.008 zł tytułem zwrotu wydatków związanych z wynagrodzeniem ustanowionego w sprawie pełnomocnika z wyboru. Oskarżyciel posiłkowy nie udokumentowała poniesionych wydatków, Sąd więc uznał, że tytułem zwrotu wydatków związanych z zastępstwem procesowym należy się kwota odpowiadająca stawce podstawowej. Na powyższą kwotę złożyła się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kwota 840 zł zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia,</li> <li>- kwota 168 zł zgodnie z § 17 pkt 1 ww. rozporządzenia.</li> </ul>	

9	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonych kosztami w kwocie po 600 zł uznając, że ich uiszczenie, nie będzie dla nich zbyt uciążliwe z uwagi na wysokość uzyskiwanych dochodów oraz brak osób na utrzymaniu. Na koszty te złożyły się kwoty: opłaty ustalonej w oparciu o art. 2 ust. 1 pkt 4 oraz 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983 nr 49 poz. 223 z późn. zm.), orzeczone tytułem wydatków za doręczenia wezwań i innych pism ustalona zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. z 2013r., poz. 663), opłaty za wydanie informacji ustalona w oparciu o § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz. U. z 2014r., poz. 861. z późn. zm).</p>	
<b>7.1Podpis</b>		
SSR Anna Zawiślak		