

7.Sygn. akt II K 712/20

1.2.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2021r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 26.01.2021r

sprawy **M. P.**, s. M. i E. zd. J. ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 02 kwietnia 2020 roku w K. posiadał środki odurzające w postaci marihuany w ilości 1,14 grama brutto/0.685 grama netto

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku

II. w dniu 02 kwietnia 2020 roku w K. na ul. (...), kierował w strefie ruchu lądowego po drodze publicznej samochodem osobowym marki R. (...) o nr rej. (...) i pomimo wydania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy Policji, poruszających się pojazdem przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego, nie zatrzymał niezwłocznie wyżej wymienionego pojazdu i kontynuował jazdę

tj. o czyn z art. 178b k.k.

1. oskarżonego **M. P.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie I czynu wypełniającego dyspozycję art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przyjmując, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi opisany w art. 63 ust. 3 cyt. ustawy i za ten czyn na podstawie art. 62 ust. 3 cyt. ustawy wymierza mu karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

2. oskarżonego **M. P.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie II czynu wypełniającego dyspozycję art. 178b k.k. i za ten czyn na podstawie art. 178b k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...), nr Drz 874/20 na rzecz Skarbu Państwa i zarządza jego zniszczenie;

4. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego od 02 kwietnia 2020r. godz. 21.10 do 03 kwietnia 2020 r. godz. 12.23,

5. na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi w strefie ruchu lądowego na okres 2 (dwóch) lat,

6. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę (...),83 (jeden tysiąc czterysta dwadzieścia sześć złotych 83/100) tytułem kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczenko

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 712/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
roboto	M. P.	I. w dniu 02 kwietnia 2020 roku w K. posiadał środki odurzające w postaci marihuany w ilości	

		<p>1,14 grama brutto/0.685 grama netto, tj. czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,</p> <p>II. w dniu 02 kwietnia 2020 roku w K. na ul. (...), kierował w strefie ruchu lądowego po drodze publicznej samochodem osobowym marki R. (...) o nr rej. (...) i pomimo wydania przez uprawnionych do kontroli ruchu drogowego funkcjonariuszy Policji, poruszających się pojazdem przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego, nie zatrzymał niezwłocznie wyżej wymienionego pojazdu i kontynuował jazdę, tj. czyn z art. 178b k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 2 kwietnia 2020 r. oskarżony M. P. kierował samochodem marki R. o nr. rej. (...). Poruszał się ulica (...) w K. od m. S. w kierunku ul. (...). Ok. godz. 20.45, na ulicy (...) funkcjonariusz Policji przy pomocy latarki dał znak kierującemu do zatrzymania, wskazując miejsce zatrzymania. Kierujący jednak nie zatrzymał się, przyspieszył i odjechał w kierunku centrum miasta.	<ol style="list-style-type: none"> 1. notatka urzędowa 2. protokół zatrzymania , 3. protokół przeszukania 4. protokół użycia testera narkotykowego, 5. protokół oględzin, 6. opinia 7. wyjaśnienia oskarżonego 	<ol style="list-style-type: none"> 1. k. 1-2 2. k. 3-4 3. k. 8-10 4. k. 6, 5. 12-13, 6. 33-39 7. 23 	

<p>Funkcjonariusze udali się za uciekającym kierowcą, próbowali go zatrzymać używając sygnałów świetlnych i dźwiękowych. Oskarżony poruszał się ulicami (...), wielokrotnie naruszając przepisy ruchu drogowego, nie stosując się do sygnałów na sygnalizatorach świetlnych oraz poruszając się niezgodnie z kierunkiem ruchu. Ostatecznie oskarżony zatrzymał pojazd na ul. (...) i dalej uciekał pieszo. Został zatrzymany przy ul. (...)</p> <p>W trakcie przeszukania oskarżonego znaleziono susz roślinny zawierający marihuanę.</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>7.OCena DOWOdów</p>			
<p>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1. notatka urzędowa, 2. protokół zatrzymania , 3. protokół przeszukania, 4. protokół użycia testera narkotykowego, 5. protokół oględzin, 6. opinia, 7. wyjaśnienia oskarżonego	Sąd dał wiarę wymienionym dowodom ponieważ korespondują one ze sobą, a nie ujawniły się żadne okoliczności nakazujące odmówić im wiary.	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 2	M. P.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii karze podlega ten, kto wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 178b k.k. karze podlega ten, kto pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego, poruszającą się pojazdem lub znajdującą się na statku wodnym albo powietrznym, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymuje niezwłocznie pojazdu i kontynuuje jazdę.</p> <p>W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu M. P. wszystkich zarzucanych mu czynów.</p> <p>Obu tych czynów oskarżony dopuścił się umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrzyła się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność zarzucanych mu czynów.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo		

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
M. P.	1., 2., 3., 5.,	I., II., I., II.	<p>1. Sąd wymierzył oskarżonemu za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii karę grzywny ustalając, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi z uwagi na niewielką ilość posiadanego środka odurzającego. Społeczną szkodliwość czynu oskarżonego Sąd określił jako średnią. Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego, w tym za czyny z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Jako okoliczność łagodzącą przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>2. Społeczną szkodliwość czynu z art. 178b k.k. Sąd ocenił jako znaczną. Swoim zachowaniem oskarżony godził w bezpieczeństwo w komunikacji. Jednocześnie naruszył szereg norm Prawa o ruchu drogowym kierując pojazdem mechanicznym bez wymaganych uprawnień, nie stosując się do sygnałów świetlnych oraz innych znaków.</p> <p>Okolicznością obciążającą oskarżonego jest jego uprzednia wielokrotna karalność, okolicznością łagodzącą przyznanie</p>

			<p>się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożenie wyjaśnień. Z tych przyczyn Sąd uznał iż dyrektywy wymiaru kary opisane w art. 53 k.k. spełni kara 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>3. na podstawie art. 70 ust. 2 cyt. ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono o przypadku dowodu rzeczowego.</p> <p>5. Orzeczenie zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi na podstawie art. 42 par. 1a pkt 1 k.k. było obligatoryjne. Jego okres został oznaczony na 1 rok mając na uwadze konieczność wyeliminowania oskarżonego jako kierowcy z ruchu drogowego.</p>
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. P.	4.	II.	Na podstawie art. 63 par. 1 k.k. zaliczono oskarżonemu na poczet kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania w sprawie.
7.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6</p>	<p>Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi.</p>	
<p>7.Podpis</p>		