

7.Sygn. akt II K 642/20

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2021r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachłaczanko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 11.12.2020r., 02.02.2021r., 23.03.2021r

sprawy **S. K.**, s. M. i M. zd. F. ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 04 września 2019r., w m. C., powiatu (...), poprzez wypchnięcie rękoma uchylonego okna kuchennego dostał się do wnętrza domu mieszkalnego, skąd zabrał w celu przywłaszczenia metalową kasetkę z zawartością pieniędzy różnych marek (polski złoty, kuna chorwacka, dolar amerykański oraz euro), jedną srebrną monetę kolekcjonerską (...) oraz jedną srebrną monetę kolekcjonerską (...) powodując straty w łącznej kwocie 83.370 zł na szkodę P. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

1 uznaje oskarżonego **S. K.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

2 na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego P. B. kwoty 68 174 (sześćdziesiąt osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery) złote,

3 na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego od dnia 21 września 2019r godz. 23.55 do dnia 23 września 2019r godz. 14.20,

4 na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca P. B. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych pod numerami Drz 648/20-Drz 738/20,

5 zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachłaczanko

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 642/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. K.	w dniu 04 września 2019r., w m. C., powiatu (...), poprzez wypchnięcie rękoma uchylonego okna kuchennego dostał się do wnętrza domu mieszkalnego, skąd zabrał w celu przywłaszczenia metalową kasetkę z zawartością pieniędzy różnych marek (polski złoty, kuna chorwacka, dolar amerykański oraz euro), jedną srebrną monetę kolekcjonerską	

		(...) oraz jedną srebrną monetę kolekcjonerską (...) powodując straty w łącznej kwocie 83.370 zł na szkodę P. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
o.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 278 § 1 k.k. karze podlega ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu S. K. zarzucanego mu czynu. Czyn ten został popełniony w warunkach art. 64 § 1 k.k. ponieważ w okresie od 13 października 2016 r. do 7 maja 2018 r. odbywał kare dwóch lat pozbawienia wolności</p>			

<p>orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kaliszu w sprawie II K 663/16. Wyrok łączny obejmował karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu w sprawie II K 144/16 wymierzoną za czyn z art. 284 § 2 k.k., a więc czyn podobny do czynu z art. 278 k.k. (k. 112, 114).</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. K.	1., 3., 2., 4.		<p>1., 3. Oskarżony S. K. dopuścił się zarzucanego mu czynu umyślnie, z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego. Oskarżony nie znajdował się w żadnej szczególnej sytuacji motywacyjnej. Działał z premedytacją, wykorzystując zaufanie jakim obdarzył go pokrzywdzony i jego rodzina. Również zachowanie oskarżonego po popełnieniu zarzucanego mu czynu, tj. pocieszenie pokrzywdzonego, „pomoc” w poszukiwaniu sprawcy kradzieży nakazuje uznać oskarżonego za osobę zdemoralizowaną.</p> <p>Dotychczasowy pobyt oskarżonego w zakładzie karnym nie przyniósł</p>

pożądanych zmian w jego zachowaniu. Z tych przyczyn Sąd uznał, iż społeczna szkodliwość czynu oskarżonego jest duża. Na podwyższenie wymiaru kary miały wpływ uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, popełnienie czynu w warunkach art. 64 § 1 k.k., znaczna wartość szkody. Z wyjaśnień oskarżonego wynika, iż jest osobą lekkomyślną i niefrasobliwą.

Okolicznością łagodzącą jest przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu. Jednak wyrażona skrucha jest zachowaniem w ocenie Sądu obliczonym na zmniejszenie wymiaru kary.

Mimo wcześniejszych deklaracji oskarżony nie naprawił pokrzywdzonemu szkody nawet w części. Z tych przyczyn Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności zaliczając na jej poczet okres zatrzymania oskarżonego – art. 63 § 1 k.k. Mimo wszystko oskarżony jest osobą stosunkowo młodą i w ocenie Sądu rok pozbawienia wolności będzie znaczącym okresem w jego życiu.

2., 4. Wobec braku naprawienia szkody przez oskarżonego orzeczono o tym obowiązku uwzględniając wartość odzyskanych pieniędzy

			i rzeczy. Ruchomości stanowiące dowody rzeczowe zwrócono pokrzywdzonemu na zasadzie art. 230 § 2 k.p.k.
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5.	<p>Ponieważ oskarżony uzyskuje dochody jedynie z prac dorywczych, nie posiada żadnego majątku, został zobowiązany do naprawienia szkody w znacznej wysokości Sąd zwolnił go od obowiązku</p>		

	ponoszenia kosztów sądowych. – art. 624 § 1 k.p.k.
7.Podpis	