

7. Sygn. akt II K 379/20

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2020r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczanko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu W. T.

po rozpoznaniu w dniu 18.05.2020r

sprawy

1.M. W. syna R. i J. zd. S., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 20 lutego 2020 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z P. P. używając przemocy usiłowali dokonać rozboju na osobie K. K., w ten sposób, że uderzali i kopali pokrzywdzonego po głowie, twarzy i ciele w wyniku czego K. K. dokonał obrażeń ciała w postaci obrzęku i podbiegnięcia krwawego prawej górnej powieki, złamania kości nosa z przemieszczeniem, stłuczenia twarzoczaszki oraz niewielkiego krwiaka podspojówkowego oka prawego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni oraz chcieli zabrać w celu przywłaszczenia rower marki S. wartości 800 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na opór pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k.

2.P. P. syna K. i M. zd. .M., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

II. w dniu 20 lutego 2020 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. używając przemocy usiłowali dokonać rozboju na osobie K. K., w ten sposób, że uderzali i kopali pokrzywdzonego po głowie, twarzy i ciele w wyniku czego K. K. dokonał obrażeń ciała w postaci obrzęku i podbiegnięcia krwawego prawej górnej powieki, złamania kości nosa z przemieszczeniem, stłuczenia twarzoczaszki oraz niewielkiego krwiaka podspojówkowego oka prawego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni oraz chcieli zabrać w celu przywłaszczenia rower marki S. wartości 800 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na opór pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k.

1. oskarżonych M. W. oraz P. P. uznaje za winnych tego że w dniu 20 lutego 2020 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu używając przemocy usiłowali dokonać rozboju na osobie K. K., w ten sposób, że P. P. uderzał i kopał pokrzywdzonego po głowie, twarzy i ciele w wyniku czego K. K. dokonał obrażeń ciała w postaci obrzęku i podbiegnięcia krwawego prawej górnej powieki, złamania kości nosa z przemieszczeniem, stłuczenia twarzoczaszki oraz niewielkiego krwiaka podspojówkowego oka prawego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni a M. W. wyszarpywał w celu przywłaszczenia przytrzymywany przez pokrzywdzonego rower marki S. wartości 800 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na opór pokrzywdzonego, tj. czynu

wyczerpującego dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za ten czyn wymierza:

- oskarżonemu **M. W.** na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. przy zastosowaniu art. 37b k.k. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 40 (czterdziestu) godzin miesięcznie,

- oskarżonemu **P. P.** na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonych M. W. oraz P. P. obowiązek solidarnego zapłaty na rzecz pokrzywdzonego K. K. kwoty 2000 (dwa tysiące) zł tytułem nawiazki;

3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar pozbawienia wolności zalicza oskarżonym:

- M. W. okres pozbawienia wolności w sprawie od 2 marca 2020 r. godz. 06.00 do 18 marca 2020 r. godz. 14:49,

- P. P. okres pozbawienia wolności w sprawie od 3 marca 2020 r. godz. 08:35;

4. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych:

- M. W. kwotę 470,00 (czteryście siedemdziesiąt 00/100),

- P. P. kwotę 575,37 (pięćset siedemdziesiąt pięć 37/100)

tytułem kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczko

1			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 379/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie			

do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. P., M. W.	w dniu 20 lutego 2020 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu używając przemocy usiłowali dokonać rozboju na osobie K. K., w ten sposób, że P. P. uderzał i kopał pokrzywdzonego po głowie, twarzy i ciele w wyniku czego K. K. dokonał obrażeń ciała w postaci obrzęku i podbiegnięcia krwawego prawej górnej powieki, złamania kości nosa z przemieszczeniem, stłuczenia twarzoczaszki oraz niewielkiego krwiaka podspojówkowego oka prawego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni a M. W. wyszarpywał w celu przywłaszczenia przytrzymywany przez pokrzywdzonego rower marki S. wartości 800 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na opór pokrzywdzonego, tj. czynu wyczerpującego	

		dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Pokrzywdzony K. K. w dniu 20 lutego 2020 r. we wczesnych godzinach porannych oczekiwał na otwarcie przychodni lekarskiej położonej w K. przy ul. (...). Wraz z nim oczekiwała B. S..</p> <p>W pewnym momencie B. S. postanowiła udać się do pobliskiego sklepu (...) po zakupy natomiast K. K. pozostał przed przychodnią.</p> <p>2. Gdy B. S. się oddaliła w kierunku K. K. podeszli oskarżeni P. P. oraz M. W.. Obaj byli nietrzeźwi. Bez powodu P. P. podszedł do pokrzywdzonego i uderzył go pięścią w twarz a następnie kopnął. M. W. uniemożliwiał pokrzywdzonemu oddalenie się. Następnie M. W. zaproponował żeby zabrać pokrzywdzonemu rower i zaczął go wyszarpywać pokrzywdzonemu natomiast P. P. kopał K. K. chcąc zmusić pokrzywdzonego do oddania roweru. Widząc, że nie odbiorą tego roweru pokrzywdzonemu pozostawili K. K. na</p>	<p>1. częściowo wyjaśnienia P. P.;</p> <p>2. częściowo wyjaśnienia M. W.;</p> <p>3. częściowo zeznania K. K.</p> <p>4. zeznania B. S.</p> <p>5. opinia biegłego</p>	<p>1. 268-269</p> <p>2. 269</p> <p>3. 269-270,</p> <p>4. k. 271, 33,</p> <p>5. k.</p>	

<p>chodniku. W tym czasie nadeszła B. S., która z daleka widziała, że K. K. jest kopany.</p> <p>Na skutek uderzeń i kopania pokrzywdzony doznał obrażeń w postaci obrzęku i podbiegnięcia krwawego prawej górnej powieki, złamania kości nosa z przemieszczeniem, stłuczenia twarzoczaszki oraz niewielkiego krwiaka podspojówkowego oka prawego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>1. P. P., 2. M. W.</p>	<p>1. w dniu 20 lutego 2020 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu używając przemocy usiłowali dokonać rozboju na osobie K. K., w ten sposób, że P. P. uderzał i kopał pokrzywdzonego po głowie, twarzy i ciele w wyniku czego K. K. dokonał obrażeń ciała w postaci obrzęku i podbiegnięcia krwawego prawej górnej powieki, złamania kości nosa z przemieszczeniem, stłuczenia twarzoczaszki</p>	

		<p>oraz niewielkiego krwiaka podspojówkowego oka prawego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni a M. W. wyszarpywał w celu przywłaszczenia przytrzymywany przez pokrzywdzonego rower marki S. wartości 800 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na opór pokrzywdzonego, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych w zakresie w jakim podawali, iż żaden z nich nie chciał zabrać K. K. roweru;</p> <p>2. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. W. jakoby to on kopał pokrzywdzonego;</p> <p>3. Sąd nie dał wiary zeznaniom pokrzywdzonego K. K. jakoby to P. P. wpadł na pomysł zabrania roweru;</p>	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonego P. P.;</p> <p>2. Wyjaśnienia oskarżonego M. W.;</p> <p>3. Zeznania K. K.</p>	<p>1. k. 268-269,</p> <p>2. k. 269,</p> <p>3. k. 269-270</p>	
2. Ocena DOWOdów			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>1. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. P.;</p> <p>2. Wyjaśnienia M. W.;</p> <p>3. Zeznania K. K.; 4. Zeznania B. S.;</p> <p>5. opinia biegłego z dziedziny medycyny sądowej</p>	<p>1. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego P. P. w części w jakiej podali, iż brał bił i kopał pokrzywdzonego K. K., a w trakcie zdarzenia był nietrzeźwy. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są spójne z zeznaniami K. K., który konsekwentnie wskazywał na P. P. jako na osobę stosującą przemoc fizyczną wobec niego.</p> <p>2. Z tych samych względów Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. W. w zakresie w jakim wyjaśnił, że był na miejscu zdarzenia, był nietrzeźwy.</p> <p>3. Sąd dał wiarę zeznaniom K. K. w zakresie przebiegu zdarzenia za wyjątkiem części w jakiej świadek podał, iż to P. P. był pomysłodawcą zabrania roweru należącego do pokrzywdzonego. Zeznania pokrzywdzonego korespondują z zeznaniami świadka B. S. w tej części w jakiej była ona również świadkiem zdarzenia (świadek ten nie widział całego jego przebiegu).</p>	

		<p>4. B. S. zeznawała jedynie o tym, czego była świadkiem, sygnalizowała gdy nie była pewna tego co widziała, jest osobą postronną, niezaangażowaną w sprawę po żadnej ze stron postępowania. Jej zeznania w części korespondują z zeznaniami K. K.. Nie ujawniły się żadne okoliczności nakazujące zakwestionować wiarygodność jej zeznań.</p> <p>5. Opinia biegłego została oparta o wywiad lekarski oraz dokumentację medyczną.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonego P. P.;</p> <p>2. Wyjaśnienia M. W.;</p> <p>3. Zeznania K. K.; 4. Zeznania M. M. (2).</p>	<p>1. i 2. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego P. P. jakoby jedynie bił i kopał pokrzywdzonego natomiast nie chciał zabrać mu roweru. Podobnie wyjaśniał M. W.. Oskarżeni twierdzili, że rower nie był im do niczego potrzebny dlatego należy w tym zakresie uznać za niewiarygodne twierdzenia</p>	

pokrzywdzonego. Sąd jednak uznał, iż pokrzywdzony konsekwentnie wskazywał, że oskarżeni chcieli mu ten rower odebrać. Trudno też doszukiwać się logiki w postępowaniu oskarżonych, którzy bez wyraźnego powodu zaatakowali pokrzywdzonego. Zwrócić należy uwagę, iż oskarżeni z uwagi na stan upojenia alkoholowego mieli nie pamiętać dokładnie co robili w okresie objętym zarzutem jednak z całą pewnością pamiętają, iż nie chcieli zabrać roweru pokrzywdzonego.

3. Sąd nie dał wiary zeznaniom pokrzywdzonego K. K. jakoby to P. P. wpadł na pomysł odebrania pokrzywdzonemu roweru. Zeznania te złożone na rozprawie nie korespondują z żadnymi z zeznań pokrzywdzonego złożonymi w trakcie postępowania przygotowawczego.

Pokrzywdzony wskazywał na M. W. również w trakcie konfrontacji z tym, wówczas podejrzanym i nie miał wątpliwości, iż to ten oskarżony chciał odebrać mu rower. Nie ujawniła się żadna racjonalna przesłanka usprawiedliwiająca zmianę zeznań przez pokrzywdzonego w tym zakresie.

		4. Zeznania tego świadka nie przyczyniły się do ustalenia przebiegu zdarzenia, gdyż świadek ten nie był bezpośrednim świadkiem zajścia. Mimo wskazania przez pokrzywdzonego, iż M. M. (2) była na miejscu, wydruk korespondencji z komunikatora internetowego M. wskazuje na to, iż świadek nie przebywała w czasie zajścia z oskarżonymi.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1. art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	P. P., M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treścią art. 280 § 1 k.k. karze podlega ten, kto kradnie, używając przemocy wobec osoby (...). Natomiast zgodnie z art. 157 par. 1 k.k. karze podlega ten kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała lub rozstrój zdrowia inny niż określony w art. 156 § 1 k.k. W ocenie Sądu zachowanie oskarżonych polegające na tym, że w dniu 20 lutego 2020 roku			

w K. działając wspólnie i w porozumieniu używając przemocy usiłowali dokonać rozboju na osobie K. K., w ten sposób, że P. P. uderzał i kopnął pokrzywdzonego po głowie, twarzy i ciele w wyniku czego K. K. dokonał obrażeń ciała w postaci obrzęku i podbiegnięcia krwawego prawej górnej powieki, złamania kości nosa z przemieszczeniem, stłuczenia twarzoczaszki oraz niewielkiego krwiaka podspojówkowego oka prawego, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas powyżej siedmiu dni a M. W. wyszarpywał w celu przywłaszczenia przytrzymywany przez pokrzywdzonego rower marki S. wartości 800 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na opór pokrzywdzonego wyczerpuje znamiona czynów zabronionych opisanych w art. 280 par. 1 k.k. i 157 par. 1 k.k. W ocenie Sądu okoliczność, iż przebieg zdarzenia był niejako dwufazowy, najpierw P. P. uderzył i kopnął pokrzywdzonego a zamiar zaboru roweru pojawił się nieco później nie przesądza o braku możliwości przypisania oskarżonym usiłowania popełnienia czynu z art. 280 par. 1 k.k., gdyż wymieniony oskarżony stosował przemoc wobec osoby pokrzywdzonego również w celu odebrania

<p>roweru. Pokrzywdzony na skutek działań oskarżonego P. P. doznał obrażeń kwalifikowanych z art. 157 § 1 k.k. oskarżony M. W. zaproponował zabranie roweru a następnie ten rower wyszarpywał pokrzywdzonemu. Żaden z oskarżonych nie oponował przeciwko działaniom drugiego, nie odstąpił od udziału w zajściu ani nie próbował powstrzymać współuczestnika.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1. P. P. 2. M. W.	1. Pkt 1. tiret drugie 2. pkt 3 3. Pkt 1. tiret pierwsze 4. pkt 3, 5. pkt 2.		1. Oskarżony P. P. działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim w zakresie zaboru mienia i ewentualnym w zakresie spowodowania obrażeń. Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego. Godził w cudzą własność oraz zdrowie. Społeczną szkodliwość czynu oskarżonego Sąd ocenił jako znaczną. Oskarżony znajdujący się w stanie nietrzeźwości zaatakował bez powodu osobę straszą i słabszą. Współdziałał z drugim oskarżonym, który blokował pokrzywdzonemu możliwość ucieczki. Działał w miejscu publicznym w obecności

innych postronnych osób. Swoim zachowaniem naruszył więcej niż jedną normę prawną. Jako okoliczność umiarkowania łagodząca Sąd potraktował częściowe przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu i przeproszenie pokrzywdzonego. Istotną okolicznością obciążającą jest uprzednia karalność oskarżonego w tym za czyny z art. 288 par. 1 k.k. oraz 280 par. 1 k.k., tj. przeciwko cudzemu mieniu oraz zdrowiu i życiu ale także za czyny z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (k. 146-148). Jak wynika z wyjaśnień oskarżonego zdawał on sobie sprawę z tego w jaki sposób alkohol oddziałuje na niego. Z tych przyczyn Sąd uznał, iż jedynie kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia spełni wymogi kary określone w art. 53 k.k.

2. Na poczet tej kary Sąd na podstawie art. 63 par. 1 k.k. zaliczył okres tymczasowego aresztowania oskarżonego.

3. . Oskarżony M. W. działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim w zakresie zaboru mienia i ewentualnym w zakresie spowodowania obrażeń. Sąd nie dopatrył się okoliczności

wyłączających winę lub
bezprawność czynu
oskarżonego. Godził w
cudzą własność oraz
zdrowie. Społeczną
szkodliwość czynu
oskarżonego Sąd ocenił
jako znaczną. Oskarżony
znajdujący się w stanie
nietrzeźwości zaatakował
bez powodu osobę straszą
i słabszą, początkowo
blokując jej drogę ucieczki
a następnie przemoc
ukierunkowując na rzecz.
Współdziałał z drugim
oskarżonym, który używał
przemocy bezpośrednio
wobec pokrzywdzonego.
Działał w miejscu
publicznym w obecności
innych postronnych osób.
Swoim zachowaniem
naruszył więcej niż jedną
normę prawną. Jako
okoliczność umiarkowanie
łagodzącą Sąd potraktował
częściowe przyznanie
się do popełnienia
zarzucanego mu czynu i
przeproszenie
pokrzywdzonego a także
niekaralność oskarżonego
oraz względnie
ustabilizowany tryb życia
przed popełnieniem
zarzucanego mu czynu.
Jak wynika z wyjaśnień
oskarżonego zdawał on
sobie sprawę z tego
w jaki sposób alkohol
oddziałuje na niego. Z tych
przyczyn Sąd uznał, iż kara
pozbawienia wolności bez
warunkowego zawieszenia
jej wykonania nawet
w dolnej granicy
ustawowego zagrożenia
będzie karą zbyt surową
i wymierzył karę przy

			<p>zastosowaniu art. 37b k.k. W ocenie Sądu tak ukształtowana kara spełni wymogi kary określone w art. 53 k.k.</p> <p>4. Na poczet tej kary Sąd na podstawie art. 63 par. 1 k.k. zaliczył okres tymczasowego aresztowania oskarżonego.</p> <p>5. Zdarzenie objęte aktem oskarżenia pozostawiło u pokrzywdzonego widoczny uraz, niewątpliwie stawiennictwo w Sądzie i konieczność powrotu do tego zdarzenia wywołało u pokrzywdzonego wyraźny stres, zaniepokojenie. Pokrzywdzony podawał, iż nadal boi się wychodzić z domu. Bezpośrednio po zdarzeniu przez ok. dwa tygodnie miał problemy z oddychaniem z uwagi na złamany nos. Z tych przyczyn Sąd z urzędu zasądził na podstawie art. 46 par. 2 k.k. na rzecz pokrzywdzonego od oskarżonych solidarnie nawiązkę w kwocie 2.000 zł. W ocenie Sądu nie jest to kwota wygórowana, jest adekwatna do doznanych przez pokrzywdzonego cierpień.</p>
5.	Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOsztly procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt 4	<p>Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonych kosztami sądowymi nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonych z obowiązku ponoszenia tych kosztów. Obaj są osobami młodymi, nie pozbawionymi możliwości zarobkowania.</p>	
7. Podpis		