

Sygn. akt II K 283/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2021r.

sprawy karnej:

R. W.

syna J. i B. zd. N.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 18 listopada 2019 roku w K. dokonał umyślnego uszkodzenia mienia poprzez wyrwanie wyłącznika awaryjnego drzwi wejściowych do sklepu, czym spowodował starty w łącznej wysokości 1307,33 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

- tj. o czyn z art. 288 § 1 kk

II. w dniu 18 listopada 2019 roku w K. groził słownie pozbawieniem życia i zdrowia pracownikowi ochrony sklepu (...), przy czym wypowiedziane groźby wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

tj. o czyn z art. 190 § 1 kk

1. oskarżonego **R. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w pkt. I wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 288 § 1 kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37a kk wymierza mu karę 8 /ośmiu/ miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 /trzydziestu/ godzin miesięcznie,

2. oskarżonego **R. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w pkt. II wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 190 § 1 kk i za to na podstawie art. 190 § 1 kk wymierza mu karę 8 /ośmiu/ miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 /trzydziestu/ godzin miesięcznie,

3. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego w pkt. 1-2 wyroku kar ograniczenia wolności wymierza oskarżonemu karę łączną 10 /dziesięciu/ miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 /trzydziestu/ godzin miesięcznie,

4. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej w pkt. 3 wyroku kary łącznej ograniczenia wolności okres zatrzymania od dnia 18.11.2019r. godz. 12:00 do dnia 19.11.2019r. godz. 14:59 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności,

5. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. Sp. k. z/s we W. kwoty (...),33 /jeden tysiąc trzysta siedem 33/100/ złotych,

6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. Ł. L. kwotę 600,00 /sześćset 00/100 złotych wraz z należnym podatkiem VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

7. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 283/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w			

częściach formularza.	3-8		
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. W.	<p>I. w dniu 18 listopada 2019 roku w K. dokonał umyślnego uszkodzenia mienia poprzez wyrwanie wyłącznika awaryjnego drzwi wejściowych do sklepu, czym spowodował starty w łącznej wysokości 1307,33 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.</p> <p>- tj. o czyn z art. 288 § 1 kk</p> <p>II. w dniu 18 listopada 2019 roku w K. groził słownie pozbawieniem życia i zdrowia pracownikowi ochrony sklepu (...), przy czym wypowiedziane groźby wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione</p>	

		tj. o czyn z art. 190 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 18 listopada 2019r. w godzinach rannych oskarżony R. W. przebywał na terenie sklepu (...) w K.. Był wtedy nietrzeźwy i chodził po sklepie w towarzystwie innego mężczyzny Wzięli z regału dwie butelki alkoholu (...) po 0,5 l. Następnie kierując się w stronę kas jedną z tych butelek odłożyli na inny regał, a drugą butelkę oskarżony wyniósł poza strefę linii kas nie płacąc za nią.</p> <p>2. Około godz. 08:35 został zatrzymany przez pracownika ochrony i poproszony wraz ze swoim znajomym do pokoju ochrony celem zwrócenia towaru. R. W. zwrócił butelkę alkoholu, którą miał ukrytą w swoich ciuchach, po czym chciał wyjść z pomieszczenia. Wtedy ochroniarz P. C. oznajmił mu, że w związku z dokonaną</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego R. W.</p> <p>zeznania świadka P. C.</p> <p>zeznania świadka P. C.</p> <p>zeznania świadka A. W.</p> <p>zeznania świadka P. B.</p> <p>zeznania świadka J. S.</p> <p>płyta z monitoringu</p> <p>protokół odtworzenia zapisu plus zdjęcia</p> <p>notatka urzędowa</p> <p>protokół zatrzymania</p> <p>protokół badania stanu trzeźwości</p> <p>świadcetwo wzorcowania</p> <p>protokół oględzin rzeczy</p> <p>zeznania świadka J. S.</p> <p>Faktura</p>	<p>k. 27-28, 51-53, 76-77,</p> <p>k. 4-5, 13-14, 34-35, 129-129v</p> <p>k. 4-5, 13-14, 34-35, 129-129v,</p> <p>k. 17-18, 129v -130, k. 39, 130,</p> <p>k. 130v,</p> <p>k. 40,</p> <p>k. 55-61</p> <p>k. 1,</p> <p>k. 7</p> <p>k. 8</p> <p>k. 10,</p> <p>k. 19- 20</p> <p>k. 43-44, 130v,</p> <p>k. 45,</p> <p>k. 71-72</p> <p>k. 128,</p> <p>k. 30</p> <p>k. 36-37</p> <p>k. 64-65 ,</p> <p>k. 68-70</p>	

kradzieżą towaru
wzywa policję.
Oskarżony wpadł
w szał i zaczął
się awanturować
używając słów
wulgarnych,
ubliżając
ochroniarzowi
sklepu i wymachując
rękoma w jego
kierunku. W
pewnym momencie
uderzył go z
lewej pięści w
okolice prawego
oka. Oskarżony
chciał uciec, a
w momencie gdy
ochroniarz próbował
go zatrzymać on
szarpał się z nim i
ciągnął ochroniarza
za odzież. Wszedł
z zaplecza na teren
sklepu próbując
uciec, a ochroniarz
próbując udaremnić
jego oddalenie się
próbował go
zatrzymać. Ten
znowu szarpał się
z ochroniarzem,
ubliżał mu, a w
pewnym momencie
wypowiedział w
stosunku do niego
groźbę pozbawienia
życia i zdrowia
używając słów
wulgarnych (k. 5
tiret 21-22). Wskazał
przy tym, że dokona
tego z kolegami jak
ochroniarz skończy
pracę.
Wypowiedziane
słowa wzbudziły u
ochroniarza obawę,
że zostaną spełnione

opinia sądowo –
psychiatryczna
dane osobo –
poznawcze
oskarżonego
notatka urzędowa
dane o karalności
informacja o
pobytach i
orzeczeniach,
odpis wyroku

oraz obawę o zdrowie i życie. Oskarżony nie mógł opuścić sklepu, z uwagi na ich zablokowanie, dlatego podszedł do przycisku służącego do awaryjnego otwierania drzwi, pociągnął go i wyszedł. Po jego wyjściu okazało się, że przycisk do awaryjnego otwierania drzwi został przez oskarżonego wyrwany.

3. Na miejsce ok. godz. 11:40 przyjechali funkcjonariusze K. w K., którzy wcześniej otrzymali informacje, że chodzi o sprawców kradzieży i uszkodzenia mienia. Odebrali oświadczenie od pokrzywdzonego ochroniarza P. C. oraz ustalili telefonicznie z Dyrektorem K. prawdopodobną wartość straty związanej z naprawą mechanizmu drzwi na kwotę ok. 550,00 zł. Funkcjonariusze udali się w poszukiwaniu oskarżonego, którego w tym samym dniu zatrzymali o godz. 12:00. Przebadano

go wtedy na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem Alkometr A2.0 z wynikiem 1,22 mg/l o godz. 12:22. Następnie osadzono go w (...) w K.. W obecności funkcjonariuszy oskarżony R. W. był agresywny i używał słów wulgarnych. Później funkcjonariusze wrócili na miejsce i przeprowadzili dalsze czynności, w tym dokonano oględzin uszkodzonego przycisku awaryjnego drzwi wejściowych sklepu. W późniejszym czasie pokrzywdzony wskazał, że wartość naprawienia wyłącznika awaryjnego drzwi wejściowych do sklepu wyniosła 1307,33 złotych.

4. Według biegłych psychiatrów oskarżony R. W. w momencie zdarzenia posiadał w pełni zachowaną zdolność rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem mimo tego, że oskarżony podawał, że leczy się

psychiatrycznie. Nie stwierdzono u niego choroby psychicznej, czy upośledzenia umysłowego, a jedynie zaburzenia zachowania i emocji na podłożu ZZA i nieprawidłową osobowość. Podczas badania oskarżony podawał, że jest uzależniony od alkoholu, odbył trzy terapie zamknięte i uczęszcza na grupy AA. W opinii biegli wskazali, że oskarżony mógł przewidzieć skutki i działanie alkoholu, gdyż spożywał go w sposób świadomy.

5. Oskarżony R. W. jest synem J. i B. zd. N., ma 37 lata. Posiada wykształcenie zawodowe. Z zawodu jest murarzem. Jest kawalerem, posiadającym dwie osoby na swoim utrzymaniu w wieku 13 i 12 lat. Bezrobotny, nie zarejestrowany w Urzędzie Pracy. Utrzymujący się z oszczędności. Bez majątku. Uprzednio wielokrotnie karany, w tym trzykrotnie za przestępstwa przeciwko mieniu.

Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadków dowodu z dokumentów	Oskarżony R. W. trzykrotnie przesłuchiwany w postępowaniu przygotowawczym podczas każdego przesłuchania przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśniając po raz pierwszy wskazał, że wiele nie pamięta, bo był pod wpływem alkoholu ale żałuje tego co zrobił. W toku postępowania	

sądowego podał, że nie jest pewny czy to on wyrwał ten przycisk mimo tego, że wtedy go użył. Podał jednak, że pociągnął go delikatnie i wtedy drzwi się otworzyły i on wyszedł. W zakresie gróźb karanych wyjaśnił, że używał wtedy słów wulgarnych, jednakże nie groził pokrzywdzonemu utratą życia. Ponieważ ochroniarz go szarpał za odzież i zepsuł jego kurtkę to on faktycznie użył w stosunku do niego wulgarnych słów ale nie mówił mu, że coś mu zrobi. Policjant podczas przesłuchania powiedział mu, że nie może się przyznać tylko do jednej rzeczy, a do drugiej nie dlatego w postępowaniu przygotowawczym złożył takie wyjaśnienia. Dodał, że tak go pouczone zarówno przy pierwszym, drugim, jak i trzecim przesłuchaniu.

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego złożone w postępowaniu przygotowawczym, w momencie kiedy

trzy razy przesłuchiwany podawał, że przyznaje się do zarzucanych mu czynów. Zatem jako zupełnie niewiarygodne jawią się jego wyjaśnienia złożone przed sądem, kiedy podaje, że nie wypowiedział on w stosunku do ochroniarza żadnych gróźb karalnych oraz nie jest pewny, czy to on uszkodził przycisk awaryjny do otwierania drzwi.

Wyjaśnienia złożone przed sądem są po pierwsze sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, a ponadto z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w niniejszej sprawie. Stanowią one zatem – w ocenie sądu – przyjętą przez oskarżonego linię obrony.

Jako wiarygodne i polegające na prawdzie sąd ocenił zeznania świadków P. C., A. W., P. B. i J. S., bowiem są one spójne ze sobą oraz z pozostałym materiałem dowodowym, w

tym z zapisem monitoringu, na którym to nagraniu widać bezsprzecznie zachowanie oskarżonego, który podchodzi do tzw. „grzybka” i pociąga go celem awaryjnego otworzenia drzwi oraz protokołem oględzin uszkodzonego mienia, z którego ewidentnie wynika, że został on uszkodzony. Według zeznań pracowników sklepu, w szczególności J. S., przed zdarzeniem nie był on uszkodzony. Ustalony stan faktyczny został w szczególności oparty na zeznaniach pokrzywdzonego P. C., które sąd uznał za bardzo wiarygodne. Świadek ten nie miał żadnych powodów aby składać fałszywe zeznania, a poza tym oskarżony trzykrotnie w postępowaniu przygotowawczym, przyznając się do zarzucanych mu czynów, potwierdził wersję przedstawioną przez tego właśnie świadka. W ocenie sądu polegają również na prawdzie jego twierdzenia, że obawiał się on

groźby wypowiedzianej wtedy przez oskarżonego, który będąc osobą agresywną i wulgarną, a przy tym nietrzeźwą groził mu pozbawieniem życia lub pobiciem. Wskazał przy tym, że zrobi to z kolegami, kiedy ochroniarz skończy pracę.

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości. Za wiarygodną w szczególności sąd uznał sporządzoną w sprawie opinię biegłych psychiatrów. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania tejże opinii. Została ona bowiem sporządzona rzetelnie, przez uprawnione podmioty w zakresie ich kompetencji.

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>j.w</p>	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>R. W.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Czynu z art. 288 § 1 kk dopuszcza się ten, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku. Przedmiotem</p>			

przestępstwa jest
cudza rzecz
ruchoma.

Przestępstwo to
chroni zatem
integralność,
nienaruszalność
oraz zdolność do
zgodnego z ich
przeznaczeniem
użytkowania rzeczy
cudzych, a więc
takich do których
określonego
podmiotowi
przysługuje prawo
własności, który
jest posiadaczem
rzeczy lub któremu
przysługują inne
uprawnienia do
rzeczy. Przestępstwo
to jest
przestępstwem
materialnym, co
oznacza że do
jego znamion należy
określony skutek w
postaci zniszczenia,
uszkodzenia lub
uczynienia cudzej
rzeczy niezdatnej
do użytku. Ma
charakter umyślny
w formie zamiaru
bezpośredniego, jak
i wynikowego.
Sprawca musi
obejmować swoim
zamiarem skutek w
postaci zniszczenia,
uszkodzenia lub
uczynienia
niezdatną do użytku
rzech.

Jeśli chodzi o
przestępstwo gróźb
karalnych opisanych
w art. 190 § 1

kk to godzi ono w wolność człowieka w sferze psychicznej (wolności od strachu, zastraszenia). Jego treścią jest groźenie innej osobie popełnieniem przestępstwa (zbrodni lub występku) na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej. Przedmiotem ochrony w określeniu czynu zabronionego z art. 190 § 1 kk jest wolność człowieka przed obawą popełnienia przestępstwa na jego szkodę lub szkodę osoby mu najbliższej. W przepisie tym chronione jest więc poczucie bezpieczeństwa jednostki. Groźba jest oddziaływaniem na psychikę drugiej osoby przez przedstawienie zagrożonemu zła, które go spotka ze strony grożącego. Aby przestępstwo mogło być dokonane, groźba musi dotrzeć do pokrzywdzonego i wywołać u niego określony stan psychiczny. Pokrzywdzony musi więc potraktować groźbę poważnie, uważając jej

<p>spełnienie za prawdopodobne. Treścią groźby musi być zapowiedź popelnienia czynu bezprawnego. Może być ona wyrażona za pomocą wszystkich środków mogących przekazać do świadomości odbiorcy jej treść. Może być dokonana ustnie, a także za pomocą gestu, czy też innego zachowania np. wyjęcia niebezpiecznego narzędzia i pokazania jaki zostanie zrobiony z niego użytek.</p>				
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>				

#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
R. W.	pkt. 1 - 5		Odnosząc powyższe rozważania do stanu faktycznego ustalonego w niniejszej sprawie należy stwierdzić, iż oskarżony swoim zachowaniem wypełnił przedmiotową stronę występkę z	

art. 288 § 1 k. k. oraz z art. 190 § 1 k. k., bowiem w dniu 18 listopada 2019 roku w K. dokonał umyślnego uszkodzenia mienia poprzez wyrwanie wyłącznika awaryjnego drzwi wejściowych do sklepu, czym spowodował starty w łącznej wysokości 1307,33 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., a wcześniej uciekając ze sklepu groził słownie pozbawieniem życia i zdrowia pracownikowi ochrony sklepu (...), przy czym wypowiedziane groźby wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem oceny i analizy sądu, pozwolił na przypisanie oskarżonemu R. W. winy za zarzucane mu czyny albowiem w czasie swojego bezprawnego, karalnego i karygodnego czynu mając możliwość zachowania zgodnego z wymogami prawa, nie dał posłuchu

normom prawnym.
Nie zachodzą żadne
przewidziane w
ustawie karnej
okoliczności
wyłączające winę i
bezprawność
zachowania
oskarżonego.

Oskarżony działał
umyślnie i to z
zamiarem
bezpośrednim. W
chwili dokonania
zarzucanego mu
czynu rozumiała
jego znaczenie i mógł
pokierować swoim
postępowaniem.

Miał zdolność
rozpoznania
bezprawności
swoich czynów i
zachodziła normalna
sytuacja
motywacyjna.

Oskarżony
doskonale zdawał
sobie sprawę z
tego co robi.
Stopień społecznej
szkodliwości czynu
należało uznać za
znaczny, z uwagi na
działanie umyślne
i to z zamiarem
bezpośrednim.

Przy wymiarze kary
sąd wziął pod uwagę
jako okoliczności
obciążające
działanie w sposób
publiczny,
agresywny i bez
powodu okazując
przy tym rażące
lekceważenie
porządku prawnego,
a ponadto uprzednią

wielokrotną
karalność
oskarżonego. Nie
dopatrzył się
żadnych
okoliczności
łagodzących.

Sąd uznając
oskarżonego za
winnego popełnienia
zarzucanych mu
czynów z art. 288
§ 1 k.k.i z art.
190 § 1 kk, kierując
się dyrektywami
wymiaru kary
określonymi w art.
53 k. k., na
podstawie art. 288
§ 1 k.k. przy
zastosowaniu art.
37a kk wymierzył
oskarżonemu R. W.
karę 8 miesięcy
ograniczenia
wolności polegającą
na wykonywaniu
nieodpłatnej,
kontrolowanej pracy
na cele społeczne w
wymiarze 30 godzin
miesięcznie, a na
podstawie art. 190
§ 1 kk wymierzył
mu również karę 8
miesięcy
ograniczenia
wolności polegającą
na wykonywaniu
nieodpłatnej,
kontrolowanej pracy
na cele społeczne
w wymiarze 30
godzin miesięcznie.
Następnie w miejsce
orzeczonych kar
wymierzył mu karę
łącną ograniczenia
wolności w

wymiarze 10
miesiący po 30
godzin w stosunku
miesięcznym
uznając, iż jest
ona adekwatna do
stopnia winy i
społecznej
szkodliwości czynu.
Na podstawie art.
63 § 1 kk zaliczył
oskarżonemu na
poczet orzeczonej w
pkt. 3 wyroku kary
łącznej ograniczenia
wolności okres
zatrzymania od dnia
18.11.2019r. godz.
12:00 do dnia
19.11.2019r. godz.
14:59 przyjmując,
że jeden dzień
rzeczywistego
pozbawienia
wolności równa
się dwóm dniom
kary ograniczenia
wolności.

Wskazać w tym
miejscu należy,
iż biorąc pod
uwagę uprzednią
wielokrotną
karalność
oskarżonego
wymierzenie kary
łagodniejszego
rodzaju od kary
pozbawienia
wolności -
przewidzianej jako
jedyna kara w
przypadku
przestępstwa z art.
288 § 1 kk i
jako jedna z kar
przewidzianych w
art. 190 § 1 kk, która
to kara w przypadku

			oskarżonego byłaby karą bezwzględną – stanowi dla oskarżonego R. W. swoistą szansę odbycia kary w warunkach wolnościowych. Dając oskarżonemu taką możliwość sąd na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. Sp. k. z/s we W. kwoty 1307,33 złotych.	
1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
6. inne zagadnienia				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował				

określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt. 6 i 7	<p>O kosztach sądowych i opłacie sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalniając oskarżonego, z uwagi na jego trudną sytuację materialną, od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiotowym postępowaniu. Jednocześnie sąd orzekł o kosztach związanych z ustanowieniem obrońcy z urzędu, dlatego w pkt. 6 wyroku sąd zasądził na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. Ł. L. kwotę 600,00 złotych wraz z należnym podatkiem VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej</p>	

	oskarżonemu z urzędu.
1Podpis	
sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak	

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1147/18	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			

Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	F. G. (1)	<p>X. w okresie od 10 lipca 2018r. do 11 lipca 2018r. w K. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z F. G. (1), po uprzednim podważeniu ościeżnicy okna dostał się do wnętrza budynku a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki L. o wartości 1720 zł oraz dwóch butelek whisky B. o pojemności 0,7 l i 0,5 l wartości 150 złotych łącznie, jednocześnie w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia okna wartości 984 złotych czym spowodował łączne straty w kwocie 2.854 zł na szkodę K. M.,</p> <p>- tj. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty	Dowód	Numer karty	

uznane za udowodnione			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWODÓW			
1.8. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.9. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.10. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt. 6	F. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czynu z art. 278 § 1 kk dopuszcza się ten, kto przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą. Znamiona przestępstwa kradzieży wyczerpuje bezprawny zabór cudzego mienia, przedstawiającego wartość materialną, w zamiarze przywłaszczenia. Ów zabór mienia następuje bezprawnie, bez żadnej do tego podstawy i bez zgody właściciela lub osoby, od której mienie zabrano.			

Kradzież z włamaniem jest kwalifikowanym typem kradzieży i zachodzi wówczas, gdy sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zabezpieczeniem chroniącym dostęp do mienia (por. wyrok SN z dnia 3 lutego 1999 r., V KKN 566/98, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 7-8). Nie ulega wątpliwości, że do znamion przestępstwa włamania określonego w art. 279 § 1 kk należy, obok kradzieży mienia, usunięcie przeszkody materialnej zamykającej dostęp do tego mienia.

Czynu z art. 288 § 1 kk dopuszcza się ten, kto cudzą rzecz niszczy, uszkadza lub czyni niezdatną do użytku. Przedmiotem przestępstwa jest cudza rzecz ruchoma. Przystępstwo to chroni zatem integralność,

nienaruszalność oraz zdolność do zgodnego z ich przeznaczeniem użytkowania rzeczy cudzych, a więc takich do których określonego podmiotowi przysługuje prawo własności, który jest posiadaczem rzeczy lub któremu przysługują inne uprawnienia do rzeczy. Przepis ten jest przestępstwem materialnym, co oznacza że do jego znamion należy określony skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia cudzej rzeczy niezdatnej do użytku. Ma charakter umyślny w formie zamiaru bezpośredniego, jak i wynikowego. Sprawca musi obejmować swoim zamiarem skutek w postaci zniszczenia, uszkodzenia lub uczynienia niezdatną do użytku rzecz.

#	1.11. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
---	---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	1.12. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	1.13. Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania				
#	1.14. Uniewinnienie			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
F. G. (1)	pkt. 6 - 9 pkt. 11		Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego – w tym przyznanie się oskarżonego do winy - pozwala na przyjęcie w sposób nie budzący wątpliwości, że oskarżony F. G. (1) dopuścił się zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. X aktu oskarżenia a tym samym uznanie, że swym zachowaniem wypełnił ustawowe dyspozycje przestępstwa kwalifikowane z art. 279 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk albowiem w okresie od 10 lipca do 11 lipca 2018 roku wspólnie i w porozumieniu z P. P., po uprzednim podważeniu ościeżnicy okna dostał się do wnętrza budynku a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa marki L. o wartości 1720 zł oraz dwóch butelek whisky B. o pojemności 0,7 l i 0,5 l wartości 150 złotych łącznie, jednocześnie w tym	

samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia okna wartości 984 złotych, czym spowodował łączne straty w kwocie 2.854 zł na szkodę K. M.. W związku z tym, iż w akcie oskarżenia wskazano, iż czynu tego dokonał wspólnie i w porozumieniu z F. G. (1) sąd w pkt. 6 wyroku zobligowany był zmienić w tym zakresie opis czynu.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, wskazać należy, że nie budzi wątpliwości sądu okoliczność, iż oskarżony jest winny popełnienia opisanego wyżej czynu, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał posłuchu normie prawnej. Zarzucany oskarżonemu czyn były przez niego zawiniony, brak bowiem jakichkolwiek okoliczności wyłączających bezprawność bądź winę. Oskarżony w chwili dokonania

czynów rozumiał
znaczenie swojego
czynu i mógł
pokierować swoim
postępowaniem.

Stopień społecznej
szkodliwości czynu
F. G. (1) należało
określić jak znaczny,
albowiem oskarżony
godził w dobro,
jakim jest mienie
innej osoby, w celu
uzyskania dla siebie
korzyści
majątkowej. Co
istotne przed
dokonaniem
kradzieży laptopa
i wódki, włamał
się uprzednio do
wnętrza budynku
niszcząc przy tym
okno, a więc nie
licząc się w żaden
sposób z cudzą
własnością.

Jako okoliczność
obciążającą w
stosunku do
oskarżonego F. G.
(1) sąd potraktował
nagminność
przestępstw
skierowanych
przeciwko mieniu
oraz rodzaj i rozmiar
ujemnych następstw
wywołanych
zachowaniem
oskarżonego. Jako
okoliczność
łagodzącą sąd
uwzględnił
przyznanie się
oskarżonego do
winy, jego uprzednia
niekaralność oraz

wiek oskarżonego, który w momencie wydania wyroku miał 23 lata.

Mając powyższe na uwadze, sąd kierując się określonymi w art. 53 § 1 k.k. dyrektywami wymiaru kary wymierzył oskarżonemu F. G. (1) na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk tj. za czyn zagrożony karą od 1 roku do 10 lat pozbawienia, karę 1 roku pozbawienia wolności uznając, że wymierzona kara jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynu, nie przekracza stopnia winy, a także czyni zadość celom w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej.

Jednocześnie stanowi zasłużoną dolegliwość, jaka spotyka sprawcę za naruszenie pozostających pod ochroną dóbr.

Wskazać w tym miejscu należy, iż z uwagi na zmiany wprowadzone do kodeksu karnego z dniem 24 czerwca 2020r. dotyczące art. 12 kk tj. związane z wprowadzeniem

art. 57b kk i obostrzeniem kary dla czynów ciągłych sąd zgodnie z treścią art. 4 § 1 kk orzekając w niniejszej sprawie sąd zastosował ustawę poprzednią tj. obowiązującą do dnia 23 czerwca 2020r. jako względniejszą dla sprawcy tj. w szczególności dla drugiego sprawcy P. P.. Ustawa względniejsza to taka, która stwarza możliwość korzystniejszego dla interesów sprawcy osądu (korzystniejszej oceny prawnokarnej czynu), skutkując tym samym przyjęciem mniej surowych reguł odpowiedzialności lub zastosowaniem mniej dotkliwych sankcji.

Biorąc pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego F. G. (1) oraz fakt, że jest osobą młodą, która dotychczas nie wchodziła w konflikt z prawem sąd uznał, że zachodzą w jego przypadku podstawy do warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej oskarżonemu kary na okres 2

lat próby, uznając, że pomimo nie wykonania orzeczonej kary jej cele zapobiegawcze i wychowawcze zostaną osiągnięte, a w szczególności zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Okres warunkowego zawieszenia kary w wymiarze 2 lat podyktowany jest koniecznością weryfikacji przyjętej prognozy.

Jednocześnie na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 kk sąd zobowiązał oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby pisemnie w terminie co 3 miesiące. W pkt. 9 wyroku na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary okres zatrzymania w sprawie od dnia 13.07.2018r. godz. 17:00 do dnia 14.07.2018r. godz. 11:51.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony F. G. (2) wspólnie i w porozumieniu z P. P. dopuścili się zarzucanego im czynu i swoimi czynem wyrządzili

			<p>w mieniu K. M. szkodę, zarówno z tytułu ukradzionego mienia, jak również z tytułu uszkodzenia okna, sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego do solidarnego z P. P. naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, przez uiszczenie na rzecz pokrzywdzonego kwoty 2.854,00 zł. (pkt. 11 wyroku).</p>	
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
<p>6. inne zagadnienia</p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>				

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
8. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt. 13	Orzekając o kosztach postępowania karnego sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony F. G. (1) jest osobą nie posiadającą żadnego majątku i utrzymującą się jedynie z prac dorywczych. Dlatego sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu uznając, iż brak jest jakichkolwiek możliwości uiszczenia ich przez oskarżonego, czy też ściągnięcia tych kosztów w drodze postępowania egzekucyjnego.	
1Podpis		
sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak		