

**7.Sygn. akt II K 51/20**

**1.2.**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 30 kwietnia 2021r**

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

**Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa**

**w obecności Prokuratora---**

po rozpoznaniu dnia 30.04.2021r

sprawy **M. W.**, s. F. i B. zd. W. ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od dnia 23 listopada 2019 roku do dnia 28 listopada 2019 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej sposobności dokonał trzech kradzieży mienia w postaci artykułów sklepowych o łącznej wartości 805,68 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. i tak:

- w dniu 23 listopada 2019 roku w K. w sklepie (...) przy ul. (...), po uprzednim uszkodzeniu sejfera, zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy m-ki M. (...) o wartości 249,90 zł czym spowodował straty o łącznej wartości 271,90 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

- w dniu 27 listopada 2019 roku w K. w sklepie (...) przy ul. (...), po uprzednim uszkodzeniu sejfera, zabrał w celu przywłaszczenia rejestrator aktywności Q Band E. 10 o wartości 199,99 zł, stek z antrykota o wartości 44,90 zł oraz stek S. z rostbefu o wartości 44,90 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 311,79 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

- w dniu 28 listopada 2019 roku w K. w sklepie (...) przy ul. (...), po uprzednim uszkodzeniu sejfera, zabrał w celu przywłaszczenia rejestrator aktywności Q Band E. 10 o wartości 199,99 zł czym spowodował straty o łącznej wartości 221,99 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

1 uznaje oskarżonego **M. W.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

2 na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. we W. kwoty 605,69 (sześćset pięć złotych 69/100),

3 na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 28 listopada 2019r, godz. 09:10 do dnia 29 listopada 2019r, godz. 13:12,

4 zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych podwyższoną o należny podatek Vat od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

5 zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczenko

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 51/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>7.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. W.	w okresie od dnia 23 listopada 2019 roku do	

dnia 28 listopada 2019 roku w K., działając w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej sposobności dokonał trzech kradzieży mienia w postaci artykułów sklepowych o łącznej wartości 805,68 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. i tak:

- w dniu 23 listopada 2019 roku w K. w sklepie (...) przy ul. (...), po uprzednim uszkodzeniu sejfera, zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy m-ki M. (...) o wartości 249,90 zł czym spowodował straty o łącznej wartości 271,90 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

- w dniu 27 listopada 2019 roku w K. w sklepie (...) przy ul. (...), po uprzednim uszkodzeniu sejfera, zabrał w celu przywłaszczenia rejestrator aktywności Q Band E. 10 o wartości 199,99 zł, stek z antrykota o wartości 44,90 zł oraz stek S. z rostbefu o wartości 44,90 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 311,79 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

- w dniu 28 listopada 2019 roku w K. w sklepie (...) przy ul. (...), po uprzednim uszkodzeniu sejfera, zabrał w celu przywłaszczenia rejestrator aktywności Q Band E. 10 o wartości 199,99 zł czym spowodował straty o

		<p>łącznej wartości 221,99 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.</p> <p>przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, <b>tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>7.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 12 § 2 k.k. odpowiada jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa ten, kto w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu tej samej albo takiej samej sposobności lub w podobny sposób popełnia dwa lub więcej umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu, jeżeli łączna wartość mienia uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo. Oskarżony M. W. w okresie od 23</p>			

<p>listopada 2019 r. do 28 listopada 2019 r. popełnił trzy wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. przy czym łączna wysokość strat wyniosła 805,68 zł.</p> <p>Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Nie znajdował się w żadnej szczególnej sytuacji motywacyjnej. Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	1., 2.	1.	1. Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, mimo stosunkowo niewielkiej wysokości szkody, Sąd ocenił jako spory. Oskarżony godził w cudzą własność. M. W. w momencie dokonywania kradzieży był osoba bezrobotną, utrzymująca się jedynie z zasiłku. Oskarżony nie wskazywał na przeszkody w podjęciu choćby dorywczej pracy zarobkowej, która mogłaby poprawić jego sytuację materialną. Natomiast rodzaj ukradzionych rzeczy wskazuje, że kradzieże te były dokonywane w celach zarobkowych. Oskarżony mimo wielokrotnej karalności, w tym za czyny przeciwko mieniu, dopuścił się kolejnych

			<p>czynów zabronionych i to w warunkach art. 64 § 1 k.k. Nie negując chęci oskarżonego pozostania na wolności, biorąc pod uwagę dotychczasowy tryb życia oskarżonego, Sąd założył negatywną prognozę i nie zdecydował się na wymierzenie oskarżonemu kary grzywny lub ograniczenia wolności. Okolicznością łagodzącą braną pod uwagę przy wymiarze kary jest przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu.</p> <p>2. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono o obowiązku naprawienia szkody z uwzględnieniem wartości towarów odzyskanych i nadających się do dalszej odsprzedaży</p>
<b>7.Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	3.		Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania oskarżonego w sprawie.
<b>7.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się			



<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4., 5.</p>	<p>O kosztach wynagrodzenia obrońcy z urzędu orzeczono w oparciu o § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>Biorąc pod uwagę sytuację osobistą i majątkową oskarżonego Sąd zwolnił go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych – art. 624 § 1 k.p.k.</p>	
<p><b>7.Podpis</b></p>		