

Sygn. akt II K 1437/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lutego 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniach 13 października 2020r. i 09 lutego 2021r.

sprawy karnej:

S. G.

syna E. i G. zd. Szyszka

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 października 2019 roku w K. na ulicy (...), kierował w strefie ruchu lądowego po drodze publicznej samochodem osobowym marki V. (...) o numerach rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości – 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

1. oskarżonego **S. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 80 / osiemdziesiąt/ stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10,00 /dziesięć/ złotych,
2. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego tytułem środka karnego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego na okres 3 /trzech/ lat,
3. na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt. 2 wyroku zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 14.10.2019r.,
4. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000,00 /pięć tysięcy/ złotych,
5. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 422,52 /czteryście dwadzieścia dwa 52/100/ złotych tytułem kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

| | |
|---------------------|--|
| UZASADNIENIE | |
|---------------------|--|

| | | | |
|---|---------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 1437/19 | |
| <p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> | | | |
| USTALENIE FAKTÓW | | | |
| Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| 1.1.1. | S. G. | <p>w dniu 14 października 2019 roku w K. una ulicy (...) kierował w stefie ruchu lądowego po drodze publicznej samochodem osobowym marki V. (...) o numerach rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości - 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu</p> <p>- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p>1.W dniu 13 października 2019 roku w oskarżony S. G. spożywał alkohol.</p> <p>Następnego dnia 14 października 2019r. wstał ok. 4:00, wziął aspirynę i strop o nazwie F. i wsiadł do swojego samochodu chcąc pojechać do pracy.</p> <p>2. Poruszał się samochodem swoim samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej. (...) ulicą (...). Około godz. 4:45 został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji K. w K. do kontroli drogowej. Oskarżony S. G.</p> | <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>notatka urzędowa</p> <p>protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości</p> <p>świadcstwo wzorcowania</p> <p>oświadczenie</p> <p>postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy</p> <p>opinia sądowa</p> <p>dane osobo-poznawcze oskarżonego</p> <p>dane o karalności</p> | <p>k. 19-20</p> <p>k. 1</p> <p>k. 2, 4</p> <p>k. 3, 5,</p> <p>k. 6</p> <p>k. 11</p> <p>k. 56-58</p> <p>k. 19-19v</p> <p>k. 10</p> <p>k. 9</p> <p>k. 21</p> | |

został poddany
badaniu na
zawartość alkoholu
w wydychanym
powietrzu
urządzeniem P.-
wynik pozytywny.
Następnie został
poddany badaniu na
zawartość alkoholu
w wydychanym
powietrzu
urządzeniem (...) z
wynikami :

- o godzinie
04:48 – wynik
0,50 mg / l,

- o godzinie 05:04 –
wynik 0,50 mg / l

Następnie
funkcjonariusze
udali się ze S. G. do
Komendy Miejskiej
Policji w K., celem
przeprowadzenia
badania na
urządzeniu
ALKOMETR
A2.0/04 (...) na
zawartość alkoholu
w wydychanym
powietrzu z
wynikami:

- o godzinie 5:10
– wynik 0,46
mg / l,

- o godzinie 5:14 –
wynik 0,46 mg / l

Funkcjonariusze
zatrzymali
oskarżonemu prawo
jazdy kat. C+E,
B, C, B+E o
nr (...) wydane
przez Prezydenta

informacja o
wpisach w ewidencji
kierowców

notatka urzędowa

Miasta K.. Pojazd zabezpieczył P. G..
Podczas sporządzania protokołu badania stanu trzeźwości S. G. wskazał, że ma 170 cm wzrostu i waży 110 kg, a w ciągu ostatnich 24 godzin tj. dnia 13.10.2019r. do godziny 20:00 spożywał nalewki w ilości 300 ml. Podał, że leczy się na nadciśnienie. Nie podawał, że jest przeziębiony i w związku z tym zażywał jakieś leki.

3. Według biegłego sądowego dr n. med. I. W. S. G. kierując samochodem w dniu 14.10.2019r. nie mógł być i z całą pewnością nie był trzeźwy. Wykazany przeprowadzonymi badaniami stan jego nietrzeźwości wynikał ze spożycia przez niego alkoholu w znacznie większej anizeli podał ilości (bądź zadeklarowaną ilość alkoholu musiał spożywać później anizeli wyjaśnił). Ponadto biegła wskazała, że z całą pewnością spożyty alkohol zawarty w preparacie F. nie miał żadnego wpływu na wykazany stan

nietrzeźwości S. G. w czasie jazdy samochodem i w chwili zatrzymania do kontroli drogowej. Dodała przy tym , że aspiryna nie zawiera w swym składzie alkoholu.

4. Oskarżony S. G. ma 54 lata. Jest synem E. i G. z.d. Szyszka. Posiada wykształcenie zawodowe. Z zawodu jest frezerem. Jest żonaty, nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. Zatrudniony w firmie (...) w K. na stanowisku kierowcy uzyskując dochód w wysokości 2400,- zł. netto miesięcznie. Posiada majątek w postaci domu jednorodzinnego o pow. 160m² wraz z działką o pow. 450m² o wartości łącznej 400 tyś. złotych oraz samochodu osobowego marki V. rocznik 2007 o wartości 13.000 zł.. Nie leczy się psychiatrycznie. Nie był uprzednio karany.

Fakty uznane za nieudowodnione

| | | | |
|---|---|---|--|
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| | | | |
| OCena DOWOdów | | | |
| 1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| . | wyjaśnienia oskarżonego opinia dowód z dokumentów | Oskarżony S. G. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanego mu czynu podając, że dzień wcześniej w godzinach 17:00-20:00 spożywał alkohol w postaci nalewek alkoholowych w ilości ok. 5 kieliszków, a następnie z uwagi na złe samopoczucie wziął aspiryn. Na następnym dniu wstał o 4:00 rano i również wziął | |

aspirynę i syrop o nazwie F., a potem wsiadł do swojego samochodu chcąc jechać do pracy. Na ulicy (...) został zatrzymany do kontroli drogowej, podczas której został wylegitymowany i poddany badaniu na stan trzeźwości z wynikiem pierwszym 0,50 mg/l. Przed sądem nie stawiał się i nie złożył żadnych wyjaśnień.

Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za częściowo wiarygodne, w zakresie w którym odzwierciedlają ustalony stan faktyczny, a także korespondują z zebranymi w sprawie dowodami z dokumentów. Uznał je za mało wiarygodne w kwestii spożywanego alkoholu, bowiem oskarżony podał, że dzień przed zdarzeniem pił alkohol w postaci nalewek od godz. 17:00 – 20:00 w ilości 5 kieliszków, co według opinii biegłego sądowego nie jest możliwe biorąc pod uwagę wykryty u oskarżonego stan nietrzeźwości w

kolejnych badaniach. Wersji oskarżonego zaprzecza zatem treść opinii biegłego sądowego I. W., według której S. G. kierując samochodem w dniu 14.10.2019r. nie mógł być i z całą pewnością nie był trzeźwy. Wykazany przeprowadzonymi badaniami stan jego nietrzeźwości wynikał ze spożycia przez niego alkoholu w znacznie większej aniżeli podał ilości (bądź zadeklarowaną ilość alkoholu musiał spożywać później aniżeli wyjaśnił). Ponadto biegła wskazała, że z całą pewnością spożyty alkohol zawarty w preparacie F. nie miał żadnego wpływu na wykazany stan nietrzeźwości S. G. w czasie jazdy samochodem i w chwili zatrzymania do kontroli drogowej. Dodała przy tym, że aspiryna nie zawiera w swym składzie alkoholu.

Analizując treść opinii i wyjaśnień oskarżonego sąd doszedł do przekonania, iż opinia została

sporządzona rzetelnie i starannie, a wnioski w niej zawarte należało uznać za trafne i prawdziwe – oparte na wiedzy medycznej i wieloletnim doświadczeniu w opiniowaniu spraw w tym zakresie.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego nie sposób jest ustalić w sposób kategoriyczny jaki alkohol spożywał oskarżony, w jakich ilościach i kiedy. Biegła sądowa nie miała jednakże wątpliwość, że były to większe ilości lub wypite w innym czasie niż podaje oskarżony, a spożywane preparaty wskazane przez oskarżonego w postaci aspiryny i F. nie miały żadnego wpływu na wykazany stan nietrzeźwości.

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny

| | | | |
|--|--------------------------------|---|--|
| | | <p>i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości. Ponadto nie budziła wątpliwości także sprawność urzędnika, za pomocą którego dokonywano pomiaru zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, gdyż posiadało ono ważne świadectwo legalizacji.</p> | |
| <p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | wyjaśnienia oskarżonego | j.w | |
| PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia wyroku z | Oskarżony | |

| | | | | |
|---|---|---|-------|--|
| # | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | S. G. | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | | |
| <p>Artykuł 178a § 1 k.k. penalizuje czyn polegający na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających.</p> <p>Zgodnie z art. 115 § 16 k. k. człowiek znajduje się w stanie nietrzeźwości, gdy zawartość alkoholu w jego krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość, lub gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg, albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Występek przewidziany w art. 178a § 1 k. k. jest przestępstwem formalnym, które</p> | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| może nastąpić bez względu na to czy zaistniał jakikolwiek skutek. Stronę podmiotową tego występkę stanowi umyślność. | | | | |
| # | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | | |
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | | |
| # | 1.6. Umorzenie postępowania | | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | | |
| # | 1.7. Uniewinnienie | | | |

| | | | | |
|---|--------------------------------|--|--|--|
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | | |
| KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności | |
| S. G. | pkt. 1 pkt. 2 pkt. 3 | | Oskarżony S. G. wypełnił swoim zachowaniem przedmiotową stronę występkę z art. 178a § 1 k. k., gdyż będąc w stanie nietrzeźwości, mając stężenie 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, wsiadł do samochodu i wyjechał nim na drogę publiczną. Oskarżony, jako dorosły mężczyzna, miał pełną świadomość, iż po spożywaniu alkoholu dzień wcześniej może znajdować się w stanie nietrzeźwości i nie powinien wsiadać za | |

kierownicę. Analiza dowodów zebranych w sprawie wskazuje, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym, gdyż zdając sobie sprawę, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości, przewidywał możliwość popełnienia przestępstwa i godził się na to.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem analizy i oceny Sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał posłuchu normie prawnej.

Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako znaczny. Zgodnie z art. 115 § 2 kk, przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub

grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu w przedmiotowej sprawie sąd wziął pod uwagę elementy przedmiotowe i podmiotowe uznając, iż jest on znaczny. Przemawia za tym opisana wyżej postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Sam fakt prowadzenia samochodu przy takim (wykrytym u oskarżonego) stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu powoduje, że dany kierowca stwarza niebezpieczeństwo dla innych uczestników ruchu.

Jako okoliczność obciążającą sąd potraktował oskarżonemu nagminność tego typu przestępstw i to w skali

ogólnokrajowej.
Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił uprzednią niekaralność oskarżonego.

Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k. k., uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, sąd na podstawie 178a § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 80 stawek grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych uznając, iż jest ona adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu kara w pełni zrealizuje wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w

komunikacji,
prowadząc pojazd
mechaniczny w
stanie nietrzeźwości,
sąd na podstawie
art. 42 § 2 k.
k. (w brzmieniu
obowiązującym od
dnia 18 maja
2015r.) orzekł w
stosunku do S. G.
zakaz prowadzenia
wszelkich pojazdów
mechanicznych na
okres 3 lat.
Nadmienić należy, iż
okres wymierzonego
zakazu jest okresem
minimalnym,
bowiem w myśl
wyżej cytowanego
przepisu Sąd orzeka,
na okres nie
krótszy niż 3 lata,
zakaz prowadzenia
wszelkich pojazdów
albo pojazdów
określonego
rodzaju, jeżeli
sprawca w czasie
popelnienia
przestępstwa
przeciwko
bezpieczeństwu w
komunikacji popelni
to przestępstwo w
stanie nietrzeźwości
lub pod wpływem
środków
odurzających.

Zgodnie z art. 63 §
4 k.k. sąd zaliczył na
poczet orzeczonego
środka karnego
okres zatrzymania
prawa jazdy od
dnia 14 października
2019r..

| | | | | |
|---|--------------------------------|--|--|--|
| | | | <p>Wobec popełnienia przez oskarżonego przestępstwa z art. 178a § 1 kk. sąd zobligowany był również w myśl przepisu art. 43a § 2 kk orzec od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości od 5.000,00 złotych do 60.000,00 złotych. Zasadzając w przedmiotowym wyroku świadczenie pieniężne w minimalnej kwocie 5000,00 złotych Sąd kierował się stanem nietrzeźwości oskarżonego i jego sytuacją materialną.</p> | |
| <p>1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p> | | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności | |
| <p>6. inne zagadnienia</p> | | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p> | | | | |

| | |
|--|--|
| <p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p> | |
| <p>7. Koszty procesu</p> | |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |
| <p>pkt. 4</p> | <p>Na podstawie art. 627 kpk, uwzględniając sytuację rodzinną i finansową oskarżonego, sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 422,52 złotych na które składają się poniesione koszty postępowania przygotowawczego w kwocie 130,00 złotych oraz koszty postępowania sądowego (20,00 złotych z tytułu opłaty od doręczenia wezwań i innych</p> |

| | |
|---|--|
| | pism), kwotę 192,52 zł. Z tytułu wykonanej opinii, a nadto kwotę 80,00 złotych tytułem opłaty od wymierzonej kary grzywny. |
| 1Podpis | |
| sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak | |