

7.Sygn. akt II K 1376/19

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2021r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczhenko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 13.01.2021r

sprawy **W. S. (S.)** s. J. i W. zd. K., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 czerwca 2019r., w miejscowości S., gmina G., powiat (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. 1,2 ‰ (słownie: jeden koma dwa), zawartości alkoholu etylowego we krwi, kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) w strefie ruchu lądowego

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

- oskarżonego **W. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokości jednej stawki na kwotę 10,00 (dziesięć) złotych,
- na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego tytułem środka karnego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych- za wyjątkiem pojazdów do których prowadzenia wymagana jest kategoria C prawa jazdy - w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat,
- na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt. 2 wyroku zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 13.06.2019r.,
- na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000,00 /pięć tysięcy/ złotych,
- zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczhenko

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1376/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. S.	w dniu 13 czerwca 2019r., w miejscowości S., gmina G., powiat (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. 1,2 ‰ (słownie: jeden koma dwa), zawartości alkoholu etylowego we krwi, kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) w strefie ruchu lądowego, tj. czyn z art. 178a § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. W dniu 13 czerwca 2019 r. około godziny 17.45 na drodze publicznej w miejscowości S. oskarżony W. S. kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...).</p> <p>2. Na widok patrolu policji oskarżony przyspieszył i udał się na swoją posesję. Patrol policji niezwłocznie pojechał za oskarżonym nie tracąc z nim kontaktu wzrokowego. Po wyjściu z samochodu, oskarżony zaczął symulować picie picie płynu z butelki po alkoholu. Na wezwanie funkcjonariusza odłożył tę butelkę.</p> <p>3. Badanie stanu trzeźwości wykazało 0,61 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	<p>1. częściowo wyjaśnienia oskarżonego,</p> <p>2. zeznania S. S.</p> <p>3. protokół badania trzeźwości,</p> <p>4. opinia biegłej</p>	<p>1. k. 78,</p> <p>2. k. 16, 31</p> <p>3. k. 2, 3-4,</p> <p>4. k. 20-22, 78-79</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>W. S.</p>	<p>w dniu 13 czerwca 2019r., w miejscowości S., gmina G., powiat (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. 1,2 ‰ (słownie: jeden koma dwa), zawartości alkoholu etylowego we krwi, kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) w strefie ruchu</p>	

		ładowego, tj. czyn z art. 178a § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony W. S. alkohol wypił dopiero po zatrzymaniu pojazdu na swojej posesji.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 78	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1., 2., 3.,	1-4	Wyjaśnieniom oskarżonego Sąd dał wiarę w zakresie niesprzecznym z pozostałymi dowodami. W szczególności spójne ze sobą są wyniki przeprowadzonych badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Spójność tych wyników potwierdza również opinia biegłej I. W.. W szczególności wyniki badań nie wskazują na początkowy, niewspółmiernie wysoki w porównaniu z kolejnymi badaniami, poziom alkoholu w wydychanym powietrzu, będący efektem alkoholu zalegającego w jamie ustnej. Nadto późniejsze badania wskazują na fazę eliminacji alkoholu z	

		organizmu, a nie jego wchłaniania.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7.3.	<p>1. zeznania M. F.,</p> <p>2. zeznania M. S.,</p> <p>3. częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>1., 2. Zeznania świadka M. F. (k. 41) i M. S. (k. 44) nie przyczyniły się do ustalenia stanu faktycznego, gdyż świadkowie ci znaleźli się na miejscu zdarzenia pewien czas po dokonaniu kontroli przez S. S..</p> <p>3. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim podał, iż alkohol wypił dopiero po zatrzymaniu pojazdu na swojej posesji. Wyjaśnienia w tym zakresie są sprzeczne z wynikami badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu oraz opinią biegłej I. W.. Wnioski opinii skłaniają do przyjęcia, iż oskarżony raczej symulował picie alkoholu, w celu ukrycia faktu wcześniejszego jego spożycia. Zauważyć bowiem należy i pierwsze badanie zostało wykonane niezwłocznie po „spożyciu” przez</p>	

		oskarżonego alkoholu, co powinno się uwidocznić w wyniku badania, tzn. wynik ten powinien znacznie odbiegać od wyników uzyskanych w następnych badaniach. Taki wynik nie został odnotowany.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1. art. 178a par. 1 k.k.	W. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 178a par. 1 k.k. karze podlega ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości (...), prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym (...).</p> <p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu czynu polegającego na tym, że w dniu 13 czerwca 2019r., w miejscowości S., gmina G., powiat (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. 1,2 ‰, zawartości alkoholu etylowego we krwi, kierował samochodem</p>			

<p>osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) w strefie ruchu lądowego.</p> <p>Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrzył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego. Oskarżony nie znajdował się w żadnej szczególnej sytuacji motywacyjnej.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. S.	1. 2. 4.		<p>1. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 80 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10 zł. Ilość stawek została ustalona mając na uwadze umyślne działanie oskarżonego, nagminność tego typu czynów, a co za tym idzie sporą społeczną szkodliwość tego czynu. Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował uprzednią niekaralność oskarżonego, w tym za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. Wysokość stawki została wyznaczona w oparciu o możliwości finansowe oskarżonego, który jest rencistą, w chwili obecnej nie podejmuje żadnej dodatkowej pracy.</p> <p>2. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono o zakazie kierowania pojazdami</p>

			<p>mechanicznymi, biorąc jednak pod uwagę potrzebę zarobkowania przez oskarżonego, który utrzymuje się jedynie z niewielkiej renty, wyłączono spod zakazu pojazdy, do prowadzenia których wymagana jest kategoria c prawa jazdy.</p> <p>4. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeczono o świadczeniu pieniężnym, ustalając jego wysokość na najniższą kwotę, która i tak jest stosunkowo wysoka.</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. S.	3.		Na podstawie art. 63 par. 4 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy oskarżonego od 13 czerwca 2019 r.
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	Na podstawie art. 624 par. 1 k.p.k. Sad zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa. Przemawia za tym sytuacja osobista i materialna oskarżonego.	
7. Podpis		