

7.Sygn. akt II K 1373/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2021r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.10.2021r

sprawy **L. Z.** syna E. i M. zd. J. ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 czerwca 2019 roku w K. na ul. (...) kierował samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) w strefie ruchu lądowego po drodze publicznej pomimo cofniętych decyzją Starosty (...) nr K.5520/3/D/09 z dnia 26.05.2019 roku uprawnień do kierowania pojazdami kategorii (...), ponadto w tym samym miejscu i czasie nie stosował się do orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jarocinie za sygn. akt II K 98/18

tj. o czyn z art. 180a k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

- oskarżonego **L. Z.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 180a k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., przyjmując, iż decyzja Starosty (...) została wydana w dniu 26 maja 2009r i za to na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 i 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;
- przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. (2) kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych podwyższoną o należny podatek Vat od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,
- zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczenko

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1373/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**7.USTALENIE
FAKTÓW**

**Fakty uznane za
udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany
oskarżonemu
(ewentualnie zarzucany,
jeżeli czynu nie
przypisano)

1.1.1.

L. Z.

W dniu 13 czerwca 2019 roku w K. na ul. (...) kierował samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) w strefie ruchu lądowego po drodze publicznej pomimo cofniętych decyzją Starosty (...) nr K.5520/3/D/09 z dnia 26.05.2009 roku uprawnień do kierowania pojazdami kategorii (...), ponadto w tym samym miejscu i czasie nie stosował się do orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku

		orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jarocinie za sygn. akt II K 98/18, tj. czyn z art. 180a k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 19.05.2009 r. oskarżony przystąpił do egzaminu kontrolnego sprawdzającego kwalifikacji, na który został skierowany na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w P. za przekroczenie 27 punktów karnych. L. Z. uzyskał negatywny wynik z egzaminu teoretycznego. D. nr K.5520/3/D/09 z dnia 26.05.2009 r. Starosta (...) cofnął L. Z. uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii (...), stwierdzając, że oskarżony utracił kwalifikacje do kierowania pojazdami, co zostało potwierdzone wynikiem egzaminu państwowego. Przedmiotowej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.	decyzja z dn. 26.05.2009 r.	k. 13	
2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie o sygn. akt II K 98/18 oskarżony L. Z. został skazany za	odpis wyroku SR w Jarocinie	k. 8	

<p>przestępstwo z art. 180a § 1 kk i wymierzono mu karę grzywny. W pkt. 2 wyroku sąd orzekł tytułem środka karnego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku. Wyrok uprawomocnił się w dniu 15 czerwca 2018 r.</p>			
<p>3. Oskarżony zrezygnował z podchodzenia do kolejnego egzaminu na prawo jazdy.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 96</p>	
<p>4. W dniu 13 czerwca 2019 r. w K. oskarżony L. Z. kierował samochodem marki V. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej. Oskarżony podróżował razem z K. P.. Około godz. 18:30 na ul. (...) został zatrzymany do kontroli przez funkcjonariuszy Policji. W trakcie kontroli L. Z. był bardzo zdenerwowany i do kontroli okazał dowód osobisty mówiąc, że nie posiada przy sobie prawa jazdy. Po sprawdzeniu osoby w policyjnych systemach okazało się, że oskarżony posiada sądowy zakaz prowadzenia pojazdów.</p>	<p>notatka urzędowa wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 5 k. 96v</p>	
<p>5. Oskarżony L. Z. ma 44 lat. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest stolarzem. Obecnie nie pracuje, nie posiada dochodów. Posiada na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 12 i 10 lat. Nie posiada majątku.</p>	<p>dane osobo- poznawcze oskarżonego dane o karalności opinia sądowo- psychiatryczno- psychologiczna</p>	<p>k. 38 k. 19-22 k. 82-92</p>	

<p>Uprzednio karany m.in. za przestępstwo z art. 180a kk oraz art. 244 kk.</p> <p>Oskarżony leczy się psychiatrycznie. Stwierdzono u niego zaburzenia psychiczne, które w swoim charakterze i stopniu nasilenia nie powodują zniesienia zdolności rozpoznawania znaczenia swojego czynu i kierowania swoim postępowaniem.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>7. Ocena DOWODÓW</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>3, 4</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Oskarżony L. Z. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i jednocześnie</p>	

		<p>odmówił składania wyjaśnień.</p> <p>W toku postępowania sądowego oskarżony również przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, w których wskazał, iż posługiwał się samochodem w celach zarobkowych, ponieważ jego żona prowadziła usługi, a on był jej pracownikiem. Wskazał, iż po zdarzeniu w dniu 13.06.2019 r. firma żony została zawieszona, bo oskarżony nie miał z kim jeździć do pracy. Oskarżony przy tym wyraził żal, za naruszenie zakazu prowadzenia pojazdów.</p> <p>Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom w części, która była zgodna z poczynionymi w sprawie ustaleniami faktycznymi i pozostałym materiałem dowodowym. Jako wiarygodne należało więc ocenić wyjaśnienia wymienionego co do faktu, iż w dniu zdarzenia prowadził na drodze publicznej pojazd mechaniczny. Miał przy tym świadomość, iż narusza porządek prawny o czym świadczy m.in. jego zachowanie w chwili zatrzymania (był bardzo zdenerwowany).</p>	
1, 2, 3, 4	dokumenty zgromadzone w aktach sprawy	Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty,	

		ponieważ zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości.	
5	opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna	Sąd uznał za przydatną dla sprawy – sporządzoną zgodnie z zasadami sztuki – opinię sądowo-psychiatryczno-psychologiczną z dn. 20.10.2021 r. na okoliczność stwierdzenia czy oskarżony L. Z. w okresie popełnienia czynu miał możliwość rozpoznawania znaczenia swojego czynu oraz pokierowania swoim postępowaniem, czy zdolności te miał w znacznym stopniu ograniczone lub zniesione oraz czy w aktualnym stanie zdrowia może brać udział w postępowaniu, a także czy może prowadzić obronę w sposób samodzielny i rozsądny. Zdaniem Sądu była ona dokładna, logiczna, a przede wszystkim znajdująca oparcie w dokumentach przyjętych za podstawę dokonanych ustaleń faktycznych, przy czym sporządzona została na podstawie badania psychiatrycznego i psychologicznego przez osoby posiadające	

		fachową wiedzę w swojej dziedzinie.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	L. Z.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwa z art. 244 kk dopuszcza się ten, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności, wykonywania czynności wymagających zezwolenia, które są związane z wykorzystywaniem zwierząt lub oddziaływaniem na nie, prowadzenia pojazdów,			

wstępu do ośrodków gier i uczestnictwa w grach hazardowych, wstępu na imprezę masową, przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, zakazu kontaktowania się z określonymi osobami, zakazu zbliżania się do określonych osób lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu, zakazu posiadania wszelkich zwierząt albo określonej kategorii zwierząt albo nie wykonuje zarządzenia sądu o ogłoszeniu orzeczenia w sposób w nim przewidziany. Czyn określony w art. 244 k.k. jest występkiem umyślnym, który może być popełniony tak z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym. "Ponieważ przestępstwo z art. 244 k.k. może być popełnione jedynie z winy umyślnej, do jego przypisania konieczne jest ustalenie, że sprawca, nie stosując się do orzeczonego przez Sąd zakazu prowadzenia pojazdów, miał świadomość jego prawomocności, od której, w myśl art. 43 § 2 k.k., ów zakaz obowiązuje" (wyrok SN z 11 marca 2004 r., III KK 341/03, Prok. i Pr. 2004, nr 10, poz. 3). Potwierdzeniem tej linii w orzecznictwie jest pogląd

prezentowany przez Sąd Najwyższy w motywach wyroku z dnia 17 stycznia 2003 r. WA 75/03 (OSNKW 2003, z. 5-6, poz. 44)... "podnieść należy, że art. 244 k.k. penalizuje zachowanie polegające na nieprzestrzeganiu przez skazanego orzeczonego przez sąd zakazu zajmowania stanowiska, wykonywania zawodu, prowadzenia działalności lub prowadzenia pojazdu albo niewykonaniu zarządzenia sądu o ogłoszenia orzeczenia w sposób w nim przewidziany, które mogą zaistnieć jedynie w sferze winy umyślnej w postaci zamiaru bezpośredniego bądź ewentualnego". Przy czym, dla obu postaci zamiaru bezpośredniego, wspólny jest element świadomości istnienia orzeczonego sądownie zakazu określonego zachowania. Również z punktu widzenia przypisania działania z zamiarem ewentualnym konieczne jest przecież wypełnienie wymogu przewidywania możliwości popełnienia czynu zabronionego.

Przepis art. 180a k.k. penalizuje natomiast czyn polegający na prowadzeniu pojazdu mechanicznego na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, nie stosując się do decyzji właściwego organu

o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami.

Wobec oskarżonego L. D. nr K.5520/3/D/09 z dnia 26.05.2019 r. Starosta (...) cofnął uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii (...), przy czym decyzji tej nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto wobec oskarżonego orzeczono prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt II K 98/18 zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Przy tym L. Z. wiedział o cofnięciu mu w/w uprawnień i o orzeczonym wobec niego zakazie prowadzenia pojazdów.

Tym samym oskarżony prowadząc w dniu 13 czerwca 2019 r. w K. na ul. (...), w strefie ruchu lądowego po drodze publicznej, pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe dyspozycje przestępstw z art. 180a kk i art. 244 kk.

W niniejszej sprawie wystąpił, zatem zbieg przepisów ustawy. Zbieg ten ma charakter realny, gdyż ani reguła specjalności, konsumpcji czy subsydiarności w odniesieniu do zbiegających się przepisów nie znajduje zastosowania.

<p>W związku z tym zgodnie z art. 11 § 2 kk, Sąd dokonał kumulatywnej kwalifikacji prawnej czynu uznając, iż wypełniał on dyspozycję art. 180a kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.</p>			
<p>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>L. Z.</p>	<p>pkt 1.</p>		<p>Oskarżonemu wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Czyn oskarżonego jest zawiniony, stopień jego winy znaczny. Doskonale zdawał on sobie sprawę z naganności swego zachowania. L. Z. miał obowiązek postąpić zgodnie z prawem, wybrał jednak model pozostający w sprzeczności z zasadami porządku prawnego.</p> <p>Orzeczona kara uwzględnia uprzednią karalność oskarżonego m.in. z art. 180a kk oraz 244 kk. Zdaniem Sądu oskarżony winien być wdrażany do przestrzegania porządku prawnego w warunkach zakładu karnego. Jedynie taka kara – izolacyjna – zabezpieczy w sposób</p>

		<p>należyty ochronę prawnie chronionych dóbr.</p> <p>Rolą orzeczonej w takim rozmiarze kary - która w opinii Sądu jest współmierną i sprawiedliwą - jest nie tylko odpłata oskarżonemu za popełnione przestępstwo ale także prewencja ogólna i szczególna, która winna zapewnić ochronę społeczeństwa przed przestępnymi działaniami oskarżonego i innych ludzi naruszających zasady porządku prawnego, którzy muszą mieć świadomość, że dopuszczenie się takich przestępstw pociąga za sobą konkretną i wymierną karę. Kara w opinii Sądu wymierzona zgodnie z art. 53 kk adekwatna tak do stopnia zawinienia jak i społecznej szkodliwości nauczy go szacunku do dóbr prawnych podlegających ochronie.</p> <p>W opinii Sądu tak orzeczona kara bezwzględna pozbawienia wolności nie jest ślepym, bezrefleksyjnym odwetem, lecz uwzględniającą szczególne okoliczności odpłatą za społecznie nieakceptowalne, bezprawne i karygodne zachowanie.</p>
L. Z.	pkt 2.	Na mocy art. 42 § 1a pkt 1 i 2 kk orzeczono wobec oskarżonego środek

			karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych przez okres trzech lat. Jego orzeczenie było obligatoryjne, a jego rozmiar uwzględnia lekceważącą postawę oskarżonego, który uprzednio skazywany był już z art. 180a kk oraz 244 kk.
7.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
pkt 3.	O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej		

	<p>udzielonej oskarżonemu przez pełnomocnika ustanowionego z urzędu orzeczono na podstawie § 2 ust. 1 i 2, § 4 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 w zw. z § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2019 poz. 18 ze zm.) – uwzględniając nakład pracy oraz ilość odbytych rozpraw.</p>	
pkt 4.	<p>Ze względu na trudną sytuację majątkową oskarżonego (jest osobą bez pracy, bez dochodów, nie posiada majątku) Sąd – na podstawie art. 624 § 1 kpk – zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych oraz opłaty.</p>	
7.Podpis		
Sędzia Wachłaczanko	Agnieszka	