

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Anna Zawiślak

Protokolant sekr. sąd. Sylwia Karkoszka

w obecności Asesora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu K. N.

po rozpoznaniu dnia 24.03.2021r.

sprawy

G. P. syna B. i M. zd. M., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 1 do 7 lipca 2019 roku w K. posiadając znaczną ilość amfetaminy o łącznej wadze 65,61 gram netto w dwóch woreczkach oraz dwie wagi elektroniczne i puste woreczki strunowe w celu dalszej jej sprzedaży, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancjami psychotropowymi

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

1. uznaje oskarżonego G. P. w miejsce zarzucanego mu czynu za winnego tego, że w dniu 7 lipca 2019r. w K. posiadał znaczną ilość amfetaminy o łącznej wadze 65,61 gram netto tj. przestępstwa z art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 63 §1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 7.07.2019r. godz. 18:10 do dnia 3.10.2019r. godz. 15:11,
3. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 44 §2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci dwóch wag elektronicznych, pakietu woreczków strunowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Kaliszu pod nr Drz 46/19, śladów zapachowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Kaliszu pod nr Drz 45/19 oraz zwitków foliowych z zawartością białej substancji oznaczonych w wykazie dowodów rzeczowych Prokuratury Rejonowej w Kaliszu pod numerami Drz (...) i Drz (...),
4. zwalnia oskarżonego od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

sędzia Anna Zawiślak

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1109/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1</p>	<p>G. P.</p>	<p>w dniu 7 lipca 2019r. w K. posiadał znaczną ilość amfetaminy o łącznej wadze 65,61 gram netto tj. czyn z art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>W dniu 11.06.2019r. G. P. opuścił zakład karny, w którym przebywał od dnia 23.05.2015r. W trakcie pobytu w jednostce penitencjarnej był leczony w oddziale terapeutycznym dla uzależnionych od środków odurzających i substancji psychotropowych. W chwili opuszczenia ZK posiadał na koncie depozytowym kwotę ok. 2000 zł. Z powyższych środków nabył amfetaminę, którą codziennie spożywał. W dniu 7 lipca 2019r. w K. posiadał znaczną ilość amfetaminy o łącznej wadze 65,61g netto w dwóch woreczkach strunowych. Z amfetaminy zgromadzonej w jednym z woreczków można wytworzyć 172 dawki efektywnie działające, z amfetaminy zgromadzonej w drugim woreczku można wytworzyć 199 dawek efektywnie działającej substancji psychotropowej. Na skutek systematycznego spożycia amfetaminy oskarżony miał halucynacje, zachowywał się irracjonalnie. Amfetaminę zabezpieczyła matka oskarżonego i przekazała policji. Po przeszukaniu mieszkania oskarżonego znaleziono w nim dwie wagi oraz 88 sztuk woreczków</p>	Protokół zatrzymania osoby	8 9-10	
	Protokół oględzin	11	
	Świadcstwo legalizacji	12	
	Protokół użycia testera narkotykowego	13	
	Protokół badania stanu trzeźwości	14-15 16-18	
	Protokół przeszukania osoby	19	
	Protokół przeszukania	27-35	
	Notatka służbowa z użycia psa służbowego	36 54	
	Dane o odbyciu kary	56-59	
	Notatka urzędowa	76-79	
	Protokół oględzin	98-99, 107	
	Materiał poglądowy	247	
	Protokół oględzin		
	Opinia biegłych		
Wyjaśnienia oskarżonego			

strunowych o rozmiarach 10x15 cm.			
<p>Oskarżony był wielokrotnie karany. Za czyn z art. 284 §3 kk został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 18.09.2002r. w sprawie II K 837/02. Za czyn z art. 160 §1 kk został skazany wyrokiem tegoż sądu z dnia 31.01.2005r. w sprawie o sygnaturze akt VII K 155/04. Za czyn z art. 279 §1 kk, art. 275 §1 kk i inne został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z 7.03.2006r. w sprawie II K 628/05. Za czyny z art. 279 §1 kk wymierzono mu kary wyrokami Sądu Rejonowego w Kaliszu z 13.07.2006r. w sprawie II K 404/06 oraz z dnia 4.11.2011r. w sprawie VII K 913/12 i kolejno wyrokami z dn. 9.04.2015r. w sprawie VII K 8/15, z dnia 1.03.2016r. w sprawie VII K 18/15. Był również karany w sprawie II K 146/07 Sądu Rejonowego w Kaliszu za czyn z art. 278 §1 kk. Ostatni wyrok wobec oskarżonego zapadł 9.06.2016r. w sprawie VII K 119/16 Sądu Rejonowego w Kaliszu.</p> <p>U oskarżonego stwierdzono zaburzenia zachowania i emocji na podłożu osobowości nieprawidłowej i używania substancji psychoaktywnych. Nie jest on osobą chorą</p>	<p>Dane o karalności i odbyciu kary</p> <p>Opinia sądowo-psychiatryczna</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>217-218, 27-35</p> <p>80-81</p> <p>247</p>	

<p>psychicznie czy upośledzoną umysłowo. W chwili popełnienia zarzucanego mu czynu miał zachowaną zdolność zrozumienia znaczenia swojego czynu i pokierowania swoim postępowaniem.</p> <p>Po opuszczeniu zakładu karnego do momentu zastosowania tymczasowego aresztowania oskarżony nie pracował, pozostawał na utrzymaniu matki, z którą mieszkał. W przeszłości pracował w Holandii.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1</p>	<p>G. P.</p>	<p>w okresie od 1 do 7 lipca 2019 roku w K. posiadając znaczną ilość amfetaminy o łącznej wadze 65,61 gram netto w dwóch woreczkach oraz dwie wagi elektroniczne i puste woreczki strunowe w celu dalszej jej sprzedaży, uczestniczył w obrocie znacznej ilości substancjami psychotropowymi</p> <p>tj. o czyn z art. 62 ust. 2 w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt, iż oskarżony uczestniczył obrocie substancjami psychotropowymi o znacznej ilości.	Wyjaśnienia oskarżonego	43	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Wyjaśnienia oskarżonego - częściowo	Sąd dał wiarę oskarżonemu w zakresie w jakim jego twierdzenia pokrywają się z opisanym powyżej stanem faktycznym, w szczególności iż w okresie wskazanym w zarzucie posiadał znaczną ilość substancji w postaci amfetaminy. Wyjaśnienia w tym zakresie pokrywają się z dokumentacją dołączoną do akt sprawy (protokołami zatrzymania, oględzin, przeszukania, użycia testera narkotykowego itp.), opinią biegłych. Dał również wiarę, iż oskarżony ma problem z uzależnieniem, po opuszczeniu nabył amfetaminę, która została u niego zabezpieczona i jej nadużywał. Jak	

		<p>wynika z dokumentów dołączonych do akt sprawy to było powodem interwencji członków jego rodziny, którzy następnie skorzystali z prawa do odmowy składania zeznań. Brak jest natomiast podstaw do uznania, iż oskarżony uczestniczył w obrocie albowiem obrót substancjami psychotropowymi dot. sytuacji, w której dana osoba nabywa substancje psychotropowe celem późniejszego ich przekazania innej osobie, która nie jest konsumentem lecz dealerem. Okoliczności sprawy nie dały podstaw do przyjęcia by oskarżony rzeczywiście miał powiązania z jakimikolwiek dealerami i zamiarem jego było taki obrót prowadzić. Mając na uwadze dokumentację zdjęciową zgromadzoną na k. 56-59 akt sąd dał wiarę oskarżonemu, iż nabyta przez niego amfetamina miała postać pasty, która należało wysuszyć oraz dał wiarę, iż woreczki strunowe, które zabezpieczono o niego w mieszkaniu zostały nabyte żeby umieścić w nich omawianą amfetaminę.</p>	
1	Dokumenty dołączone do akt sprawy	Sąd uznał je za wiarygodne albowiem zostały one wystawione przez uprawnione podmioty, w ramach przysługujących im kompetencji. Nie były	

		podważane w toku postępowania, sąd nie dopatrył się podstaw by kwestionować ich zgodność z prawem z urzędu.	
1	Opinie biegłych	Są pełne, wyczerpujące, odpowiadają na stawiane pytania. Zauważyć należy, iż biegli z dziedziny toksykologii dokonali dokładnych pomiarów i w sposób wyczerpujący opisali wnioski z przeprowadzonych badań. Sąd nie dopatrył się także podstaw do kwestionowania opinii biegłych psychiatrów, jest ona pełna i wyczerpująca.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	Wyjaśnienia oskarżonego z dn. 9.07.2019r.	Oskarżony w omawianym dniu przyznał się do zarzucanego mu czynu polegającego, poza posiadaniem znacznej ilości narkotyków, uczestniczeniu w obrocie nimi. W zakresie w jakim oskarżony przyznał się do uczestniczenia w obrocie znaczną ilością amfetaminy, sąd uznał jego wyjaśnienia za niewiarygodne. Jak	

		<p>wynika z okoliczności sprawy do przesłuchania podejrzanego doszło niedługo po jego zatrzymaniu. Oskarżony wskazywał wówczas, że chciał handlować amfetaminą, ale nie zdążył. Wskazał wówczas, iż miał urojenia, widział policjanta S. co już dawno nie pracuje w policji. Zaakcentował, że wydawało mu się, że przyjechała do niego policja, ale nie był w stanie tego stwierdzić jednoznacznie. Przyznanie się oskarżonego do uczestnictwa w obrocie mogło wynikać z braku znajomości przepisów prawnych (czym innym jest bowiem udział w obrocie a czym innym z punktu widzenia odpowiedzialności karnej udzielenie odpłatne amfetaminy innym osobom) lub też ze stanu w jakim się znajdował po niewątpliwie długich ciągach zw. ze spożywaniem amfetaminy.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	G. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Z. w sprawie materiał dowodowy wskazuje w sposób niebudzący wątpliwości, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Zgodnie z omawianym przepisem, kto posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe w znacznej ilości podlega karze pozbawienia wolności od roku do 10 lat. Obowiązujące przepisy prawa nie określają co należy rozumieć przez „znaczną ilość środków odurzających”. L. te wypełnia orzecznictwo stojąc na stanowisku, iż punktem odniesienia do określenia znacznej ilości środków odurzających jest ilość dawek, która można uzyskać z materiału dowodowego, ustalonego w sprawie. Przy określeniu ilości dawek nie bierze się pod uwagę objętości ew. narkotyków, ale</p>			

stwierdzenie w nich takiej ilości substancji czynnej, która umożliwia odurzenie określonej ilości osób. Jak wyliczył biegły w niniejszej sprawie z materiału zabezpieczonego u oskarżonego można wykonać 371 porcji niezbędne do wywołania skutku typowego, charakterystycznego dla działania środka odurzającego dla osoby przyjmującej go po raz pierwszy. Sądy orzekające w analogicznych sprawach stawały na stanowisku, że znacznie mniejsza ilość próbek jest wystarczająca do przyjęcia kwalifikacji z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. W ocenie sądu brak jest jakichkolwiek podstaw natomiast do przyjęcia, iż oskarżony uczestniczył w obrocie znaczną ilością środków psychotropowych.

Zgodnie z niekwestionowaną linią orzecniczą uczestniczenie w obrocie polega na przyjęciu środków odurzających lub substancji psychotropowych, a następnie przekazanie ich innej osobie niebędącej konsumentem. Działanie to dotyczy tzw. dealerów. Nie dotyczy natomiast sytuacji gdy potencjalnym odbiorcą jest konsument narkotyku. W takim przypadku bowiem dochodzi do udzielenia środka

psychoaktywnego innej osobie, a więc wyczerpania znamion art. 58 lub art. 59 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (por. wyrok SA w Katowicach 27.06.2002r. II AKa 201/02, OSA 2003 nr 6 poz. 56, wyrok SA w Białymstoku 20.03.2001r. II AKa 34/01, OSA 2002 nr 4 poz. 31, wyrok SA w Lublinie 9.02.2004r. II AKa 7/04, Prok. i Pr. 2005 nr 1 poz. 31). Dowody zgromadzone w sprawie nie dają podstaw do przyjęcia, iż oskarżony rzeczywiście podejmował działania polegające na obrocie środkami o których mowa. Co najwyżej mógł podjąć próby przygotowania do popełnienia przestępstwa polegającego na udzieleniu ew. konsumentom środka psychoaktywnego. Przygotowanie do popełnienia takiego przestępstwa w myśl art. 57 cyt. ustawy nie jest karalne. Wskazany przepis wprowadza bowiem przypadki, w których podjęcie przygotowań do popełnienia przestępstwa podlega odpowiedzialności karnej. Działanie oskarżonego się w nich nie mieści. Dlatego też zaszła konieczność zmiany opisu zarzucanego oskarżonemu czynu i przyjęcie wyłącznie kwalifikacji z art 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i 7.Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. P.	1 3 2	1	Wymierzając oskarżonemu karę sąd uwzględnił wszystkie okoliczności sprawy, uwzględnił stopień winy oraz społecznej

szkodliwości czynu oskarżonego. Jako okoliczność łagodzącą potraktował przyznanie się do winy i złożenie wyjaśnień. Jako okoliczność obciążającą natomiast wielokrotną karalność oskarżonego w aspekcie jego młodego wieku. Za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sąd mógł orzec karę od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności.

W świetle dotychczasowej karalności oskarżonego na kary pozbawienia wolności (długoterminowe) kara 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności powinna spełnić swoją rolę, tak w zakresie wychowawczym i resocjalizacyjnym wobec oskarżonego, jak i w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 44 §2 kk orzeczono przepadek dowodów rzeczowych w postaci środków odurzających oraz opakowań, w których się one znajdowały, jak również przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa.

Rozstrzygnięcie o dowodach rzeczowych było obowiązkiem sądu.

Obowiązkiem sądu było także zaliczenie

			oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu zatrzymania, co nastąpiło w punkcie 2. wyroku.
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
Marginalnie sąd wspomina, że nie orzeczono o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu albowiem obrońca nie złożył takiego wniosku oraz nie złożył oświadczenia, iż koszty zastępstwa procesowego nie zostały uiszczone w całości lub w części. Wobec braku			

<p>takich oświadczeń sąd nie mógł rozstrzygnąć o wskazanych należnościach z urzędu.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6</p>	<p>Mając na uwadze sytuację majątkową oskarżonego, fakt, iż przebywał on w warunkach izolacji penitencjarnej w zw. z zastosowaniem tymczasowego aresztowania oraz fakt, iż nie posiada on stałej pracy sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych.</p>	
<p>6. Podpis</p>		