

7. *Sygn. akt II K 506/19*

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2020r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczanko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim A. B.

po rozpoznaniu dnia 12.11.2019r., 18.02.2020r

sprawy

K. O. zd. L., c. J. i B. zd. A. , ur.(...) w G.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od 4 do 6 lipca 2001r. w K. będąc zatrudniona jako lekarz publicznej (...) – Wojewódzkim Szpitalu (...) w K. działając w warunkach czynu ciągłego, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasowych poświadczyla nieprawdę w historii choroby K. M. (1) numer księgi głównej (...) dokonując bez badania wymienionego adnotacji odnośnie jego stanu zdrowia psychicznego datowanych 4 i 6 lipca 2001r., podczas gdy wymieniony nie był w tych terminach faktycznie hospitalizowany, lecz korzystał z przepustki,

tj. o czyn z art.271 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k.

II. w okresie od 5 do 7 sierpnia 2001r. w K. będąc zatrudniona jako lekarz publicznej (...) – Wojewódzkim Szpitalu (...) w K. działając w warunkach czynu ciągłego, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasowych poświadczyla nieprawdę w historii choroby Z. D. (1) numer księgi głównej (...) dokonując bez badania wymienionego adnotacji odnośnie jego stanu zdrowia psychicznego datowanych 5 i 7 sierpnia 2001r. podczas gdy wymieniony nie był w tych terminach faktycznie hospitalizowany, lecz korzystał z przepustki,

tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k.

1. uznaje oskarżoną K. O. za winną zarzucanych jej w punkcie I. i II. czynów, z których każdy wyczerpuje dyspozycję art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przyjmując, iż działała ona w warunkach art. 91 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonane orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszają na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

3. na podstawie art. 71 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej grzywnę w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

4. na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej zakaz pełnienia funkcji biegłego sądowego oraz lekarza orzecznika przez okres 2 (dwóch) lat;

5. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę (...),99 (jeden tysiąc trzysta siedem 99/100) zł tytułem kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczenko

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 506/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. O.	I. w okresie od 4 do 6 lipca 2001r. w K. będąc zatrudniona jako lekarz publicznej (...)	

– Wojewódzkim Szpitalu (...) w K. działając w warunkach czynu ciągłego, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasowych poświadczyla nieprawdę w historii choroby K. M. (1) numer księgi głównej (...) dokonując bez badania wymienionego adnotacji odnośnie jego stanu zdrowia psychicznego datowanych 4 i 6 lipca 2001r., podczas gdy wymieniony nie był w tych terminach faktycznie hospitalizowany, lecz korzystał z przepustki, **tj. o czyn z art.271 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k.**

II. w okresie od 5 do 7 sierpnia 2001r. w K. będąc zatrudniona jako lekarz publicznej (...) – Wojewódzkim Szpitalu (...) w K. działając w warunkach czynu ciągłego, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasowych poświadczyla nieprawdę w historii choroby Z. D. (1) numer księgi głównej (...) dokonując bez badania wymienionego adnotacji odnośnie jego stanu zdrowia psychicznego datowanych 5 i 7 sierpnia 2001r. podczas gdy wymieniony nie był w tych terminach faktycznie hospitalizowany, lecz korzystał z przepustki, **tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k.**

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżona K. O. po powrocie z Niemiec rozpoczęła w 2001 r. pracę w Wojewódzkim Szpitalu (...) w K.. Pracowała tam między innymi z M. B.. Funkcję ordynatora pełnił L. B. (1), a następnie A. G. .</p> <p>W tym czasie dla niektórych osób – w tym K. M. (1) oraz Z. D. (1) tworzone były dokumentacje medyczne mające zaświadczać, iż osoby te mają zaburzenia psychiatryczne.</p> <p>Faktycznie osoby te zgłaszały się do izby przyjęć Szpitala. Następnie na krótko pojawiały się na oddziale a następnie uzyskiwały przepustki, na których pozostawały do dnia wypisu. Była to stała praktyka dotycząca pacjentów kierowanych do Szpitala przede wszystkim przez M. K.. Osoby takie były traktowane jako pacjenci ordynatora L. B. (1). Karty choroby takich pacjentów były wypełniane przez lekarzy pracujących na oddziale. Lekarze wykonywali polecenia ordynatora, nie kwestionowali ich oficjalnie, choć za niewykonanie polecenia nie groziły im konsekwencje. Zapisy w dokumentacji medycznej zawierały nie tylko</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wyjaśnienia oskarżonej 2. Zeznania M. B. 3. Zeznania M. G. 4. Zeznania K. M. (1) 5. dokumentacja medyczna Z. D. (1), 6. Zeznania Z. R. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. k.7569-7570, 3158-3159, 2. k. 7596-7597, 3. k. 7595-7596, 4. k. 1206-1207, 2798, 6991v-6992, 5. k. 253-264, 6. (...), 1040- (...). 	

adnotacje wskazujące, iż lekarz rzekomo miał kontakt z pacjentami, ale także wypełniane były np. karty czynności pielęgnacyjnych.			
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. O.	<p>I. w okresie od 4 do 6 lipca 2001r. w K. będąc zatrudniona jako lekarz publicznej (...) – Wojewódzkim Szpitalu (...) w K. działając w warunkach czynu ciągłego, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasowych poświadczyla nieprawdę w historii choroby K. M. (1) numer księgi głównej (...) dokonując bez badania wymienionego adnotacji odnośnie jego stanu zdrowia psychicznego datowanych 4 i 6 lipca 2001r., podczas gdy wymieniony nie był w tych terminach faktycznie hospitalizowany, lecz korzystał z przepustki, tj. o czyn z art.271 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k.</p> <p>II. w okresie od 5 do 7 sierpnia 2001r. w K. będąc zatrudniona jako lekarz publicznej (...) – Wojewódzkim Szpitalu (...) w K. działając w</p>	

		warunkach czynu ciągłego, w podobny sposób , w krótkich odstępach czasowych poświadczyla nieprawdę w historii choroby Z. D. (1) numer księgi głównej (...) dokonując bez badania wymienionego adnotacji odnośnie jego stanu zdrowia psychicznego datowanych 5 i 7 sierpnia 2001 r. podczas gdy wymieniony nie był w tych terminach faktycznie hospitalizowany, lecz korzystał z przepustki, tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art.12 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej jakoby musiała przeprowadzać rozmowy pacjentami, których dokumentacje zostały zakwestionowane, a w związku z tym zapisy w ich dokumentacji odpowiadają ówczesnemu stanowi faktycznemu. Mogła nastąpić pomyłka ale jedynie co do daty badania.	1. Wyjaśnienia oskarżonej	1. k. 3158-3159, 7569-7570.	
7.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I. i II.	<p>1. Zeznania świadków: K. M. (1), M. B., M. G.</p> <p>7.doku2. mentacja medyczna</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom wymienionych świadków, gdyż znalazły one odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym. W szczególności M. B. oraz M. G. zostali skazani za czyny podobne do przypisanych oskarżonej. Świadczenie ci pracowali na tym samym oddziale co oskarżona i w tym samym czasie. Nie ujawniły się żadne okoliczności wskazują na to, iż świadkowie ci byli nieprzychylni oskarżonej, pozostawali z nią w konflikcie, celowo chcieli pogorszyć jej sytuację prawną. M. B. logicznie wyjaśnił istotne różnice pomiędzy treścią swoich wyjaśnień składanych uprzednio a treścią zeznań złożonych na rozprawie w dniu 18 lutego 2020 r. Podał on, iż zmienił się jego status z osoby oskarżonej na świadka, a za składanie fałszywych zeznań grozi mu odpowiedzialność karna. Taka odpowiedzialność nie groziła mu uprzednio za złożenie wyjaśnień nie polegających na prawdzie, zatem chciał on uniknąć lub choćby umniejszyć swoją odpowiedzialność, nie chciał również zaszkodzić swoim kolegom. Jak wynika z</p>	

		<p>zeznań świadków M. B. oraz M. G. w oddziale nie było praktyki aby poszczególnym pacjentom wyznaczać lekarzy prowadzących, lekarze byli wyznaczani w miarę potrzeby do przeprowadzenia poszczególnych badań, dokumentacja nie była wypełniania na bieżąco.</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonej;</p> <p>2. dokumentacja medyczna Z. D. i K. M.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej jakoby musiała przeprowadzać rozmowy pacjentami, których dokumentacje zostały zakwestionowane, a w związku z tym zapisy w ich dokumentacji odpowiadają ówczesnemu stanowi faktycznemu. Mogła w zapisach nastąpić pomyłka, ale jedynie co do daty badania. Wyjaśnienia te stoją w sprzeczności z zeznaniami K. M. (1) oraz Z. D. (1) w części dotyczącej ich pobytu na oddziale szpitalnym. Wyjaśnienia oskarżonej stoją też w sprzeczności z zeznaniami M. G., który podał, iż asystenci musieli</p>	

		<p>„wykańczać” dokumentację medyczną pacjentów, również tych pacjentów, z którymi nie mieli styczności. Nadto łatwo było odróżnić dokumentację rzeczywistych pacjentów oddziału od tych pacjentów dra B., gdyż dokumentacja tych ostatnich pozostawała w dyspozycji jedynie ordynatora, a asystenci otrzymywali ją dopiero do wypełnienia, przed zdaniem do archiwum. Również świadek M. B. nie potwierdził przed Sądem wyjaśnień oskarżonej w wyżej opisanym zakresie. Wręcz wskazał na K. O. jako osobę, z którą rozmawiał, iż z niektórymi pacjentami i ich dokumentacjami jest „coś nie tak”.</p> <p>Dokumentacja medyczna świadków K. M. (1) oraz Z. D. (1) obarczona jest nieprawidłowościami będącymi przedmiotem tej sprawy oraz sprawy zarejestrowanej pod numerem II K 342/17.</p>	
<p>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1.</p>	<p>K. O.</p>

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Zgodnie z treścią art. 271 § 1 k.k. karze podlega funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę, co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Natomiast zgodnie z art. 115 § 14 k.k. dokumentem jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne.</p> <p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonej K. O. czynów wypełniających dyspozycję art. 271 § 1 k.k.</p> <p>Oskarżona K. O. w okresie objętym zarzutem była lekarzem zatrudnionym w Wojewódzkim Szpitalu (...) w K. i tym samym osobą uprawnioną do sporządzania dokumentacji medycznej pacjentów. Czynność sprawcza polegająca na poświadczeniu nieprawdy może zostać zrealizowana w różny sposób, np. może polegać na sporządzeniu dokumentu w całości</p>	

lub części, a także na potwierdzeniu określonej treści przez złożenie własnoręcznego podpisu. Zachowanie oskarżonej polegało na opisaniu stanu zdrowia K. M. (1) oraz Z. D. (1) w historiach chorób wymienionych osób mimo, iż osoby te, w datach zapisów faktycznie nie przebywały w oddziale. Stan zdrowia oraz dokumentacja medyczna poświadczająca ten stan K. M. (1) oraz Z. D. (1) miały istotne znaczenie dla możliwości odbycia przez nich służby wojskowej.

Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim, ponieważ dokonując wpisów miała pełną świadomość, iż tych osób nie badała.

Sąd nie dopatrywał się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynów oskarżonej. Swoim czynem oskarżona godziła w takie dobra chronione jak wiarygodność dokumentów, rzetelność obrotu prawnego dokonywanego na podstawie tych dokumentów oraz zaufanie poszczególnych jednostek ale też ogółu do dokumentów wystawianych przez uprawnione osoby. Sąd przyjął, iż oskarżona działała w warunkach art. 91 § 1 k.k. ponieważ zarzucanych jej czynów dopuściła się

<p>w krótkich odstępach czasu oraz w podobnych okolicznościach. Sąd zastosował ustawę Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym w dacie popełnienia zarzucanych czynów – art. 4 § 1 k.k. z uwagi na ograniczenia wysokości grzywny orzekanej na podstawie art. 71 § 1 k.k.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	1.	K. O.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. O.	1. 2. 3. 4.	1.	Sąd wymierzył oskarżonej karę pozbawienia wolności mając na uwadze, iż oskarżona działała umyślnie zamiarem bezpośrednim. Oskarżona wykonywała i nadal wykonuje zawód lekarza. W zawodzie tym szczególnie ważna jest rzetelność prowadzonej dokumentacji oraz zaufanie innych lekarzy ale także pacjentów i ich rodzin, iż treści zawarte w dokumentacji leczniczej pacjenta odzwierciedlają stan faktyczny. Tworzenie fikcyjnych dokumentacji medycznych zasadniczo to zaufanie podkopuje. Sąd wymierzył oskarżonej karę pozbawienia wolności w dolnej granicy ustawowego zagrożenia biorąc pod uwagę, iż jest ona osobą dotychczas niekaraną. Sąd brał również pod

uwagę, iż oskarżona była jednym z wielu „trybików” działających w tym zorganizowanym procederze. Nie ona ten proceder zorganizowała. Dokumentacje medyczne pacjentów były przekazywane przez ordynatora celem uzupełnienia – dokonania brakujących wpisów podwładnym mu lekarzom zatrudnionym w oddziale. Należy zwrócić również uwagę, iż w proceder ten były zaangażowane również inne osoby – można zauważyć, iż w dokumentacji znajdują się również zapisy dotyczące czynności pielęgnacyjnych dokonywanych u pacjentów faktycznie nie przebywających w tym czasie w oddziale (tak np. w dokumentacji medycznej dot. Z. D.). Okolicznością obciążającą dla oskarżonej jest natomiast brak skruchy i jakiegokolwiek refleksji dotyczącej okoliczności popełnienia tych czynów. Oskarżona działała bez wyraźnego powodu, bezrefleksyjnie, na zasadzie utartych w oddziale mechanizmów. Świadczenie wskazywali, iż ordynator L. B. wytwarzał w oddziale atmosferę presji, wobec M. G. wykorzystywał informacje poufne, dotyczące jego stanu zdrowia, ale nie wspominali, by takie działania podejmowała następczyni L. A. G..

			<p>Biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność oskarżonej Sąd skorzystał z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na okres minimalny, tj. 2 lat. Jest to okres pozwalający potwierdzić pozytywną prognozę założoną wobec oskarżonej. Wymierzona grzywna oraz orzeczony zakaz wykonywania funkcji biegłego sądowego i lekarza orzecznika są realnymi dolegliwościami dla oskarżonej a zakaz dodatkowo konsekwencją charakteru przypisanego oskarżonej czynu. Zakaz dotyczy funkcji, których istotą jest stwierdzanie stanu zdrowia na potrzeby czy to postępowań sądowych czy też administracyjnych. Opinie i orzeczenia wywołują konkretne skutki prawne, a oskarżona wobec braku refleksji odnośnie swojego postępowania nie daje rękojmi, iż funkcje te będzie wykonywać rzetelnie.</p>
<p>7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>7.inne zagadnienia</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOsztly procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5.</p>	<p>Działając w oparciu o art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżoną kosztami sądowymi nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonej z ich ponoszenia.</p>	
<p>7.Podpis</p>		