

7.Sygn. akt II K 456/19

1.2.

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 16 marca 2021r**

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczanko

**Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa**

**w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu R. M.**

po rozpoznaniu dnia 07.01.2020r., 30.10.2020r., 08.12.2020r., 19.01.2021r., 02.03.2021r

sprawy **E. C.** córki K. i M. z domu R., ur. (...) w P.,

**oskarżonej o to, że:**

w dniu 16 października 2017r w K., po wcześniejszym uprzedzeniu o odpowiedzialności karnej za mówienie nieprawdy i za zatajanie prawdy oraz odpowiedzialności za zawiadomienie o przestępstwie niepopelnionym, podczas przesłuchania w toku postępowania prowadzonego pod sygnaturą akt: PR 3 Ds. 32.2018 Prokuratury Rejonowej w Kaliszu, złożyła zeznania mające służyć za dowód w postępowaniu karnym, podając nieprawdę, co do okoliczności, że nie podpisała weksla wystawionego na zlecenie (...) Sp. z o.o., zawiadamiając jednocześnie o popełnieniu na jej szkodę występku z art. 310 § 2 k.k. wiedząc, że przestępstwa tego nie popełniono

**tj. o czyn z art. 233 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

1. uniewinnia oskarżoną **E. C.** od popełnienia zarzucanego jej czynu;
2. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. G. kwotę 676,00 (sześćset siedemdziesiąt sześć 00/100) złotych podwyższoną o należny podatek vat od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu,
3. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczanko

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 456/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>7.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	E. C.	w dniu 16 października 2017r w K., po wcześniejszym uprzedzeniu o odpowiedzialności karnej za mówienie nieprawdy i za zatajanie prawdy oraz odpowiedzialności za zawiadomienie o przestępstwie niepopelnionym, podczas przesłuchania w toku postępowania prowadzonego pod sygnaturą akt: PR 3 Ds. 32.2018 Prokuratury Rejonowej w Kaliszu, złożyła zeznania mające służyć za dowód w postępowaniu karnym, podając nieprawdę, co	

		do okoliczności, że nie podpisała weksła wystawionego na zlecenie (...) Sp. z o.o., zawiadamiając jednocześnie o popełnieniu na jej szkodę występku z art. 310 § 2 k.k. wiedząc, że przestępstwa tego nie popełniono, <b>tj. czyn z art. 233 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 4 października 2017 r. E. C. zawiadomiła na piśmie Prokuraturę Rejonową w Kaliszu, o możliwości popełnienia przestępstwa przez (...) Sp. z o.o. W zawiadomieniu podała, iż na skutek wykorzystania weksła niepodpisanego przez nią wymieniony podmiot uzyskał nakaz zapłaty, a następnie wszczął postępowanie egzekucyjne.</p> <p>W dniu 16 października 2017 r. podczas przesłuchania w toku postępowania prowadzonego pod sygnaturą akt PR 3 Ds. 32.2018 Prokuratury Rejonowej w Kaliszu, złożyła zeznania, w których podała, iż przed Ś. Wielkanocnymi otrzymała z Sądu m.in. kserokopię weksła wystawionego na jej dane oraz z podpisem. Oskarżona zwróciła się na</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. protokół przesłuchania E. C.,</li> <li>2. Kopia weksła,</li> <li>3. Kopia pozwu,</li> <li>4. Kopia korespondencji związanej z pozwem,</li> <li>5. Kopia dokumentów związanych z umową,</li> <li>6. opinia</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. k. 8-9,</li> <li>2. 10,</li> <li>3. k. 11-12,</li> <li>4. k. 16-23,</li> <li>5. k. 24-29,</li> <li>6. k. 50-55, 71-77</li> </ol>	

<p>piśmie do (...) Grupy (...) o wyjaśnienie tej sytuacji, jednak nie otrzymała żadnej odpowiedzi. W dniu 2 października 2017 r. E. C. otrzymała wezwanie do zapłaty kwoty wynikającej z weksła wraz z odsetkami na rzecz wymienionego wierzyciela. W zeznaniu tym oskarżona podała również, iż nigdy nie była we W. i w dniu 22 listopada 2016 r. nie podpisywała żadnego weksła.</p> <p>Ustalono, iż w dniu 3 lutego 2012 r. oskarżona złożyła wniosek i zawarła umowę pożyczki nr (...). W zawarciu tej umowy uczestniczyła B. R.. Oskarżona zamieszkiwała wtedy w P.. Podpis złożony na wekslu jest oryginalnym podpisem E. C.</p>			
<p><b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>E. C.</p>	<p>w dniu 16 października 2017r w K., po wcześniejszym uprzedzeniu o odpowiedzialności karnej za mówienie nieprawdy i za zatajanie prawdy oraz odpowiedzialności za zawiadomienie o przestępstwie</p>	

		niepopelnionym, podczas przesłuchania w toku postępowania prowadzonego pod sygnaturą akt: PR 3 Ds. 32.2018 Prokuratury Rejonowej w Kaliszu, złożyła zeznania mające służyć za dowód w postępowaniu karnym, podając nieprawdę, co do okoliczności, że nie podpisała weksła wystawionego na zlecenie (...) Sp. z o.o., zawiadamiając jednocześnie o popełnieniu na jej szkodę występku z art. 310 § 2 k.k. wiedząc, że przestępstwa tego nie popełniono, <b>tj. czyn z art. 233 § 1 k.k. i art. 238 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie zostało udowodnione, iż podpis oskarżonej na spornym wekslu został podrobiony	1. wyjaśnienia oskarżonej	k.	
<b>7. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1-6	Dowody te są spójne ze sobą, sąd nie dopatrył się	

		okoliczności nakazujących odmówić im wiary.	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonej	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w zakresie w jakim podała ona, że podpis na przedmiotowym wekslu nie jest jej autentycznym podpisem, gdyż wyjaśnienia te stoją w sprzeczności z wnioskami opinii biegłego pismoznawcy. Trwanie oskarżonej w błędnym przekonaniu, w ocenie sądu wzięło się z nieznamomości instytucji weksla, sposobu jego wypełnienia i skutków tego działania.	
<b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	1	
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Zgodnie z treścią art. 233 § 1 k.k. karze podlega ten, kto składając			

zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Natomiast zgodnie z art. 238 k.k. karze podlega ten, kto zawiadamia o przestępstwie, lub o przestępstwie skarbowym organ powołany do ścigania wiedząc, że przestępstwa nie popełniono. Zarówno przestępstwo z art. 233 § 1 k.k. jak i z art. 238 k.k. może zostać popełnione jedynie z winy umyślnej. Oskarżona w ocenie Sądu nie działała z winy umyślnej, ani w zamiarze bezpośrednim ani też ewentualnym.

Niewątpliwie weksel został podpisany przez oskarżoną przy zawieraniu w dniu 3 lutego 2012 r. umowy pożyczki. Oskarżona wyjaśniała, iż zawierała umowę pożyczki tylko w dniu 18 lutego 2011 r. i została ona spłacona. Faktycznie zawierała ona taką umowę jednak blankiet podpisanego weksla nadal znajduje się w dokumentacji związanej z udzieleniem tej pożyczki – stanowi fragment wniosku o udzielenie pożyczki (k. 187). Wierzyciel oświadczył, że ta pożyczka została spłacona. Natomiast oryginał wniosku z dnia 3 lutego 2012 r. nie zawiera

blankietu weksła (k. 65 w aktach 3 Ds. 480.2018).

W ocenie Sądu, zachowania oskarżonej wynikały z braku wiedzy co to jest weksel i jak może zostać wykorzystany. Oskarżona wyjaśniała, iż nie wie co to jest weksel. Zgromadzone w sprawie dokumenty wskazują, iż te twierdzenia są wiarygodne. Wskazuje na to treść przedmiotowych zeznań zamieszczonych w protokole przyjęcia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, w których oskarżona wyraźnie wskazuje, iż kwestionuje weksel ponieważ w dniu 22 listopada 2016 r. nie przebywała we W.. Oskarżona wskazała dlaczego kwestionuje podpis na wekslu, a przecież podpis ten mógł np. zostać powielony. Sam pozew i jego uzasadnienie nie odnosiło się do treści ani daty niespłaconej umowy pożyczki. Nadto oskarżona od kwietnia 2017 r. nie otrzymała od wierzyciela odpowiedzi na pismo nadane 27 kwietnia 2017 r. O niezrozumieniu istoty sprawy świadczy również pismo oskarżonej (k. 58). Z pisma tego jasno wynika, iż oskarżona nie rozróżnia daty wypełnienia weksła od daty jego podpisania.

Należy mieć na uwadze również wnioski opinii

biegłych psychiatrów, z których wynika, iż u oskarżonej stwierdzają zaburzenia emocji i zachowania w przebiegu nieprawidłowej i chwiejnej emocjonalnie osobowości. Rozpoznanie to nie miało wpływu na poczytalność oskarżonej w okresie objętym zarzutem, jednak oskarżona, która łatwo podlega silnym emocjom co prowadzi u niej do stanów wzburzenia emocjonalnego i może wpływać na rozumienie przebiegu postępowania wymaga profesjonalnej pomocy prawnej w celu prowadzenia obrony w sposób rozsądny. Jak wynika zatem z opinii biegłych dla zrozumienia i przeprowadzenia procedur prawnych oskarżona wymaga profesjonalnej pomocy. Takiej pomocy oskarżona nie miała w toku postępowania w sprawie 3 Ds. 480.2018.

**7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>7.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2., 3.	2. O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu orzeczono w oparciu o § 17 ust. 2 pkt 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.		

	3. O kosztach sądowych rozstrzygnięto w oparciu o art. 632 pkt 2 k.p.k.	
<b>7.Podpis</b>		