

7. *Sygn. akt II K 252/19*

1.2.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 01 kwietnia 2022r**

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

**Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa**

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu R. M.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.10.2019r., 03.12.2019r., 28.02.2020r., 14.05.2021r., 31.08.2021r., 22.10.2021r., 14.01.2022r., 18.03.2022r sprawy

1. **K. W.**, syna R. i J. z domu M., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 20 czerwca 2018 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. W. w mieszkaniu przy ul. (...) dokonał rozboju na osobie P. N. w ten sposób, że używając przemocy fizycznej w postaci kopania i bicia rękoma po ciele i szarpaniu za odzież doprowadzili pokrzywdzonego do stanu bezbronności a następnie zabrali w celu przywłaszczenia zakupy spożywcze o wartości 180 zł., dwa toporki o wartości 50 zł, dwa nośniki pamięci pendrive o wartości 100 zł, trzy noże o wartości 350 zł, telefon komórkowy marki N. o wartości 50 zł, pieniądze polskie w gotówce w kwocie 502 zł., powodując straty w łącznej kwocie 1322 zł na szkodę P. N., powodując jednocześnie u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolicy policzka lewego, podbiegnięcia krwawe na nogach, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni

**tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k., art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

II. w okresie od 20 czerwca 2018 roku do 25 lipca 2018 roku w K. groził pobiciem i pozbawieniem życia P. N. w przypadku zawiadomienia przez niego organów ścigania o dokonanym na jego szkodę przestępstwie rozboju

**tj. o czyn z art. 245 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

2. **S. F.**, syna A. i A. z domu Z., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

III. w dniu 20 czerwca 2018 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. W. w mieszkaniu przy ul. (...) dokonał rozboju na osobie P. N. w ten sposób, że używając przemocy fizycznej w postaci kopania i bicia rękoma po ciele i szarpaniu za odzież doprowadzili pokrzywdzonego do stanu bezbronności a następnie zabrali w celu przywłaszczenia zakupy spożywcze o wartości 180 zł., dwa toporki o wartości 50 zł, dwa nośniki pamięci pendrive o wartości 100 zł, trzy noże o wartości 350 zł, telefon komórkowy marki N. o wartości 50 zł, pieniądze polskie w gotówce w kwocie 502 zł., powodując straty w łącznej kwocie 1322 zł na szkodę P. N., powodując jednocześnie u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolicy policzka lewego, podbiegnięcia krwawe na nogach, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni

**tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k., art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

IV. w okresie od 20 czerwca 2018 roku do 25 lipca 2018 roku w K. groził pobiciem i pozbawieniem życia P. N. w przypadku zawiadomienia przez niego organów ścigania o dokonany na jego szkodę przestępstwie rozboju

**tj. o czyn z art. 245 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

1. uznaje oskarżonego **K. W.** za winnego zarzucanego mu w punkcie I czynu wyczerpującego dyspozycję art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., przyjmując iż działał wspólnie i w porozumieniu z S. F. i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. uznaje oskarżonego K. W. za winnego zarzucanego mu w punkcie II czynu wyczerpującego dyspozycję art. 245 k.k. i to na podstawie art. 245 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce wymierzonych z osobna kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu K. W. karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
4. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego K. W. od 4 października 2018 r. godz. 14.50 do 5 października 2018 r. godz. 11.13;
5. uznaje oskarżonego **S. F.** za winnego zarzucanego mu w punkcie III czynu wyczerpującego dyspozycję art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
6. uznaje oskarżonego S. F. za winnego zarzucanego mu w punkcie IV czynu wyczerpującego dyspozycję art. 245 k.k. i to na podstawie art. 245 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
7. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce wymierzonych z osobna kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu S. F. karę łączną 2 (dwóch) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
8. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego S. F. w dniu 20 września 2018 r. od godz. 06.10 do godz. 13.15;
9. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. (1) kwotę (...) (jeden tysiąc osiem) zł powiększoną o należny podatek od towarów i usług tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu K. W. z urzędu;
10. zwalnia oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

sędzia Agnieszka Wachłaczanko

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 252/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok			

<p>został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>7.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. W.	I. w dniu 20 czerwca 2018 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. W. w mieszkaniu przy ul. (...) dokonał rozboju na osobie P. N. w ten sposób, że używając przemocy fizycznej w postaci kopania i bicia rękoma po ciele i szarpaniu za odzież doprowadzili pokrzywdzonego do stanu bezbronności a następnie zabrali w celu przywłaszczenia zakupy spożywcze o wartości 180 zł., dwa toporki o wartości 50 zł, dwa nośniki pamięci pendrive o wartości 100 zł, trzy noże o wartości 350 zł, telefon komórkowy marki N. o wartości 50 zł, pieniądze polskie w gotówce w kwocie	

		<p>502 zł., powodując straty w łącznej kwocie 1322 zł na szkodę P. N., powodując jednocześnie u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolicy policzka lewego, podbiegnięcia krwawe na nogach, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni, <b>tj. czyn z art. 280 § 1 k.k., art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</b></p> <p>II. w okresie od 20 czerwca 2018 roku do 25 lipca 2018 roku w K. groził pobiciem i pozbawieniem życia P. N. w przypadku zawiadomienia przez niego organów ścigania o dokonany na jego szkodę przestępstwie rozboju, <b>tj. czyn z art. 245 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>I. W dniu 20 czerwca 2018 roku oskarżony K. W. udał się wraz z S. F. do miejsca zamieszkania pokrzywdzonego P. N.. Oskarżony K. W. był pod wpływem alkoholu. Kiedy P. N. otworzył mu drzwi do mieszkania weszli oskarżeni. K. W. miał pretensje do pokrzywdzonego o uszkodzenie auta. S. F. kopał pokrzywdzonego natomiast K. W. uderzył pokrzywdzonego w głowę.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. zeznania P. N.</li> <li>2. zeznania A. N.</li> <li>3. zeznania M. M. (2)</li> <li>4. opinia lekarska</li> <li>5. częściowo wyjaśnienia K. W.</li> <li>6. częściowo wyjaśnienia S. F.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. K. 176-177, 5</li> <li>2. K.22-23</li> <li>3. K. 35-37</li> <li>4. K.92, 190-191, 244-247</li> <li>5. K. 166-167, 49, 72-73, 76</li> <li>6. K. 167, 42, 75, 75</li> </ol>	

Podczas gdy K. W. kopał pokrzywdzonego, S. F. zabrał z mieszkania pokrzywdzonego zakupy spożywcze o wartości 180 zł., dwa toporki o wartości 50 zł, dwa nośniki pamięci pendrive o wartości 100 zł, trzy noże o wartości 350 zł, telefon komórkowy marki N. o wartości 50 zł, pieniądze polskie w gotówce w kwocie 502 zł., powodując straty w łącznej kwocie 1322 zł na szkodę P. N.. Swoim zachowaniem spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolicy policzka lewego, podbiegnięcia krwawe na nogach, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni. Oskarżony powrócił do mieszkania pokrzywdzone chcąc zabrać mu jeszcze telewizor, doszło wtedy do szarpaniny. Na miejscu w tym czasie był jeszcze A. N., który zapobiegł zabraniu telewizora oraz M. M. (2).

II. Po tym zdarzeniu, ale również podczas przypadkowych spotkań oskarżony K. W. groził pobiciem i pozbawieniem życia pokrzywdzonego w przypadku zawiadomienia przez niego organów ścigania o dokonany na jego szkodę przestępstwie rozboju. Pokrzywdzony przestraszony eskalującymi agresywnymi

1. zeznania P. N.

k. 5

zachowaniami oskarżonego zdecydował w 25 lipca 2018 r. się złożyć zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa na jego szkodę			
III. Oskarżony K. W. ma 43 lata. Ma wykształcenie zawodowe. Z zawodu jest technikiem administracji. Utrzymuje się z prac dorywczych, z których osiąga dochody w wysokości ok. 2000 zł miesięcznie. Jest stanu wolnego. Ma na utrzymaniu troje dzieci. Był wielokrotnie karany.	Dane osobowe Karta karna	k. 47-48, 166 k. 55-56	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. W.	I. w dniu 20 czerwca 2018 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z K. W. w mieszkaniu przy ul. (...) dokonał rozboju na osobie P. N. w ten sposób, że używając przemocy fizycznej w postaci kopania i bicia rękoma po ciele i szarpaniu za odzież doprowadzili pokrzywdzonego do stanu bezbronności a następnie zabrali w celu przywłaszczenia zakupy spożywcze o wartości 180 zł., dwa toporki o wartości 50 zł, dwa nośniki pamięci pendrive o wartości 100	

		<p>zł, trzy noże o wartości 350 zł, telefon komórkowy marki N. o wartości 50 zł, pieniądze polskie w gotówce w kwocie 502 zł., powodując straty w łącznej kwocie 1322 zł na szkodę P. N., powodując jednocześnie u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolicy policzka lewego, podbiegnięcia krwawe na nogach, które to obrażenia naruszyły czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni, <b>tj. czyn z art. 280 § 1 k.k., art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</b></p> <p>II. w okresie od 20 czerwca 2018 roku do 25 lipca 2018 roku w K. groził pobiciem i pozbawieniem życia P. N. w przypadku zawiadomienia przez niego organów ścigania o dokonany na jego szkodę przestępstwie rozboju, <b>tj. czyn z art. 245 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
I. Oskarżony K. W. nie dokonał kradzieży z mieszkania pokrzywdzonego	1. wyjaśnienia oskarżonego K. W. 2. wyjaśnienia S. F.	1. k. 166-167, 49, 72-73, 76, 2. k. 167, 42, 75, 75	
II. K. W. nie wywierał wpływu na pokrzywdzonego P. N.			

<b>7.Ocena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. zeznania P. N.</li> <li>2. zeznania A. N.</li> <li>3. zeznania M. M. (2)</li> <li>4. opinia lekarska</li> <li>5. częściowo wyjaśnienia K. W.</li> <li>6. częściowo wyjaśnienia S. F.</li> </ol>	<p>Sąd dał wiarę wymienionym dowodom w zakresie w jakim są one spójne ze sobą i wzajemnie się potwierdzają. Spójne jest to, iż oskarżony K. W. poszedł do P. N. z pretensjami o rzekomo uszkodzony przez pokrzywdzonego samochód. Na miejscu był także drugi z oskarżonych, tj. S. F.. Oskarżony K. W. był w trakcie zdarzenia nietrzeźwy.</p> <p>W pozostałym zakresie, Sąd dał wiarę zeznaniom P. N., iż został on zaatakowany przez oskarżonego i to dwukrotnie, w tym zakresie zeznania pokrzywdzonego są spójne z zeznaniami A. N. i częściowo M. M. (2). Sąd dał wiarę także, iż oskarżony zabrał z domu wymienione rzeczy. Jeśli miałby zrobić to syn pokrzywdzonego, jak wyjaśniał oskarżony, pokrzywdzony nie miałby powodu pomawiać o to oskarżonego. Za wiarygodnością zeznań pokrzywdzonego przemawia również fakt, iż następnego dnia po</p>	



		<p>zdarzeniu oskarżony oddał pokrzywdzonemu zabranej dekodery. Oskarżony nie potrafił wyjaśnić w jakich okolicznościach ten dekodery znalazł się w jego mieszkaniu, choć jak twierdził niczego z mieszkania pokrzywdzonego nie zabierał. Nie wskazywał także, by przyniósł go syn pokrzywdzonego. Sąd dał wiarę także zeznaniom P. N. w tej części w jakiej podał on, iż aktywnym uczestnikiem zdarzenia był S. F.. Pokrzywdzony wcześniej nie znał drugiego z oskarżonych, nie miał z nim żadnego konfliktu. Nie ujawniły się w ocenie Sądu żadne okoliczności wskazujące na to, iż pokrzywdzony pomawia S. F. o udział w tym zdarzeniu.</p> <p>A. N. i M. M. (2) zeznawali o okolicznościach, których byli świadkami, co wyraźnie zaznaczyli. A. N. zaznaczał również iż o przebiegu pierwszej części zdarzenia wie od ojca.</p>	
II.	zeznania P. N.	Sąd dał wiarę zeznaniom P. N. gdyż jak wyjaśnił pokrzywdzony, te właśnie powtarzające się groźby stały się przyczyną zgłoszenia się pokrzywdzonego do organów ścigania. Za wiarygodnością zeznań pokrzywdzonego przemawia fakt, iż pokrzywdzony nie	

		domagał się nałożenia obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia.	
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>1. wyjaśnienia oskarżonych K. wrzeczono i S. F.</p> <p>2. zeznania P. N.</p> <p>3. zeznania W. K.</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom tych oskarżonych w zakresie w jakim umniejszali oni swój udział w zdarzeniach objętych aktem oskarżenia , gdyż wyjaśnienia w tym zakresie, jak opisano wyżej są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym.</p> <p>Sąd nie dał wiary zeznaniom P. N. w zakresie w jakim podawał on, iż był w trakcie zdarzenia trzeźwy a na miejsce była wezwana Policja. Przeczą temu zeznania A. N., który zeznał, iż nie wzywali służb na miejsce bezpośrednio po zdarzeniu gdyż P. N. nie był trzeźwy.</p> <p>Zeznania świadka W. K. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, nie potwierdził on jakoby P. N. żądał gratyfikacji za niezgłaszanie zdarzenia Policji.</p>	

		Zeznania A. K. potwierdziły, iż A. N. sprzedawał rzeczy, gdy brakowało mu pieniędzy ale z zeznań tych nie wynika, iż były to konkretnie rzeczy zabrane z domu pokrzywdzonego.	
<b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1., 2.	K. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
1. Zgodnie z treścią art. 280 § 1 k.k. karze podlega ten, kto kradmie, używając przemocy wobec osoby lub grożąc natychmiastowym jej użyciem albo doprowadzając człowieka do stanu nieprzytomności lub bezbronności. W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego K. W. polegające na tym, iż w dniu 20 czerwca 2018 r. kopał i uderzał pokrzywdzonego P. N. a następnie zabrał z jego mieszkania ruchomości i pieniądze na łączną kwotę 1322 zł wyczerpuje znamiona czynu zabronionego opisanego w art. 280 §			

1 k.k. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrzył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego. Obrażenia stwierdzone u pokrzywdzonego pozostają w bezpośrednim związku przyczynowo-skutkowym z działaniami oskarżonego – art. 157 § 2 k.k.

2. Zgodnie z treścią art. 245 k.k. karze podlega ten, kto używa przemocy lub groźby bezprawnej w celu wywarcia wpływu na świadka, biegłego, tłumacza, oskarżyciela albo oskarżonego lub w związku z tym narusza jego nietykalność cielesną. Zachowanie oskarżonego K. W. polegające na wielokrotnym groźeniu pokrzywdzonemu pobicie, pozbawieniem życia w przypadku zawiadomienia organów ścigania o popełnionym przestępstwie na szkodę pokrzywdzonego wyczerpuje znamiona czynu zabronionego opisanego w art. 245 k.k.. Oskarżony K. wrzeczono działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrzył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo		
---	------------------------------------	--	--

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
K. W.	1. 2. 3.	I.  II.	<p><b>1.</b> Wymierzając oskarżonemu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Oskarżony godził zarówno w cudze mienie jak i zdrowie. Wysokość szkody kwotowo nie była znaczna, jednak należy mieć na uwadze, iż dla pokrzywdzonego utrzymującego się jedynie z renty lub emerytury nawet niewielkie kwoty mają duży wpływ na jego sytuację finansową. Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem dokonania samosądu za rzekome uszkodzenie samochodu przez pokrzywdzonego. Okolicznością łagodzącą jest częściowe przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu Okolicznościami obciążającymi uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, działanie pod wpływem alkoholu oraz współdziałanie z inną osobą i brak skruchy.</p> <p><b>2.</b> Wymierzając oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności Sąd uznał, iż społeczna szkodliwość tego czynu jest znaczna. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim wywarcia wpływu na</p>

			<p>pokrzywdzonego, by ten zaniechał zawiadomienia organów ścigania o popełnionym na szkodę pokrzywdzonego przestępstwie. Sąd nie dopatrzyła się okoliczności łagodzących natomiast okolicznościami obciążającymi są uprzednia wielokrotna karalność oskarżonego, brak skruchy.</p> <p><b>3.</b> Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, kierując się dyrektywami wymiaru kary łącznej zawartymi w art. 85a k.k. Oskarżony jest osobą niepoprawną, wielokrotnie naruszającą porządek prawny.</p>
<b>7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. W.	4.		Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczył okres zatrzymania oskarżonego od 4 października do 5 października 2018 r.
<b>7.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>9. O kosztach wynagrodzenia obrońcy z urzędu, Sąd orzekł w oparciu o treść § 17 ust. 2 pkt 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>10.</p>	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego K. W. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.</p>	
<p><b>7.Podpis</b></p>		
<p>sędzia Agnieszka Wachłaczanko</p>		