

7.Sygn. akt II K 237/19

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczanko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.10.2019r., 10.12.2019r., 14.01.2020r., 30.03.2021r sprawy

S. T. syna J. i J. zd. (...) ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w okresie od co najmniej kilku miesięcy do dnia 02 listopada 2018 roku w miejscowości C. utrzymywał psa, sukę mieszańca w typie pinczera w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, nie dostarczając mu odpowiedniego pokarmu i stałego dostępu do wody, czym doprowadził zwierzę do długotrwałego niedożywienia, silnego odwodnienia, krańcowego wychudzenia oraz pozbawienia całkowicie tkanki tłuszczowej podskórnej, tłuszczu w krezce jelitowej i sieci, co w konsekwencji spowodowało chorobę przewodu pokarmowego i zgon psa, a także nie zapewnił zwierzęciu ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, nie wyposażając budy we właściwą wyściółkę i podłogę oraz trzymając psa na zbyt krótkim łańcuchu, omotanym wokół metalowego słupka co uniemożliwiało zwierzęciu schronienie w budzie, zagrażając jego życiu i zdrowiu

tj. o czyn z art. 35 ust. 1a w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 10,17,19 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt Dz. U. z 2018r. poz. 650

1. oskarżonego **S. T.** uznaje za winnego tego, że w okresie od co najmniej kilku tygodni do dnia 02 listopada 2018 roku w miejscowości C. utrzymywał psa, sukę mieszańca w typie pinczera w stanie rażącego zaniedbania i niechlujstwa, nie dostarczając mu odpowiedniego pokarmu i stałego dostępu do wody, czym doprowadził zwierzę do długotrwałego niedożywienia, silnego odwodnienia, krańcowego wychudzenia oraz pozbawienia całkowicie tkanki tłuszczowej podskórnej, tłuszczu w krezce jelitowej i sieci, co w połączeniu z nieleczoną infekcją przewodu pokarmowego spowodowało zgon psa, a także nie zapewnił zwierzęciu ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, nie wyposażając budy we właściwą wyściółkę oraz trzymając psa na zbyt krótkim łańcuchu, omotanym wokół metalowego słupka co uniemożliwiało zwierzęciu schronienie w budzie, zagrażając jego zdrowiu, tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 35 ust. 1a w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 10,17,19 ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 35 ust. 1a w zw. z art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt przy zastosowaniu art. 37a k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

2. na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w wysokości 2000 (dwóch tysięcy) złotych płatną na rzecz (...) Stowarzyszenia Pomocy (...) z siedzibą w K. na cel związany z ochroną zwierząt,

3. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 237/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. T.	w okresie od co najmniej kilku tygodni do dnia 02 listopada 2018 roku w miejscowości C. utrzymywał psa, sukę mieszańca w typie pinczera w stanie	

		<p>rażącego zaniedbania i niechlujstwa, nie dostarczając mu odpowiedniego pokarmu i stałego dostępu do wody, czym doprowadził zwierzę do długotrwałego niedożywienia, silnego odwodnienia, krańcowego wychudzenia oraz pozbawienia całkowicie tkanki tłuszczowej podskórnej, tłuszczu w krezce jelitowej i sieci, co w połączeniu z nieleczoną infekcją przewodu pokarmowego spowodowało zgon psa, a także nie zapewnił zwierzęciu ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, nie wyposażając budy we właściwą wyściółkę oraz trzymając psa na zbyt krótkim łańcuchu, omotanym wokół metalowego słupka co uniemożliwiało zwierzęciu schronienie w budzie, zagrażając jego zdrowiu, tj. czyn wypełniający dyspozycję art. 35 ust. 1a w zw. z art. 6 ust. 2 pkt 10,17,19 ustawy o ochronie zwierząt</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.OCENA DOWODÓW			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	1.	S. T.

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Zgodnie z treścią art. 35 ust. 1a ustawy o ochronie zwierząt, karze podlega ten, kto znęca się nad zwierzęciem. Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 cyt. ustawy, przez znęcanie się nad zwierzętami należy rozumieć zadawanie albo świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień. Przepis ten zawiera katalog czynności, które mogą zostać zakwalifikowane jako znęcanie się nad zwierzęciem, przy czym jest to katalog otwarty. Wśród takich zachowań ustawodawca wymienił utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa (...) – pkt 10., wystawianie zwierzęcia domowego lub gospodarskiego na działanie warunków atmosferycznych, które zagrażają jego zdrowiu lub życiu – pkt 17., utrzymywanie zwierzęcia bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku. Zapewnienie właściwych warunków bytowych		

<p>zwierzęciu – psu nierasowemu, podwórzowemu - nie wykracza poza możliwości przeciętnego człowieka.</p> <p>Zapewnienie właściwych warunków bytowych, właściwej opieki polegającej na dostarczaniu pokarmu, wody, zapewnieniu swobody, adekwatnego do warunków klimatycznych schronienia oraz pomocy weterynaryjnej nie wykraczało poza możliwości finansowe lub organizacyjne oskarżonego. Oskarżony nie wskazywał na takie okoliczności. W razie braku możliwości zapewnienia właściwej opieki oskarżony nie podjął działań w celu znalezienia organizacji, która przejmie opiekę nad psem lub innego opiekuna dla tego psa. Sąd nie dopatrzył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. T.	1. 2.	1	1. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym. Swoim zachowaniem oskarżony godził w dobrostan, a w konsekwencji w zdrowie i życie zwierzęcia, które pozostawało pod jego opieką i było na tę opiekę zdane. Podkreślić

należy, iż do zaniedbania zwierzęcia doszło w wyniku sporów pomiędzy oskarżonym a jego byłą żoną. Oskarżony uważał, że jest to pies należący do żony M. T. wobec tego nie musi się nim zajmować mimo, że żona wyprowadziła się z domu. Oskarżony posiadał wiedzę w tym zakresie i możliwości zajęcia się zwierzęciem o czym świadczy fakt, iż u drugiego z posiadanych przez oskarżonego psów nie dopatrzono się poważniejszych zaniedbań. Dlatego Sąd uznał, iż społeczna szkodliwość czynu oskarżonego jest znaczna zwłaszcza, iż zaniedbania te skutkowały śmiercią zwierzęcia.

Oskarżony nie był karany, jednak zarzucanego mu czynu dopuścił się w okresie warunkowego umorzenia postępowania na okres próby wynoszący 2 lata. Oskarżony nie przejawia żadnej refleksji nad swoim postępowaniem.

Dlatego Sąd uznał, iż największy walor wychowawczy wobec oskarżonego będzie miała kara ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 10 miesięcy po 30 godzin w stosunku miesięcznym.

			2. Na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt orzeczono o nawiązce. Wysokość tej nawiązki ma stanowić realną dolegliwość dla oskarżonego i jednocześnie nie przekracza jego możliwości finansowych.
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3.	Z uwagi na sytuację finansową oskarżonego, który zarabia ok. 2000		

	zł, ma na utrzymaniu dwoje dzieci, Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.
7.Podpis	