

Sygn. akt II K 119/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2020 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Włodarska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu R. M.

po rozpoznaniu w dniach: 4 lipca 2019r., 10 grudnia 2019r. i 15 września 2020r.

sprawy karnej:

J. F.

córki P. i M. zd. J.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 13.07.2012r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 10.520,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. N., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach 3.480 zł i 7.040 zł czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

II. w dniu 01.02.2013r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 1.500,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. N., a następnie nie zaksięgowała w/w wpłaty, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

III. w okresie od 04.07.2013r. do 19.11.2013r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 25.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od T. P., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 04.07.2013r. kwotę 15.000 zł;

- w dniu 19.11.2013r. kwotę 10.000 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

IV. w dniu 03.12.2013r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 15.000,00 zł w ten sposób, że bez wiedzy

i zgody klienta banku (...) S.A. W. G. wypłaciła z jego rachunku bankowego w/w kwotę pieniędzy czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

V. w dniu 04.04.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 2.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. N., a następnie nie zaksięgowała w/w wpłaty, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

VI. w dniu 14.04.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 zł w ten sposób, że bez zgody i wiedzy klienta banku (...) S.A. A. S. (1) wypłaciła z rachunku oszczędnościowego w/w kwotę, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

VII. w dniu 23.05.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 6.816,00 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. S. K. (1) wypłaciła z rachunku bankowego prowadzonego jako lokata w/w sumę pieniędzy, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

VIII. w dniu 01.07.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 15.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od F. K. wpłatę w w/w kwocie, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

IX. w dniu 17.09.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 3.825,10 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J. w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

X. w dniu 24.10.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od T. P., a następnie nie zaksięgowała w/w wpłaty, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XI. w dniu 17.11.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 15.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od klienta w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę D. K.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XII. w okresie od 05.01.2015r. do 06.07.2015r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 3.370,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 05.01.2015r. kwotę 500 zł;
- w dniu 12.03.2015r. kwotę 600 zł;
- w dniu 18.03.2015r. kwotę 700 zł;
- w dniu 28.05.2015r. kwotę 1.100 zł;
- w dniu 06.07.2015r. kwotę 470 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XIII. w okresie od 22.01.2015r. do 02.02.2015r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 100.000 zł w ten sposób, że przyjęła od A. Ś., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 22.01.2015r. kwotę 50.000 zł;
- w dniu 02.02.2015r. kwotę 50.000 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XIV. w dniu 07.10.2015r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 1.500,00 zł w ten sposób, że przyjęła od klienta A. N. w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XV. w dniu 16.11.2015r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 20.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. N. a następnie nie zaksięgowała w/w wpłaty, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XVI. w okresie od lutego 2016r., dokładanej daty nie ustalono do 20.05.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 3.390,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w miesiącu luty 2016r., dokładanej daty nie ustalono kwotę 300 zł;
- w dniu 17.02.2015r. kwotę 1400 zł;
- w dniu 04.03.2016r. kwotę 500 zł;
- w dniu 21.03.2016r. kwotę 150 zł;
- w dniu 14.04.2016r. kwotę 1.300 zł;

- w dniu 20.05.2016r. kwotę 1.000 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XVII. w okresie od 05.04.2016r. do 11.07.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 17.100,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. N., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 05.04.2016r. kwotę 3.000 zł;

- w dniu 13.06.2016r. kwotę 400 zł i 3.700 zł;

- w dniu 11.07.2016r. kwotę 10.000 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XVIII. w okresie od 11.04.2016r. do 20.04.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 30.000 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. M. P. wypłaciła z jej rachunku bankowego pieniądze w kwotach:

- w dniu 11.04.2016r. kwotę 15.000 zł;

- w dniu 20.04.2016r. kwotę 15.000 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XIX. w dniu 02.05.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 3.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od klienta w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę D. K.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XX. w dniu 02.05.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 3.000,00 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. W. G. wypłaciła z jego rachunku bankowego w/w kwotę pieniędzy, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXI. w dniu 20.05.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. N. W. wypłaciła z jej rachunku bankowego w/w kwotę pieniędzy, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXII. w okresie od 25.05.2016r. do 15.11.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 15.000 zł w ten sposób, że przyjęła od S. K. (2), a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 25.05.2016r. kwoty 2.000 zł;
- w dniu 09.06.2016r. kwoty 2.000 zł;
- w dniu 20.06.2016r. kwoty 3.000 zł;
- w dniu 01.07.2016r. kwoty 2.000 zł;
- w dniu 21.09.2016r. kwoty 1.000 zł;
- w dniu 13.10.2016r. kwoty 2.000 zł;
- w dniu 15.11.2016r. kwoty 3.000 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XXIII. w dniu 07.07.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 3.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. N. kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXIV. w dniu 15.09.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. W. G. wypłaciła z jego rachunku bankowego w/w kwotę pieniędzy, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXV. w dniu 19.09.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 1.200,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J. w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXVI. w okresie od 17.10.2016r. do 27.12.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 1.700,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 17.10.2016r. kwoty 600 zł;
- w dniu 21.11.2016r. kwoty 500 zł;
- w dniu 27.12.2016r. kwoty 600 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XXVII. w dniu 28.12.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 2.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od klienta w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę D. K.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXVIII. w okresie od 17.01.2017r. do 19.06.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 8.740,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 17.01.2017r. kwoty 2.300 zł;

- w dniu 18.01.2017r. kwoty 140 zł;

- w dniu 07.03.2017r. kwoty 2.400 zł;

- w dniu 20.03.2017r. kwotę 700 zł;

- w dniu 06.04.2017r. kwotę 500 zł;

- w dniu 18.04.2017r. kwotę 1.400 zł;

- w dniu 19.06.2017r. kwotę 1.300 zł

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XXIX. w okresie od 06.02.2017r. do 17.05.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 15.000,00 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. D. K. wypłaciła z jej rachunku bankowego pieniądze w kwotach:

- w dniu 06.02.2017r. kwoty 3.000 zł;

- w dniu 23.02.2017r. kwoty 3.000 zł;

- w dniu 14.03.2017r. kwoty 3.000 zł;

- w dniu 09.05.2017r. kwotę 3.000 zł;

- w dniu 17.05.2017r. kwotę 3.000 zł;

czym działała na szkodę D. K.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XXX. w okresie od 23.02.2017r. do 27.06.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 12.500,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. K. (2), a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 23.02.2017r. kwoty 5.000 zł;
- w dniu 24.03.2017r. kwoty 2.000 zł;
- w dniu 12.04.2017r. kwoty 2.000 zł;
- w dniu 16.06.2017r. kwoty 2.000 zł;
- w dniu 27.06.2017r. kwoty 1.500 zł

czym działała na szkodę banku (...) S.A.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XXXI. w dniu 04.04.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 15.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. N. w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXXII. w dniu 21.04.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 7.166,20 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. N. W. wypłaciła z jej rachunku bankowego w/w kwotę pieniędzy, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXXIII. w dniu 07.06.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. S. (1) w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXXIV. w dniu 27.06.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 5.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od klienta w/w kwotę, której następnie nie zaksięgowała na rachunku oszczędnościowym „plus”, czym działała na szkodę A. i A. M. (1),

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXXV. w okresie od 17.08.2017r. do 21.08.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 1.950,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 17.08.2017r. kwoty 350 zł;
- w dniu 29.08.2017r. kwoty 600 zł;
- w dniu 21.08.2017r. kwoty 1.000 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedziba w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XXXVI. w dniu 23.08.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 543,90 zł w ten sposób, że przyjęła od J. G. (1) w/w kwotę, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXXVII. w okresie od 13.09.2017r. do 23.10.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 15.400,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. K. (2), a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 13.09.2017r. kwoty 1.400 zł;
- w dniu 22.09.2017r. kwoty 1.500 zł;
- w dniu 03.10.2017r. kwoty 1.500 zł;
- w dniu 11.10.2017r. kwoty 2.000 zł
- w dniu 23.10.2017r. kwoty 9.000 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A.

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XXXVIII. w dniu 22.09.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 589,22 zł w ten sposób, że przyjęła od klienta w/w kwotę, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę W. Ł.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

1. oskarżoną **J. F.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego wyżej w pkt I wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 5 /pięciu/ miesięcy pozbawienia wolności,
2. oskarżoną **J. F.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego wyżej w pkt II wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 3 /trzech/ miesięcy pozbawienia wolności,
3. oskarżoną **J. F.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych wyżej w pkt III i IV wypełniających znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i art. 284 § 2 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności,
4. oskarżoną **J. F.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych wyżej w pkt V, VII, VIII, IX, X i XI z tą zmianą, że eliminuje z opisu czynu XI słowa „przyjęła od klienta w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała” i w to miejsce przyjmuje, że czynu dokonała „w ten sposób, że wypłaciła z konta należącego do D. K. w/w kwotę pieniędzy” tj. czynów wypełniających znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności,

5. oskarżoną **J. F.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych wyżej w pkt VI, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXIII i XXV z tą zmianą, że eliminuje z opisu czynu XIX słowa „przyjęła od klienta w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowwała” i w to miejsce przyjmuje, że czynu dokonała „w ten sposób, że wypłaciła z konta należącego do D. K. w/w kwotę pieniędzy” tj. czynów wypełniających znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i art. 284 § 2 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności,

6. oskarżoną **J. F.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych wyżej w pkt XII i XIII wypełniających znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności,

7. oskarżoną **J. F.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych wyżej w pkt XIV i XV wypełniających znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 7 /siedmiu/ miesięcy pozbawienia wolności,

8. oskarżoną **J. F.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych wyżej w pkt XXII, XXVI i XXVII z tą zmianą, że eliminuje z opisu czynu XXVII słowa „przyjęła od klienta w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowwała” i w to miejsce przyjmuje, że czynu dokonała „w ten sposób, że wypłaciła z konta należącego do D. K. w/w kwotę pieniędzy” tj. czynów wypełniających znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i art. 284 § 2 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności,

9. oskarżoną **J. F.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych wyżej w pkt XXIV, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII i XXXVIII wypełniających znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i art. 284 § 2 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 284 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

10. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonej w pkt. 1-9 wyroku kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonej karę łączną 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności,

11. na podstawie art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) S.A. z/s w W. kwoty 292 507,70 /dwieście dziewięćdziesiąt dwa tysiące pięćset siedem 70/100/ złotych,

- D. K. kwoty 32 000 /trzydzieści dwa tysiące 00/100/ złotych,

- W. Ł. kwoty 589,22 /pięćset osiemdziesiąt dziewięć 22/100/ złotych,

12. zasądza od oskarżonej J. F. na rzecz oskarżycielki posiłkowej W. Ł. kwotę 840,00 /osiemset czterdzieści 00/100/ złotych tytułem zwrotu kosztów udzielonej oskarżycielce posiłkowej pomocy prawnej,

13. zasądza od oskarżonej J. F. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. z/s w W. kwotę 840,00 /osiemset czterdzieści 00/100/ złotych tytułem zwrotu kosztów udzielonej oskarżycielowi posiłkowemu pomocy prawnej,

14. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 119/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	J. F.	<p>oskarżonej o to, że:</p> <p>I. w dniu 13.07.2012r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 10.520,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. N., a następnie nie zaksięgowwała wpłat w kwotach 3.480 zł i 7.040 zł czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,</p> <p>- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk</p> <p>II. w dniu 01.02.2013r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 1.500,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. N., a następnie nie zaksięgowwała w/ w wpłaty, czym działała na szkodę</p>	
--------	-------	--	--

banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

III. w okresie od 04.07.2013r. do 19.11.2013r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 25.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od T. P., a następnie nie zaksięgowwała wpłat w kwotach:

- w dniu 04.07.2013r. kwotę 15.000 zł;

- w dniu 19.11.2013r. kwotę 10.000 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

IV. w dniu 03.12.2013r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie

powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie 15.000,00
zł w ten sposób, że
bez wiedzy i zgody
klienta banku (...) S.A. W. G. wypłaciła
z jego rachunku
bankowego w/w
kwotę pieniędzy
czym działała na
szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk**

V. w dniu
04.04.2014r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie 2.000,00
zł w ten sposób,
że przyjęła od A.
N., a następnie
nie zaksięgowała w/
w wpłaty, czym
działała na szkodę
banku (...) S.A. z
siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk**

VI. w dniu
14.04.2016r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie 10.000,00

zł w ten sposób, że bez zgody i wiedzy klienta banku (...) S.A. A. S. (1) wypłaciła z rachunku oszczędnościowego w/w kwotę, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

VII. w dniu 23.05.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 6.816,00 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. S. K. (1) wypłaciła z rachunku bankowego prowadzonego jako lokata w/w sumę pieniędzy, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

VIII. w dniu 01.07.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie

powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 15.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od F. K. wpłatę w w/w kwocie, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

IX. w dniu 17.09.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 3.825,10 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J. w/ w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

X. w dniu 24.10.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 zł w ten sposób,

że przyjęła od T. P., a następnie nie zaksięgowała w/w wpłaty, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XI. w dniu 17.11.2014r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 15.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od klienta w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę D. K.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XII. w okresie od 05.01.2015r. do 06.07.2015r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 3.370,00 zł w ten

sposób, że przyjęła od S. J., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 05.01.2015r. kwotę 500 zł;

- w dniu 12.03.2015r. kwotę 600 zł;

- w dniu 18.03.2015r. kwotę 700 zł;

- w dniu 28.05.2015r. kwotę 1.100 zł;

- w dniu 06.07.2015r. kwotę 470 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XIII. w okresie od 22.01.2015r. do 02.02.2015r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 100.000 zł w ten sposób, że przyjęła od A. Ś., a następnie

nie zaksięgowała
wpłat w kwotach:

- w dniu
22.01.2015r. kwotę
50.000 zł;

- w dniu
02.02.2015r. kwotę
50.000 zł;

czym działała na
szkodę banku (...) S.A.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk w zw. z
art. 12 kk**

XIV. w dniu
07.10.2015r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie 1.500,00
zł w ten sposób,
że przyjęła od
klienta A. N. w/
w kwotę pieniędzy,
której następnie nie
zaksięgowała, czym
działała na szkodę
banku (...) S.A. z
siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk**

XV. w dniu
16.11.2015r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
przywłaszczyła sobie
powierzone mienie

w postaci pieniędzy
w kwocie 20.000,00
zł w ten sposób,
że przyjęła od A.
N. a następnie
nie zaksięgowała w/
w wpłaty, czym
działała na szkodę
banku (...) S.A. z
siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk**

XVI. w okresie
od lutego 2016r.,
dokładanej daty
nie ustalono do
20.05.2016r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
działając w krótkich
odstępach czasu
z góry powziętego
zamiaru

przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie łącznej
3.390,00 zł w ten
sposób, że przyjęła
od S. J., a następnie
nie zaksięgowała
wpłat w kwotach:

- w miesiącu luty
2016r., dokładnej
daty nie ustalono
kwotę 300 zł;

- w dniu 17.02.2015r.
kwotę 1400 zł;

- w dniu
04.03.2016r. kwotę
500 zł;

- w dniu
21.03.2016r. kwotę
150 zł;

- w dniu
14.04.2016r. kwotę
1.300 zł;

- w dniu
20.05.2016r. kwotę
1.000 zł;

czym działała na
szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk w zw. z
art. 12 kk**

XVII. w okresie
od 05.04.2016r. do
11.07.2016r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
działając w krótkich
odstępach czasu
z góry powziętego
zamiaru
przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie łącznej
17.100,00 zł w
ten sposób, że
przyjęła od A. N.,
a następnie nie
zaksięgowała wpłat
w kwotach:

- w dniu
05.04.2016r. kwotę
3.000 zł;

- w dniu
13.06.2016r. kwotę
400 zł i 3.700 zł;

- w dniu 11.07.2016r.
kwotę 10.000 zł;

czym działała na
szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk w zw. z
art. 12 kk**

XVIII. w okresie
od 11.04.2016r. do
20.04.2016r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
działając w krótkich
odstępach czasu
z góry powziętego
zamiaru

przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie łącznej
30.000 zł w ten
sposób, że bez
wiedzy i zgody
klienta banku (...) S.A. M. P. wypłaciła
z jej rachunku
bankowego
pieniądze w
kwotach:

- w dniu 11.04.2016r.
kwotę 15.000 zł;

- w dniu
20.04.2016r. kwotę
15.000 zł;

czym działała na
szkodę banku (...) S.A.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk w zw. z
art. 12 kk**

XIX. w dniu 02.05.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 3.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od klienta w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę D. K.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XX. w dniu 02.05.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 3.000,00 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. W. G. wypłaciła z jego rachunku bankowego w/w kwotę pieniędzy, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXI. w dniu 20.05.2016r. w S.,

woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. N. W. wypłaciła z jej rachunku bankowego w/w kwotę pieniędzy, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXII. w okresie od 25.05.2016r. do 15.11.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 15.000 zł w ten sposób, że przyjęła od S. K. (2), a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 25.05.2016r. kwoty 2.000 zł;

- w dniu
09.06.2016r. kwoty
2.000 zł;

- w dniu
20.06.2016r. kwoty
3.000 zł;

- w dniu
01.07.2016r. kwoty
2.000 zł;

- w dniu
21.09.2016r. kwoty
1.000 zł;

- w dniu 13.10.2016r.
kwoty 2.000 zł;

- w dniu 15.11.2016r.
kwoty 3.000 zł;

czym działała na
szkodę banku (...) S.A.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk w zw. z
art. 12 kk**

XXIII. w dniu
07.07.2016r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie 3.000,00
zł w ten sposób,
że przyjęła od A.
N. kwotę pieniędzy,
której następnie nie
zaksięgowała, czym
działała na szkodę
banku (...) S.A. z
siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk**

XXIV. w dniu 15.09.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 zł w ten sposób, że bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. W. G. wypłaciła z jego rachunku bankowego w/w kwotę pieniędzy, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk**

XXV. w dniu 19.09.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 1.200,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J. w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk**

XXVI. w okresie od 17.10.2016r. do 27.12.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru

przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 1.700,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J., a następnie nie zaksięgowwała wpłat w kwotach:

- w dniu 17.10.2016r. kwoty 600 zł;

- w dniu 21.11.2016r. kwoty 500 zł;

- w dniu 27.12.2016r. kwoty 600 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XXVII. w dniu 28.12.2016r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 2.000,00 zł w ten sposób,

że przyjęła od klienta w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę D. K.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXVIII. w okresie od 17.01.2017r. do 19.06.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru

przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 8.740,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 17.01.2017r. kwoty 2.300 zł;

- w dniu 18.01.2017r. kwoty 140 zł;

- w dniu 07.03.2017r. kwoty 2.400 zł;

- w dniu 20.03.2017r. kwotę 700 zł;

- w dniu 06.04.2017r. kwotę 500 zł;

- w dniu
18.04.2017r. kwotę
1.400 zł;

- w dniu
19.06.2017r. kwotę
1.300 zł

czym działała na
szkodę banku (...)
S.A. z siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk w zw. z
art. 12 kk**

XXIX. w okresie
od 06.02.2017r. do
17.05.2017r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
działając w krótkich
odstępach czasu
z góry powziętego
zamiaru
przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie łącznej
15.000,00 zł w
ten sposób, że bez
wiedzy i zgody
klienta banku (...)
S.A. D. K. wypłaciła
z jej rachunku
bankowego
pieniądze w
kwotach:

- w dniu
06.02.2017r. kwoty
3.000 zł;

- w dniu
23.02.2017r. kwoty
3.000 zł;

- w dniu 14.03.2017r.
kwoty 3.000 zł;

- w dniu
09.05.2017r. kwotę
3.000 zł;

- w dniu 17.05.2017r.
kwotę 3.000 zł;

czym działała na
szkodę D. K.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk w zw. z
art. 12 kk**

XXX. w okresie
od 23.02.2017r. do
27.06.2017r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
działając w krótkich
odstępach czasu
z góry powziętego
zamiaru
przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie łącznej
12.500,00 zł w ten
sposób, że przyjęła
od S. K. (2),
a następnie nie
zaksięgowała wpłat
w kwotach:

- w dniu
23.02.2017r. kwoty
5.000 zł;

- w dniu
24.03.2017r. kwoty
2.000 zł;

- w dniu
12.04.2017r. kwoty
2.000 zł;

- w dniu
16.06.2017r. kwoty
2.000 zł;

- w dniu
27.06.2017r. kwoty
1,500 zł

czym działała na
szkodę banku (...) S.A.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk w zw. z
art. 12 kk**

XXXI. w dniu
04.04.2017r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie 15.000,00
zł w ten sposób, że
przyjęła od A. N. w/
w kwotę pieniędzy,
której następnie nie
zaksięgowała, czym
działała na szkodę
banku (...) S.A. z
siedzibą w W.,

**- tj. o czyn z art.
284 § 2 kk**

XXXII. w dniu
21.04.2017r. w S.,
woj. (...), będąc
właścicielką Agencji
nr (...), podmiotu
współpracującego z
bankiem (...) S.A.,
przywłaszczyła sobie
powierzone mienie
w postaci pieniędzy
w kwocie 7.166,20
zł w ten sposób, że

bez wiedzy i zgody klienta banku (...) S.A. N. W. wypłaciła z jej rachunku bankowego w/w kwotę pieniędzy, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXXIII. w dniu 07.06.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 10.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od A. S. (1) w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowwała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXXIV. w dniu 27.06.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 5.000,00 zł w ten sposób, że przyjęła od klienta w/w kwotę,

której następnie nie zaksięgowała na rachunku oszczędnościowy „~~wplns~~”, czym działała na szkodę A. i A. M. (1),

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXXV. w okresie od 17.08.2017r. do 21.08.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru

przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 1.950,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. J., a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 17.08.2017r. kwoty 350 zł;

- w dniu 29.08.2017r. kwoty 600 zł;

- w dniu 21.08.2017r. kwoty 1.000 zł;

czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedziba w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

XXXVI. w dniu 23.08.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 543,90 zł w ten sposób, że przyjęła od J. G. (1) w/w kwotę, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę banku (...) S.A. z siedzibą w W.,

- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

XXXVII. w okresie od 13.09.2017r. do 23.10.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 15.400,00 zł w ten sposób, że przyjęła od S. K. (2), a następnie nie zaksięgowała wpłat w kwotach:

- w dniu 13.09.2017r. kwoty 1.400 zł;

		<p>- w dniu 22.09.2017r. kwoty 1.500 zł;</p> <p>- w dniu 03.10.2017r. kwoty 1.500 zł;</p> <p>- w dniu 11.10.2017r. kwoty 2.000 zł'</p> <p>- w dniu 23.10.2017r. kwoty 9.000 zł;</p> <p>czym działała na szkodę banku (...) S.A.</p> <p>- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 12 kk</p> <p>XXXVIII. w dniu 22.09.2017r. w S., woj. (...), będąc właścicielką Agencji nr (...), podmiotu współpracującego z bankiem (...) S.A., przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy w kwocie 589,22 zł w ten sposób, że przyjęła od klienta w/w kwotę, której następnie nie zaksięgowała, czym działała na szkodę W. Ł.,</p> <p>- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>1. Oskarżona J. F. prowadziła od 2004r. w S. Agencję nr (...), stanowiącą podmiot współpracujący z bankiem (...). S.A. z/ s. w W. Oskarżona wykonywała różne czynności bankowe min. pobierała pieniądze od klientów. J. F. miała dostęp do wykonywania czynności związanych z wpłatą i wypłatą z ich kont środków pieniężnych.</p> <p>2. Będąc właścicielką Agencji (...) w S. oskarżona działała przy kontakcie i obsłudze klientów stałych. Pracownica agencji (...), na wyraźne polecenie oskarżonej, nie mogła obsługiwać pewnych klientów. Klientami obsługiwanymi zazwyczaj tylko przez J. F. była np. A. S. (1), S. J.,</p> <p>3. W okresie od lipca 2012 roku do września 2017 roku oskarżona przywłaszczyła sobie powierzone mienie w postaci pieniędzy klientom. Oskarżona przyjmowała pieniądze nie księgując ich na</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469 k. 650v-653v</p> <p>wydruk z Centrali Ewidencji i (...) o Działalności Gospodarczej k. 490</p> <p>deklaracje PIT wraz z wykazem o czynnościach majątkowych k. 494-535</p> <p>zeznania świadka J. K. k. 367-368</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonej k. 650v-653v</p> <p>wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonej k. 650v-653v</p> <p>wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469,</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 650v-653v</p> <p>zeznania świadka A. N. k. 222-223, 686-686v</p> <p>reklamacja k. 30-32 k. 224-226</p> <p>potwierdzenia wpłat. k. 36, 142</p>		
--	---	--	--

koncie jako wpłaty na ich kontach w banku albo bez ich wiedzy i zgody wypłacała z ich rachunków bankowych różne kwoty. Prowadziła swój własny spis pieniędzy, które sobie przywłaszczała, z którego wynikało czyje pieniądze i w jakiej wysokości zabrała. W momencie gdy klient ci przychodzili do Agencji wypłacić swoje pieniądze J. F. wypłacała je wiedząc do jakiej kwoty powinni mieć pieniądze na swoich kontach. (...) bankowy był skonstruowany w ten sposób, że oskarżona mogła wydrukować dyspozycje wypłaty pieniędzy z danego konta, nawet jeśli fizycznie tych pieniędzy tam nie było. Oskarżona wypłacała tym klientom de facto pieniądze innych klientów i banku, które znajdowały się wtedy w Agencji.	potwierdzenia otwarcia rachunku oszczędnościowego k. 34, 143-144
	saldo rachunku k. 145
	potwierdzenie dyspozycji k. 37, 146 k. 148
	wydruk potwierdzenia wykonanej operacji k. 147 k. 149
	polecenia wpłat k. 38,-39, 150
	potwierdzenie salda rachunku k. 40 k. 237
	zestawienie operacji bankowych k. 41-48 k. 227-236,
	wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469,
	częściowe wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 650v-653v
	zeznania świadka T. P. k. 202-203
	reklamacja k. 170
	wpłaty na rachunek k. 171 k. 268-269
	umowa o prowadzenie rachunków oszczędnościowych k. 172-174
4. Oskarżona w dniu 13.07.2012r. przyjęła od A. N. pieniądze w kwocie łącznej 10.520,00 ale nie zaksięgowała	

wpłać w kwotach 3.480 zł i 7.040 zł. W dniu 01.02.2013r. właścicielka agencji przyjęła kwotę 1.500,00 zł, po czym nie zaksięgowała w/w wpłaty. Pokrzywdzona A. N. kolejny raz udała się do Agencji oskarżonej w dniu 04.04.2014r. Tego dnia pokrzywdzona wpłaciła pieniądze w kwocie 2.000,00 zł, natomiast oskarżona nie zaksięgowała w/w wpłaty. Następnie w dniu 07.10.2015r. oskarżona przyjęła od klientki kwotę 1.500,00 zł. Pokrzywdzona udała się do punktu agencyjnego w S. po raz kolejny w dniu 16.11.2015r., przekazując J. F. kwotę 20.000,00 zł. Kolejne wpłaty w punkcie agencyjnym oskarżonej miały miejsce w dniu 05.04.2016r. na kwotę 3.000 zł, w dniu 13.06.2016r. na kwoty 400 zł i 3.700 zł, w dniu 11.07.2016r. na kwotę 10.000 zł oraz w dniu 07.07.2016r. na kwotę 3.000,00 zł. Sytuacja powtórzyła się w dniu 04.04.2017r. kiedy oskarżona przyjęła od A. N. kwotę pieniędzy w	potwierdzenie otwarcia rachunku k. 175 k. 246-267 zestawienie operacji bankowych k. 176-184 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469, częściowe wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 650v-653v zeznania świadka W. G. k. 281-281 dokumentacja wraz z reklamacją, wpłatami, umową o prowadzenie rachunków k. 20 reklamacja k. 283 potwierdzenie dyspozycji – wypłata k. wydruk potwierdzenia kasjerskiego k. 284 pismo z (...) k. 285 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469, częściowe wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 650v-653v zeznania świadka A. S. (2) k. 206-207 k. 684-685 reklamacja k. 49-50
--	---

<p>wysokości 15.000,00 zł. Oskarżona nie zaksięgowwała żadnej z powyższych wpłat.</p>	<p>potwierdzenie dyspozycji – wypłata k. 151 k. 217</p>		
<p>5. J. F. w dniu 04.07.2013r. przyjęła od T. P. kwotę 15.000 zł, a następnie w dniu 19.11.2013r. kwotę 10.000 zł przy czym nie zaksięgowwała żadnej z wpłat. W dniu 24.10.2014r. T. P. wpłacił oskarżonej kolejne pieniądze w kwocie 10.000,00 zł, jednak oskarżona w/ w wpłaty również nie zaksięgowwała na jego koncie.</p>	<p>wydruk potwierdzenia kasjerskiego k. 152</p> <p>wpłata k. 51, 152a</p> <p>potwierdzenie salda rachunku k. 52, 153</p> <p>zestawienie operacji bankowych k. 54-56,</p> <p>wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469,</p> <p>zeznania świadka D. K. k. 105-108, k. 186-187, 681v-682,</p> <p>karteczka k. (...),</p>		
<p>6. W dniu 03.12.2013r. oskarżona wypłaciła z rachunku bankowego W. G. kwotę 15.000,00 zł bez jego wiedzy i zgody. Następnie w dniu 02.05.2016r. wypłaciła kwotę 3.000,00 zł, a w dniu 15.09.2017r. kwotę 10.000,00 zł w ten sam sposób nie uzyskując zgody klienta banku (...) S.A., a także bez jego wiedzy.</p>	<p>reklamacja k. 112-113, k. 417-418</p> <p>zestawienie operacji bankowych k. 114-126 k. 127 k. 128-129 k.130-133 k. 134 k. 135 k. 136</p> <p>pismo z dnia 6 lutego 2018 roku k. 188</p> <p>potwierdzenie dyspozycji - wypłata k. 419, k. 421 k. 423 k. 425 k. 427 k. 429 k. 431 k. 433</p>		
<p>7. W dniu 14.04.2016r. J. F. wypłaciła z rachunku oszczędnościowego A. S. (1) kwotę 10.000,00 zł bez</p>	<p>wydruk potwierdzenia wykonania operacji kasjerskiej k. 420 k. 422 k. 424 k. 426 k. 428 k. 430 k. 432 k. 434</p> <p>pismo k. 671</p>		

jej zgody i wiedzy. W dniu 07.06.2017r. oskarżona przyjęła od A. S. (1) kwotę pieniędzy w wysokości 10.000,00 zł, której po przyjęciu nie zaksięgowwała.	wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469,
8. W dniu 17.11.2014r. oskarżona wypłaciła z rachunku bankowego D. K. kwotę 15.000,00 zł. następnie z rachunku bankowego tej samej klientki w dniu 02.05.2016r. wypłaciła kwotę 3.000,00 zł, a dniu 28.12.2016r. kwotę 2.000,00 zł.. W okresie od 06.02.2017r. do 17.05.2017r. oskarżona wypłaciła z rachunku bankowego D. K. w dniu 06.02.2017r. kwotę 3.000 zł, w dniu 23.02.2017r. kwotę 3.000 zł, w dniu 14.03.2017r. kwotę 3.000 zł, w dniu 09.05.2017r. kwotę 3.000 zł, w dniu 17.05.2017r. kwotę 3.000 zł., przy czym za każdym razem oskarżona dokonała tego bez wiedzy i zgody pokrzywdzonej. Wcześniej zaproponowała tej klientce, żeby założyła lokatę i	częściowe wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 650v-653v zeznania świadka S. K. (1) k. 95-96 reklamacja k. 97 zestawienie operacji bankowych k. 97v wydruk potwierdzenia wykonanej operacji k. 98 potwierdzenie otwarcia rachunku lokaty k. 99-101 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469, zeznania świadka F. K. k. 243-250 reklamacja k. 154 k. 251 wpłata na rachunek k.154a potwierdzenie otwarcia rachunku oszczędnościowego k. 155-156 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469, zeznania świadka S. J. k. 300-301 k. 687 zeznania świadka K. R. k. 687-687v dokumentacja wraz z reklamacją,

ta skorzystała z jej propozycji. Na tym rachunku oszczędnościowym gromadziła swoje środki robiąc to w ten sposób, że dokonywała przelewów z konta bieżącego na konto oszczędnościowe. Z konta bieżącego wypłacała sobie pieniądze zazwyczaj kartą bankomatową tj. do kwoty 1000,- zł. J. F. zazwyczaj obsługiwała D. K., nawet jeśli inna pracownica Agencji mogła to zrobić. Pewnego dnia D. K. potrzebowała z racji składanego oświadczenia majątkowego wydruk z konta. J. F. nie wydała klientce takich wydruków tylko własnoręcznie wypisała pokrzywdzonej karteczkę, na której napisała kwotę „23.360,- - lokata i 10.380,22 zł.”. Powiedziała, że w późniejszym czasie przekaże jej wydruk. D. K. w ogóle nie korzystała z konta oszczędnościowego tylko ze swojego konta bieżącego. Kiedy dowiedziała się, że Agencja jest zamknięta udała się do Oddziału banku w K., gdzie okazało się,	wpłatami, umową o prowadzenie rachunków k. 19 dowody wypłat k. 633-638 potwierdzenie wpłat k. 639-640 umowa o prowadzenie rachunków oszczędnościowych k. 254-263 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469, częściowe wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 650v-653v zeznania A. Ś. k. 198-199 k. 685v-686 zawiadomienie k. 139-141 reklamacja k. 159-160 wpłata k. 161 k. 277-278 zestawienie operacji k. 162-163 potwierdzenie otwarcia rachunku oszczędnościowego i zestawienie operacji k.164-169, 271-276 potwierdzenie dyspozycji k. 641-645 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469,
--	---

że na lokacie jest 5 tyś.	częściowe wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 650v-653v
9. W dniu 23.05.2014r. oskarżona wypłaciła z rachunku bankowego stanowiącego lokatę S. K. (1) sumę 6.816,00 zł bez jego wiedzy i zgody.	zeznania świadka M. P. k. 75-76 zgłoszenie reklamacji k. 77 zestawienie operacji bankowych k. 78
10. W dniu 01.07.2014r. F. K. udał się do agencji oskarżonej, w której wpłacił kwotę 15.000,00 zł przy czym J. F. zabierając pieniądze nie zaksięgowwała wpłaconej kwoty.	wydruk potwierdzenia wykonanej operacji k. 79 potwierdzenie otwarcia rachunku lokaty k. 80-82 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469,
11. W dniu 17.09.2014r. S. J. przyszedł do Agencji w S. i przekazał oskarżonej pieniądze w kwocie 3.825,10 zł. Pokrzywdzony będąc stałym klientem dokonał u oskarżonej kilku kolejnych wpłat w dniu 05.01.2015r. opiewających na kwotę 500 zł; w dniu 12.03.2015r. na kwotę 600 zł, w dniu 18.03.2015r. kwotę 700 zł, w dniu 28.05.2015r. kwotę 1.100 zł, w dniu 06.07.2015r. kwotę 470 zł. Następnie kolejne wpłaty pokrzywdzonego S.	częściowe wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 650v-653v zeznania N. W. k. 343-344 karta zgłoszenia - reklamacja k. 26 zestawienie operacji bankowych k. 27-29 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469, częściowe wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 650v-653v zeznania świadka S. K. (2) k. 288 – 289

J. były w miesiącu lutym 2016r. na kwotę 300 zł., w dniu 17.02.2015r. kwotę 140,- zł, w dniu 04.03.2016r. kwotę 500 zł, w dniu 21.03.2016r. kwotę 150 zł, w dniu 14.04.2016r. kwotę 1.300 zł., w dniu 20.05.2016r. kwotę 1.000 zł. Sytuacja powtórzyła się w dniu 19.09.2016r. co do kwoty 1.200,00 zł, w dniu 17.10.2016r. co do kwoty 600 zł, w dniu 21.11.2016r. co do kwoty 500 zł oraz w dniu 27.12.2016r. w zakresie kwoty 600 zł.. W okresie od 17.01.2017r. do 19.06.2017r. S. J. wpłacał kolejne pieniądze oskarżonej będąc przekonany, iż wpłaca je na własne konto, i tak: w dniu 17.01.2017r. kwotę 2.300 zł; w dniu 18.01.2017r. kwotę 140 zł; w dniu 07.03.2017r. kwotę 2.400 zł; w dniu 20.03.2017r. kwotę 700 zł; w dniu 06.04.2017r. kwotę 500 zł; w dniu 18.04.2017r. kwotę 1.400 zł; w dniu 19.06.2017r. kwotę 1.300 zł. W okresie od 17.08.2017r. do 21.08.2017r. S. J. dokonał kolejnych wpłat: w dniu	dokumentacja wraz z reklamacją, wpłatami, umową o prowadzenie rachunków, zestawieniem operacji k. 21 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469, zeznania świadka A. M. (2) k. 350-351, 683 zeznania świadka A. M. (1) k. 361-362, 683v-684, zeznania świadka P. W. k. 64-66 k. 337-338, 653v-655 pismo (...) wraz z wpłatami k. 346-347 pismo z dnia 3 października 2017 r. k. 339 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469, częściowe wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 650v-653v zeznania świadka J. G. (2) k. 378-379 k. 383-384 potwierdzenie wpłaty k. 253 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469,
---	--

17.08.2017r. na kwoty 350 zł; w dniu 29.08.2017r. na kwoty 600 zł a w dniu 21.08.2017r. na kwoty 1.000 zł. Oskarżona nie zaksięgowwała żadnej z powyższych wpłat dokonanych przez S. J., który jest osobą upośledzoną w stopniu umiarkowanym, a dokonywane przez niego wpłaty były według jego matki pieniędzmi na tzw. „czarną godzinę”.	zeznania świadka W. Ł. k. 320-321, 682-682v, dowód wpłaty k. 649 zeznania świadka P. W. k. 64-66, 337-338, 653v-655 pismo (...) z dnia 2 marca 2018 r. k. 240-242, 252, 371 pismo (...) z dnia 17 lipca 2018 roku k. 371 wyjaśnienia oskarżonej J. F. k. 467-469,
12. W okresie od 22.01.2015r. do 02.02.2015r. do Agencji w S. udała się A. Ś.. Pokrzywdzona założyła w dniu 22.01.2015r. konto oszczędnościowe, na które wpłaciła dwukrotnie oskarżonej łączną kwotę 100.000,00 zł, przy czym pierwsza z wpłat dokonana została w dniu 22.01.2015r. na kwotę 50.000,00 zł, a następna w dniu 02.02.2015r. na kwotę 50.000,00 zł. Oskarżona nie zaksięgowwała żadnej z powyższych wpłat. Na koncie oszczędnościowym, na które dokonywała wpłat pokrzywdzona, nie	zeznania świadka D. K. k. 105-108, k. 186-187 zeznania świadka P. W. k. 64-66, 337-338 zeznania świadka W. Ł. k. 320-321 k. 682-682v potwierdzenie wpłaty k. 312 zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa k. 307-310 wyjaśnienia oskarżonego k. 650v, karta karna k. 618

były dokonywane
żadne wypłaty.

13. Oskarżona w
okresie od
11.04.2016r. do
20.04.2016r.
dwukrotnie
wypłaciła bez wiedzy
i zgody M. P.
z jej rachunku
bankowego
pieniądze w kwocie
łącznie 30.000 zł.
Pierwszej wypłaty
oskarżona dokonała
w dniu 11.04.2016r.
na kwotę 15.000
zł, a kolejna
wypłata nastąpiła w
dniu 20.04.2016r.
na kwotę 15.000 zł.

14. W dniu
20.05.2016r.
oskarżona bez
wiedzy i zgody
klienta banku (...)
S.A. N. W. wypłaciła
z jej rachunku
bankowego kwotę
10.000,00 zł. W
dniu 21.04.2017r.
ponownie bez
wiedzy i zgody
klientki N. W.
oskarżona wypłaciła
z jej rachunku
bankowego 7.166,20
zł.

15. W okresie
od 25.05.2016r. do
15.11.2016r. S. K. (2)
był kilkukrotnie w
agencji oskarżonej,
gdzie oskarżona
przyjęła od niego,
a następnie nie
zaksięgowwała wpłat

w kwotach: w dniu 25.05.2016r. kwoty 2.000 zł., w dniu 09.06.2016r. kwoty 2.000 zł., w dniu 20.06.2016r. kwoty 3.000 zł., w dniu 01.07.2016r. kwoty 2.000 zł., w dniu 21.09.2016r. kwoty 1.000 zł., w dniu 13.10.2016r. kwoty 2.000 zł., w dniu 15.11.2016r. kwoty 3.000 zł.. W okresie od 23.02.2017r. do 27.06.2017r. S. K. (2) powierzył oskarżonej mienie w postaci pieniędzy w kwocie łącznej 12.500,00 zł, a wpłaty te nastąpiły w dniu 23.02.2017r. w kwocie 5.000 zł., w dniu 24.03.2017r. w kwocie 2.000 zł., w dniu 12.04.2017r. w kwocie 2.000 zł., w dniu 16.06.2017r. w kwocie 2.000 zł., w dniu 27.06.2017r. w kwocie 1.500 zł.. W okresie od 13.09.2017r. do 23.10.2017r. oskarżona przyjęła od S. K. (2) w dniu 13.09.2017r. kwotę 1.400 zł; w dniu 22.09.2017r. kwotę 1.500 zł., w dniu 03.10.2017r. kwotę 1.500 zł., w dniu 11.10.2017r. kwotę 2.000 zł., a w dniu 23.10.2017r. kwotę 9.000 zł.. Oskarżona nie zaksięgowała

żadnej z powyższych wpłat.

16. W dniu 27.06.2017r.

oskarżona będąc właścicielką Agencji nr (...) przyjęła od A. i A. M. (1) pieniądze w kwocie 5.000,00 zł. tj. pieniądze pochodzące ze zlikwidowanej ksiąteczki oszczędnościowej, jednak kwoty tej nie zaksięgowwała na nowo założonym rachunku oszczędnościowym „plus”.

We wrześniu 2017r. zadzwoniła do Państwa M. pracownica Oddziału Banku w K. mówiąc, że powinni przyjechać do oddziału zlikwidować ksiąteczkę i założyć konto oszczędnościowe.

Kiedy Państwo M. udali się do oddziału okazało się, że nie ma na koncie 5000 tyś zł. Pracownica banku zadzwoniła do J. F. chcąc wyjaśnić sytuację, a ta odpowiedziała, że zaraz pieniądze znajdują się na koncie i tak faktycznie się stało. W dniu 6 września 2017r. oskarżona przekazała dopiero ksiąteczkę oszczędnościową do

oddziału banku. Na prośbę oskarżonej w dniu 8 września 2017 roku pracownica J. N. J. dokonała wpłaty na konto klientów kwoty 5000,- zł. podrabiając podpis A. M. (2) na dokumencie – polecenia przelewu kwoty 5.000,00 zł. W sprawie wypłaconej gotówki w wysokości 5000,- zł J. F. nie zajęła jednoznacznego stanowiska w oddziale banku, który pytał się, co działo się z pieniędzmi w okresie od 26.06.2017r. do 08.09.2017r..

17. Oskarżona w dniu 23.08.2017r. przyjęła od J. G. (1) pieniądze w kwocie 543,90 zł, jednak powierzonego mienia nie zaksięgowała.

18. Oskarżona J. F. w dniu 22.09.2017r. przyjęła od klientki W. Ł. kwotę 589,22 zł, której następnie nie zaksięgowała. Była to wpłata klientki na konto innego banku, która to wpłata miała stanowić uiszczenie raty kredytowej.

19. Bank (...) uznał reklamacje większości klientów, z których kont oskarżona J. F. wypłaciła środki pieniężne lub na które ich w ogóle nie wpłaciła, pomimo tego, że takiej operacji chcieli dokonać wpłacający. Przywłaszczone środki pieniężne zostały przez bank (...) ponownie zaksięgowane na kontach poszczególnych klientów w drodze uwzględnionych reklamacji. Rzeczywistą szkodę w tym zakresie poniósł bank. Na dzień 18.05.2018r. kwota uznanych reklamacji wyniosła 292.507,70 zł. W terminie późniejszym zostały uwzględnione kolejne reklamacje, niemniej jednak w pewnym zakresie w toczącym się postępowaniu został wyłączony pewien materiał dowody do odrębnego postępowania.

20. Reklamacja D. K. nie została uwzględniona przez Bank (...), z uwagi na odnalezienie dokumentacji świadczącej o

<p>dokonywanych wypłatach przez klientkę, których to dokumentów pokrzywdzona nie potwierdziła. Natomiast W. Ł. poinformowała bezpośrednio organy ścigania, bez reklamowania szkody w banku.</p> <p>21. Oskarżona J. F. jest córką P. i M. zd. J.. Ma 38 lata. Jest mężatką i posiada na swoim utrzymaniu dwoje dzieci obecnie w wieku 13 i 17 lat. Posiada wykształcenie średnie. Z zawodu jest doradcą klienta. Obecnie pracująca w swym zawodzie w (...) S.A. utrzymując się z wynagrodzenia w wysokości 2600,00 zł. netto miesięcznie. Właścicielka samochodu A. A. r. 2005 w kredycie. Innego majątku nie posiada. Nie leczyła się psychiatrycznie i nie była uprzednio karana.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli</p>	

		czynu przypisano)	nie
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadków Zeznania świadków Zeznania świadków dowody z dokumentów	Oskarżona J. F. w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanych jej czynów podając, że motywem jej działania była trudna sytuacja finansowa jej rodziny, co skłoniło ją do poboru małych kwot, a z czasem coraz większych tak, że przestała nad tym panować i przywłaszczyła pieniądze rzędu "niebotycznych kwot". Przed Sądem przyznała się do zarzucanych jej przestępstw	

częściowo, bowiem wskazała, że przyznaje się do winy tylko w zakresie czynów opisanych w akcie oskarżenia w punktach : I, II, III, IV, V, VII, X, XI, XIV, XV, XVII, XVIII, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXVI, XXXVII.

Z tym, że w zakresie czynu opisanego w pkt. XI podała, że ona nie przyjmował wpłaty tylko wypłaciła sobie te pieniądze z konta Pani D. K.. Jeśli chodzi o czyn XXXI podała, że odbyło się to w ten sposób, że wypłaciła te pieniądze z konta A. N. a nie tak, że tych pieniędzy nie wpłaciła na jej konto.

Co do czynów opisanych w pkt. VIII, XIII przyznała się jedynie częściowo podając, że jeśli chodzi o czyn VIII to F. K. faktycznie wpłacał taką kwotę natomiast w międzyczasie dokonywał wypłat z rachunku na poszczególne kwoty dlatego według jej wyliczeń wypłacił 7000,- zł., a

ona przywłaszczyła 8000,- zł.. W zakresie czynu XIII podała, iż faktycznie były wpłaty 2 razy po 50000,- zł. ale Pani Ś. i jej córka M. również dokonywały w międzyczasie wypłat tych pieniędzy, na dowód czego przedkłada dokument przelewu na inny rachunek klienta w wysokości w sumie 30000,- zł. i suma należna Pani A. po dokonanych wypłatach to według niej kwota 29000,- zł..

W zakresie czynów opisanych w pkt. IX, XII, XVI, XXV, XXVI, XXVIII, XXXV dotyczących S. J. podała, iż jeśli chodzi o te czynu to nie przyznaje się, a w zasadzie przyznała się jedynie do kwoty 10000,- zł., bo według niej sumarycznie należność wynikająca z zarzutów wobec S. J. tj. kwota ok. 20.000,- zł., natomiast ona jest winna Panu J. kwotę 10.000,- zł. i wynika to z wypłat, które ten klient dokonywał w międzyczasie i na które to wypłaty składa do akt potwierdzenia. Jednocześnie

wyjaśniła, że klient dokonywał w międzyczasie wypłat z rachunku i nie jest w stanie powiedzieć, czy na daną datę wielkość danych środków była na takim poziomie. Jeśli chodzi o przedłożone potwierdzenia wskazała, że nie posiada informacji w jakich konkretnych kwotach te pieniądze wypłaciła i kiedy. Nie potrafi powiedzieć jakie to były kwoty i kiedy bo Pan J. często pieniądze wypłacał i wpłacał. Przyznaje się dlatego tylko do tej kwoty, na którą nie ma dowodów, że wypłaciła ją Panu J..

Oskarżona nie przyznała się w całości do czynów opisanych w punktach: VI, XIX, XXVII, XXIX, XXXIV, XXXVIII.

Co do czynu opisanego w pkt. VI wyjaśniła, że taka wpłata miała miejsce ale ona tych środków nie przywłaszczyła, bo według niej te środki wypłaciła właścicielka konta A. S. (1).

W zakresie czynu XIX podała, że nie pamięta, żeby

dokonywała takiej wypłaty z konta Pani D. K. ale nie posiada w tym zakresie żadnego dokumentu.

Jeśli chodzi o czyn XXVII i XXIX wyjaśniła, że nie było takiej sytuacji żeby przywłaszczyła sobie kwotę 2000,- zł. Pani K. i żeby w ogóle ta Pani przyniosła jej taką kwotę. I nie było również takich sytuacji, żeby wypłacała sobie z jej konta kwoty po 3000,- zł.

Co do czynu XXXIV podała, że przyjęła od Państwa M. takie pieniądze ale zostały one rozliczone z nimi przed zamknięciem placówki. Dodała, że kwota ta została rozliczona z klientami w lipcu 2017r. Dodała, że dali jej pieniądze i miała dla nich założyć lokatę, którą ona miała założyć ale był okres urlopowy bo wyjechali Państwo M. na urlop, a po urlopie bez jej wiedzy skontaktował się z nimi ktoś z banku i ona dostała telefon z banku, że nie ma tych pieniędzy a przecież one były

u niej w agencji przechowywane w skarbcu. Zaraz po tym jak dostała telefon to ona te pieniądze od razu wpłaciła na ich konto. Dodała, że to była jedna z przyczyn zamknięcia agencji.

W zakresie czynu XXXVIII podała, że nie ma na ten temat wiedzy, żeby przyjęła tego typu pieniądze od W. Ł. i ich nie zaksięgowała.

Na końcu swych wyjaśnień podała, że bardzo żałuje tego co zrobiła, bo zawiodła zaufanie swoim klientów, którzy faktycznie mieli do niej zaufanie. Chciałaby jak najszybciej zadośćuczynić klientom bo nie zrobiła tego celowo, ponieważ takie jej działania były spowodowane jej sytuacją życiową i finansową.

Sąd dał w pełni wiarę wyjaśnieniom oskarżonej J. F. złożonym w postępowaniu przygotowawczym kiedy przyznała się do wszystkich zarzucanych jej czynów oraz tym złożonym przed Sądem, w których

przyznała się w pełnym zakresie do czynów opisanych w pkt.: I, II, III, IV, V, VII, X, XI, XIV, XV, XVII, XVIII, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXVI, XXXVII.

Jako zgodne z prawdą Sąd przyjął jej wyjaśnienia w zakresie czynów opisanych w pkt. XI kiedy podała, że nie przyjmował wpłaty tylko wypłaciła sobie te pieniądze z konta Pani D. K. oraz w zakresie czynu XXXI kiedy podała, że wypłaciła te pieniądze z konta A. N.. Jako prawdziwe Sąd uznał również te wyjaśnienia gdzie częściowo przyznała się do zarzucanych jej czynów, a jednocześnie jako niewiarygodne ocenił te wyjaśnienia, gdzie częściowo nie przyznała się do zarzucanych jej czynów opisanych w pkt. VIII, XIII i IX, XII, XVI, XXV, XXVI, XXVIII, XXXV oraz te wyjaśnienia, w których całkowicie nie przyznała się do popełnienia czynów opisanych w pkt. VI, XIX, XXVII, XXIX, XXXIV, XXXVIII.

Te wyjaśnienia są po

pierwsze sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonej złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, a po drugie z zebranych w aktach sprawy materiałem dowodowym zarówno z dowodami z dokumentów, jak i osobowym materiałem dowodowym.

Sąd dał wiarę wszystkim przesłuchiwany w sprawie świadkom, w tym w pokrzywdzonym, których zeznania w połączeniu z rzeczowym materiałem dowodowym dały pełen obraz przestępnego działania oskarżonej, która sama w postępowaniu przygotowawczym przyznała się do wszystkich zarzucanych jej czynów. W postępowaniu sądowym zmieniła swoje wyjaśnienia, niemiej jednak – wobec pozostałych dowodów - jawią się one jako przyjęta w niniejszym postępowaniu linia obrony, której celem jest umniejszenie

winy J. F., a przynajmniej zmniejszenie wyrządzonej przestępstwem szkody.

Świadek A. Ś. w reklamacji złożonej do Oddziału 1 (...) SA w K. wskazała, że w dniu 22 stycznia 2015 roku otwierała rachunek oszczędnościowy, na który w tym samym dniu dokonała wpłaty gotówkowej w wysokości 50.000,00 zł. Kolejną wpłatę 50.000,00 zł klientka miała dokonać w dniu 2 lutego 2015 roku. Obie wpłaty przyjmowała J. F. i obie (według dowodów wpłat) powinny zostać zaksięgowane na koncie oszczędnościowym o nr (...). Z historii konta wynika, iż brak jest wpłat gotówkowych z dnia 22 stycznia 2015 roku i 2 lutego 2015 roku na kwotę 100.000,00 zł. Przeprowadzona przez bank weryfikacja historii rachunku nie wykazała, aby dokonywane były wtedy jakiegokolwiek operacje finansowe. Wskazać należy, iż

przedłożone przez oskarżoną dowody, które miały potwierdzić, iż A. Ś. i jej córka dokonywały wypłat pewnej części tych pieniędzy trudno uznać za przekonujące w zakresie ustalenia rzeczywistej szkody pokrzywdzonej. Z historii rachunku bezspornie wynika, że pieniądze tych oskarżona nie zaksięgowała na to konto, a według poszczególnych wypłat przedłożonych przez oskarżoną z konta tego były wypłacane pieniądze, których tam de facto nie było. Warto przypomnieć, że sama oskarżona wyjaśniła przed Sądem, że system banku był tak skonstruowany, że można było wydrukować potwierdzenie wypłaty pieniędzy z danego konta, mimo tego, że ich tam faktycznie nie było. Jeśli chodzi o pokrzywdzoną, która podawała przed Sądem, że już naprawdę nie pamięta jak to było z tymi pieniędzmi to dla Sądu takie zeznania są wiarygodne. Osoba,

która nie przewiduje, że jej pieniądze mogą zagać w banku nie jest w stanie pamiętać dokładnie jakich dokładnie operacji dokonywała na swoim koncie bankowym.

Podkreślić jeszcze raz należy, iż z historii konta nie wynika, żeby na koncie oszczędnościowym pokrzywdzonej, na które dokonywała wpłat pokrzywdzona pieniędzy w wysokości łącznej 100000,- zł., były dokonywane jakieś wypłaty (k. 271).

Świadek T. P. złożył reklamację w dniu 13 lutego 2018 roku. W dniu 8 maja 2012 roku otworzył rachunek oszczędnościowy, na który dokonywał wpłat gotówkowych. Po weryfikacji historii konta okazało się, że na koncie brakuje wpłat z dni i w wysokości 15.000,00 zł z 4 lipca 2013 roku, 10.000,00 zł z dnia 19 listopada 2013 roku, 10.000,00 zł z dnia 24 października 2014 roku.

M. P. w reklamacji wskazała, iż w dniu 4 maja 2016

roku na terenie Agencji założyła lokatę w wysokości 32.000,00 zł. W dniu 15 grudnia w oddziale banku dowiedziała się, że lokaty takiej nie ma. Z rachunku osobistego dokonano natomiast dwóch wypłat po 15.000,00 zł, do których to operacji nie składała dyspozycji.

Przeprowadzona weryfikacja ujawniła brak podpisanych przez M. P. dokumentów poświadczających składanie dyspozycji na wypłaty.

S. K. (1) w reklamacji z dnia 13 grudnia 2017 roku wskazał na brak wypłaty przez niego środków pochodzących z lokaty terminowej w wysokości 6.816,00 zł. W dokumentacji nie odnaleziono żadnego dokumentu poświadczającego i podpisanego przez klienta – dyspozycji wypłat.

F. K. w reklamacji z dnia 8 stycznia 2018 roku wskazał, że w dniu 1 lipca 2014 roku wpłacał środki na rachunek oszczędnościowy. W systemie Banku brak było rachunku,

pomimo, że F. K. wydano oryginalne potwierdzenie otwarcia rachunku. Oskarżona J. F. w ogóle nie założyła rachunku, a pobrała od tego klienta pieniądze.

W. G. wraz z małżonką złożyli reklamację w dniu 13 listopada 2017 roku. Wówczas świadek oświadczył, że nie składał dyspozycji na wypłaty środków z rachunku. Dyspozycje dotyczyły wypłaty w dniu 15 września 2017 roku na kwotę 10.000,00 zł, w dniu 3 grudnia 2013 roku w wysokości 15.000,00 zł – bank nie odnalazł dokumentu potwierdzenia wypłaty z podpisem klienta, w dniu 2 maja 2016 roku w wysokości 3.000,00 zł.

W dniu 21 listopada 2017 roku S. K. (2) skierował reklamację o wyjaśnienie braku wpłat na rachunku bankowym.

Przeprowadzona analiza rachunku wskazała na brak niektórych wpłat w historii konta w łącznej kwocie 42.900,00 zł (k. 17).

W dniu 28 grudnia 2017 roku S. J. skierował reklamację wskazując na brak środków na rachunku oszczędnościowym. Przeprowadzona weryfikacja ujawniła, że poza kartoteką w systemie nie posiada żadnego rachunku. k. 18, natomiast świadek przedłożył dowody wpłat których dokonywał na ręce oskarżonej. Oskarżona przedłożyła natomiast potwierdzenia wypłat, które nie mają żadnego odzwierciedlenia w dokumentach bankowych, bowiem brak było rachunku na którym te operacje w ogóle mogłyby być dokonywane. J. F. prowadziła swoją własną dokumentację przywłaszczonych pieniędzy w jakimś notatniku, którego nie udostępniła organom ścigania i w których to notatkach- jak sama przyznała – w którym momencie się pogubiła bo ja przerosło. Zatem trudno jest przyjąć za prawdziwe jej

wyjaśnienia, które nie mają potwierdzenia w dokumentach bankowych.

Świadek N. W. w dniu 24 listopada 2017 roku złożyła reklamację do Banku (...), w której podważyła brak wypłat z lokaty terminowej, która powiązana była z rachunkiem oszczędnościowo-rozliczeniowym.

Świadek podważyła dokonane wypłaty z lokat w dniu 15 września 2016 roku w wysokości 10.000,00 zł oraz w dniu 21 kwietnia 2017 roku na kwotę 7.166.20 zł. Po przeprowadzonej weryfikacji ujawniono, że Bank nie posiada żadnej dokumentacji potwierdzeń wypłaty środków pochodzących z lokaty terminowej.

Świadek A. N. w dniu 4 grudnia 2017 roku złożyła reklamację do Banku (...), w której podważyła brak wpłat na rachunku oszczędnościowym i jej zeznania znalazły potwierdzenia w poczynionych przez bank ustaleniach.

Świadek A. S. (1) w reklamacji z dnia 4 grudnia 2012 roku wskazała na brak wpłat na konto w wysokości 10.000,00 zł z dnia 14 kwietnia 2016 roku oraz wypłaty z rachunku 10.000,00 zł. W historii konta brak jest wpłaty kwoty 10.000,00 zł oraz brak jest zlecenia wypłaty ww. kwoty w dniu 14 kwietnia 2016 roku. Przeprowadzona przez bank weryfikacja ujawniła, że w historii konta A. S. (1) brak jest potwierdzenia wypłaty kwoty 10.000,00 zł z dnia 7 czerwca 2017 roku. Pokrzywdzona nie wypłacała w dniu 14.04.2016r. pieniędzy, a oskarżona twierdziła, że ona na ustne polecenie A. S. (1) wypłaciła te pieniądze i zaniósła jej do zakładu fryzjerskiego, co jawi się jako zupełnie niewiarygodne.

Reklamacje złożyli również inni pokrzywdzeni, i ich zeznania Sąd również uznał za wiarygodne, albowiem korespondują one z

materiałem dowodnym rzeczowym tj. zeznania D. K., W. Ł., A. M. (2) i A. M. (1) oraz J. G. (1).

Jeśli chodzi o W. Ł. świadek ten przedłożył dowód wpłaty, na którym widnieje pieczętka Agencji w S. potwierdzająca, że taka wpłata w tym miejscu została dokonana, a pieniądze nie zostały przekazane do innego banku. Na wpłacie jest pieczętka z nr 2, który według zeznań złożonych przez pracownice banku (...) i wyjaśnień samej oskarżonej był przypisany właśnie oskarżonej. To oznacza, że to J. F. pobierała pieniądze od pokrzywdzonej ale kwoty tej nie zaksięgowwała.

Odnosząc się do zeznań Państwa M. to sama oskarżona przyznała, że pieniądze te faktycznie trafiły na ich konto dopiero po jakimś czasie ale tłumaczyła, że były one po prostu przechowywane w Agencji i zostały im przekazane. Faktycznie w momencie

interwencji
pracownika oddziału
banku oskarżona
poleciała swojej
pracownicy
dokonanie wpłaty
kwoty 5000,- zł
na ich konto każąc
jej przy okazji
sfalszować podpis A.
M. (3). Nie potrafiła
wyjaśnić oddziałowi,
gdzie podziewały
się pieniądze tych
klientów przez kilka
miesiący.

Oczywistym jest
zatem, że oskarżona
przywłaszczyła sobie
te pieniądze i
korzystała z nich, a
w sytuacji kiedy ten
fakt wyszedł na jaw
szybko zwróciła tą
samą kwotę na konto
Państwa M. nie chcąc,
by fakt ten ujawnił
inne jej przestępne
działania.

Zeznania D. K.
Sąd również ocenił
jako wiarygodne,
albowiem według
karteczki na której
oskarżona
własnoręcznie
napisała jej jakie
kwoty posiada na
swoim koncie
oszczędnościowym i
na rachunku
zwykłym (oskarżona
w swych
wyjaśnieniach
przyznała, że to ona
napisała)
pokrzywdzona
powinna mieć na
koncie

oszczędnościowym zupełnie inną sumę pieniędzy niż tą, która wynikała z systemów bankowych. Jej reklamacja nie została uwzględniona z tego względu, iż odnaleziono dowody wypłat pewnych kwot z rachunku zwykłego, jednakże według pokrzywdzonej ona takich wypłat nie dokonywała, a jedynie dokonywała przelewów z tego konta na konto oszczędnościowe.

Zaznaczyć należy, że na tym koncie oszczędnościowym nie było takich pieniędzy jakie na karteczce wskazała D. K. oskarżona, która nie chciała wtedy wydać pokrzywdzonej wydruków z jej kont. Według Sądu odbyło się to w ten sposób, że pieniądze które miały zostać przesunięte na konto oszczędnościowe nigdy tam nie trafiły, a pokrzywdzona podpisywała oskarżonej zamiast przelewy to dowody wypłat. Dlatego J. F. nie chciała wydać D. K. wydruków z jej kont, gdyż wtedy mogłaby się zorientować, że de

facto jej pieniędzy tam nie ma. O tym świadczy niezbitie własnoręcznie napisana przez oskarżoną karteczka (k. (...)) na której wpisała faktyczne kwoty, które powinny znajdować się na tych kontach.

Jako polegające na prawdzie Sąd również ocenił zeznania przedstawiciela banku (...), który w sposób dokładny i wyczerpujący opisał poszczególne przypadki osób pokrzywdzonych i sposób działania oskarżonej.

Ustalając zakres szkody Sąd oparł się na zeznaniach tego świadka, który wskazał jako wartość wypłaconego odszkodowania kwotę 292.507,70 zł. Wprawdzie na etapie sądowym podał, że kwota faktycznie wypłacona wzrosła do kwoty 353.228,20. Ten fakt wynika również z pisma banku (k.671). Nie mniej jednak na podstawie tych informacji nie można było ustalić o które dokładnie należności chodzi, tym bardziej, że w pewnym zakresie wyłączono do

		<p>odrębnego postępowania materiał dowodowy, a w postępowaniu przygotowawczym ustalono, iż jedynie reklamacja D. K. nie została uwzględniona przez bank. Jeśli chodzi o W. Ł. to ona nie składała reklamacji.</p> <p>Sąd dał wiarę zaliczonym w poczet materiału dowodowego dokumentom, albowiem brak było podstaw, by kwestionować rzetelność ich sporządzenia.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	j.w	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	J. F.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
Przepis art. 284 § 2 k.k. penalizuje zachowanie polegające na sprzeniewierzeniu rzeczy powierzonej i jest typem kwalifikowanym przestępstwa przewłaszczenia określonym w § 1 w/w przepisu. Przedmiotem ochrony jest własność, posiadanie lub inne prawa rzeczowe albo obligacyjne do rzeczy ruchomej lub prawo majątkowe. Ponadto przepis art. 284 § 2 k.k. chroni szczególny stosunek zaufania, którym został obdarzony sprawca przez właściciela rzeczy. Ochrona tego szczególnego stosunku zaufania oraz naruszenie go przez sprawcę				

sprzeniewierzenia
uzasadnia surowszą
odpowiedzialność
sprawcy
dopuszczającego się
tej postaci
przywłaszczenia
(zob.O.Górniok,
Systemy prawa
karnego..., s. 413).
W literaturze
przyjmuje się, że
dla powierzenia
wystarczające jest
przekazanie rzeczy w
znaczeniu ogólnym,
które ujawnia
zaufanie do
przechowującego
(zob.O.Górniok,
Systemy prawa
karnego..., s. 413;
I.Andrejew, W.
Świda, W.Wolter,
Kodeks..., s. 617).

Przestępstwo
określone w art.
284 k.k. jest
przestępstwem
materialnym, dla
którego dokonania
ustawa wymaga
powstania skutku
w postaci utraty
przez właściciela
(posiadacza) lub
osobę posiadającą
inne prawo do
rzeczy w wyniku
zachowania się
sprawcy lub utraty
prawa majątkowego.
Przywłaszczenie
zostaje dokonane w
momencie
uzewnętrznienia
przez sprawcę woli
rozporządzenia
cudzą rzeczą lub

cudzym prawem majątkowym jak własnym z wyłączeniem osoby uprawnionej. Należy do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych.

Kodeks wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel; tym celem jest włączenie cudzej rzeczy ruchomej lub cudzego prawa majątkowego do majątku sprawcy lub postępowanie z tą rzeczą albo prawem majątkowym jak z własnym. Zamiar pozbawienia osoby uprawnionej własności rzeczy lub prawa majątkowego uzewnętrzniać się może przez bezprawne zatrzymanie cudzej rzeczy przez sprawcę, odmowę jej zwrotu, zaprzeczenie otrzymania, zapewnienie o zwrocie, ukrycie, przekazanie tej rzeczy osobie trzeciej itp. Zgodnie z prezentowanym stanowiskiem SN warunkiem przyjęcia, że sprawca działał z zamiarem bezpośrednim, charakterystycznym dla przestępstwa przywłaszczenia, jest wykazanie, że zachowanie sprawcy

jednoznacznie wskazuje na cel, do jakiego zmierzał. Jednoznaczność ta nie może oznaczać nic innego, jak nieodzowność określonego skutku, w tym przypadku zatrzymania rzeczy ruchomej dla siebie lub dla innej osoby (zob. wyrok SN z 12 maja 1976r., V KR 20/76, Gazeta Prawna (...), nr 22). Zachowaniu sprawcy towarzyszyć musi tzw. animus rem sibi habendi, zamiar zatrzymania rzeczy dla siebie lub dla innej osoby (OSNPG 1978, Z. 6, POZ. 64). Przepięstwo z art. 284 § 2 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
J. F.	pkt. 1 – 11		Nie ulega zdaniem Sądu wątpliwości, iż oskarżona swym	

zachowaniem
wyczerpała
ustawowe
dyspozycje art. 284 §
2 k.k. albowiem od
13 lipca 2012r. do
22 września 2017r.
tj. przez pięć lat
przywłaszczyła sobie
powierzone jej przez
różne osoby mienie
w postaci pieniędzy
działając na szkodę
poszczególnych osób
i na szkodę banku
(...) S.A z/s. w
W., który na
skutek składanych
licznych reklamacji
po analizie każdej
sprawy dokonywał
zwrotu utraconych
środków
pieniężnych na rzecz
poszczególnych
pokrzywdzonych.

Sąd dokonując
oceny zebranego w
sprawie materiału
dowodowego uznał,
że w czynach
opisanych w pkt.
XI, XIX i XXVII
należy dokonać
zmiany opisu czynu
albowiem Sąd
przyjął, że oskarżona
wyplaciła pieniądze
z konta należącego
do D. K.. Ustalenia
powyższe
implikowały
konieczność zmiany
opisu czynów
zarzucanych
oskarżonej poprzez
wieliminowanie z
opisów tych czynów
słów „przyjęła od

klienta w/w kwotę pieniędzy, której następnie nie zaksięgowwała” i w to miejsce przyjęcie, że czynów tych dokonała „w ten sposób, że wypłaciła z konta należącego do D. K. w/w kwotę pieniędzy”.

Cechą podmiotową czynów popełnionych przez J. F. jest ich umyślność, wyrażająca się w chęci zatrzymania rzeczy, które powierzyli jej klienci. Zamiarem oskarżonej było pozbawienie pokrzywdzonych własności rzeczy (pieniędzy), które pozostawili jej w zaufaniu, iż składają swoje oszczędności, bądź zarobione pieniądze na swoje konta bankowe. Działali w zaufaniu do banku, który reprezentowała J. F.. Oskarżona wykorzystując to, w sposób absolutnie świadomy zabierała pieniądze poszczególnych klientów na własne potrzeby tłumacząc to swoją trudną sytuacją materialną i rodzinną. Wskazać jednak należy, że ta „trudna sytuacja” życiowa, która miała

skłonić oskarżoną do takiego działania trwała przez pięć lat. J. F. na początku przywłaszczała sobie mniejsze kwoty, a z biegiem czasu – w sytuacji gdy nikt się nie zorientował w jaki sposób działała – przywłaszczała coraz większe kwoty, aż sama przestała to kontrolować. Prowadziła swoje notatki, żeby kontrolować którym osobom zabierała pieniądze i w jakich kwotach. Skala procederu ją przerosła, bo jak sama przyznała potem się już w tym wszystkim pogubiła. Oskarżoną działała z pełną premedytacją przywłaszczając sobie cudze pieniądze i w ten sposób polepszając sobie własną sytuację materialną. Tłumaczenie, że pomagała mężowi w jego działalności gospodarczej w sytuacji, gdy zabierała innym ludziom nieraz ciężko zarobione pieniądze, w żaden sposób nie usprawiedliwia jej działania. Wskazać w tym miejscu warto, że pokrzywdzony S. J. – osoba upośledzona - wpłacał oskarżonej

pieniądze na
zabezpieczenie
swojej przyszłości,
a oskarżona w
sposób chłodny i
perfidny zabierała
jego pieniądze na
własne potrzeby.

Bez znaczenia dla
odpowiedzialności
oskarżonej
pozostaje, co
skłoniło ją do tego
rodzaju zachowania
wobec
pokrzywdzonych, a
na pewno nie
mają znaczenia
te okoliczności,
na które w
swoich wyjaśnieniach
powołuje się J. F..

Zarzucane
oskarżonej czyny
były przez nią
zawinione, brak
bowiem
jakichkolwiek
okoliczności
wyłączających
bezprawność bądź
winę oskarżonego.
Oskarżona w chwili
dokonania
zarzucanych jej
czynów rozumiała
ich znaczenie i mogła
w każdym momencie
pokierować swoim
postępowaniem.
Miała zdolność
rozpoznania
bezprawności czynu
i zachodziła
normalna sytuacja
motywacyjna.
Wskazać przy tym
należy, iż przestępne

działania oskarżonej zakończyły się dopiero w momencie, kiedy w sposób przypadkowy odkryto jej sposób działania. Po zamknięciu Agencji zgłaszali się kolejni pokrzywdzeni, którzy wskazywali jakie pieniądze powierzali J. F., a ona przywłaszczała je na własne potrzeby. Szkody poniesione z tytułu przestępnych działań oskarżonej zostały naprawione w większości przypadków przez bank, który przeprowadził własne postępowanie w tym zakresie. Oskarżona nie zwróciła bankowi tych kwot, ani innym osobom pokrzywdzonym i nie czyniła żadnych działań w tym zakresie w trakcie procesu. Oskarżona pracuje zarabiając ok. 2000,- zł, nie posiada żadnego majątku i w zasadzie brak jest większych perspektyw na odzyskanie tych należności.

Stopień społecznej szkodliwości czynu należy ocenić jako znaczny, z uwagi na działanie oskarżonej umyślne i to z

zamiarem
bezpośrednim,
skierowanym
przeciwko mieniu
innych osób i
to mieniu o tak
znacznej wartości.
W ocenie Sądu nie
istnieją okoliczności,
które tłumaczyłby w
jakikolwiek sposób
poczynania
oskarżonej.

Przy wymiarze kary
Sąd wziął pod uwagę
jako okoliczności
obciążające
elementy rzutujące
na stopień
społecznej
szkodliwości czynu.
Jako okoliczność
łagodzącą Sąd
uwzględnił
przyznanie się
oskarżonej do
niektórych z
zarzucanych jej
czynów i uprzednią
niekaralność.

Mając powyższe na
uwadze w korelacji
z określonymi w art.
53 k.k. dyrektywami
wymiaru kary Sąd
wymierzył
oskarżonej kary
za poszczególne
przestępstwa, przy
czym niektóre z
nich według Sądu
zostały popełnione w
warunkach art. 91 § 1
kk.

Ponieważ niektóre
z czynów zostały
popełnione w

krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw Sąd przyjął, iż zostały one popełnione w ciągu przestępstw. Wskazać również należy, iż Sąd zastosował również przepis art. 4 § 1 kk albowiem w chwili popełnienia czynów przepisy dotyczące art. 12 kk były względniejsze dla sprawcy, stąd przyjęta kwalifikacja prawna poszczególnych czynów tj. „w zw. z art. 4 § 1 kk”.

Wobec powyższego Sąd orzekł : za czyn I - karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn II – karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny III i V – karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny V, VII, VIII, IX, X i XI – karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyny VI, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXIII i XXV - karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia

wolności, za czyny XII i XIII – karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyny XIV i XV - karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny XXII, XXVI i XXVII - karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyny XXIV, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII i XXXVIII - karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Następnie w pkt. 10 wyroku wymierzył oskarżonej karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, uznając, że jest ona adekwatna do popełnionych przez oskarżoną czynów. Zdaniem Sądu orzeczona kara jest sprawiedliwa i słuszna w odczuciu społecznym, spełniając tym samym wymogi prewencji generalnej, jak również stanowi zasłużoną dolegliwość, jaka spotyka sprawcę za naruszenie pozostających pod ochroną dóbr. Wskazać należy, iż zaproponowana przez oskarżyciela kara łączna w

			<p>wymiarze 3 lat pozbawienia wolności byłaby karą zbyt surową, z uwagi na wskazane wyżej okoliczności łagodzące. Wobec wymierzonej kary w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności brak było również podstaw do zastosowania dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, o które wnosił obrońca.</p> <p>Jednocześnie na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami, przez uiszczenie na rzecz pokrzywdzonych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - (...) S.A. z/s w W. kwoty 292 507,70 złotych, - D. K. kwoty 32 000 złotych, - W. Ł. kwoty 589,22 złotych, 	
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>				

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
6. inne zagadnienia				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>				
7. Koszty procesu				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
pkt. 12-14	W pkt. 12 i 13 wyroku Sąd zasądził na rzecz oskarżycieli posiłkowych poszczególne kwoty związane z poniesionymi przez nie kosztami zastępstwa procesowego, i tak na rzecz W. Ł.			

oraz oskarżyciela
posiłkowego (...) S.A. z/s w W.
zasądził kwoty po
840,00 złotych.

Sąd na podstawie
art. 624 § 1 kpk
zwolnił oskarżoną
J. F. od zapłaty
na rzecz Skarbu
Państwa kosztów
sądowych, uznając,
że jej obecna
sytuacja materialne
i finansowa oraz
zobowiązanie do
naprawienia szkody
nie pozwoli jej na
pokrycie kosztów,
które zostały
poniesione w
niniejszej sprawie.

1Podpis

sędzia Joanna
Urbańska –
Czarnasiak