

7.Sygn. akt II K 75/19

1.2.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 23 marca 2021r**

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczhenko

**Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa**

**w obecności Prokuratora---**

po rozpoznaniu dnia 10.06.2019r., 23.09.2019r., 22.10.2019r., 10.01.2020r., 09.03.2021r

sprawy **P. W.**, syna M. i B. zd. W., ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od 01 stycznia 2015 roku do 12 października 2018 roku w K. w miejscu zamieszkania znęcał się nad swoimi rodzicami B. i M. W. (1) w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu bez żadnego powodu wszczynał awantury domowe w trakcie, których ubliżał w/w pokrzywdzonym używając słów powszechnie uznanych za obelżywe oraz groził pozbawieniem życia, przy czym wypowiedzane groźby wzbudziły u zagrożonych obawę o spełnienie,

**tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.**

1. uznaje oskarżonego **P. W.** za winnego zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 207 § 1 k.k. z tym, iż z kręgu osób pokrzywdzonych eliminuje M. W. (1) i za to na podstawie art. 207 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat,
3. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania o przebiegu okresu próby w terminach co 3 (trzy) miesiące liczonych od uprawomocnienia się orzeczenia kuratora sądowego,
4. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. T. kwotę 672 (sześćset siedemdziesiąt dwa) złote podwyższoną o należny podatek Vat od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,
5. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczhenko

**UZASADNIENIE**

|                |               |            |  |
|----------------|---------------|------------|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 75/19 |  |
|----------------|---------------|------------|--|

| <p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> |           |   |  |
|---|-----------|---|--|
| <p><b>7.USTALENIE<br/>FAKTÓW</b></p>  |           |   |  |
| <p><b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>   |           |   |  |
| Lp.   | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)  |  |
| 1.1.1.  | P. W.     | w okresie od 01 stycznia 2015 roku do 12 października 2018 roku w K. w miejscu zamieszkania znęcał się nad swoimi rodzicami B. W. w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu bez żadnego powodu wszczynał awantury domowe w trakcie, których ubliżał w/w pokrzywdzonym używając słów powszechnie uznanych za obelżywe oraz |  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   |  | groził pozbawieniem życia, przy czym wypowiedane groźby wzbudziły u zagrożonych obawę o spełnienie, <b>czyn z art. 207 § 1 k.k.</b>                          |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód  | Numer karty  |  |
| <p>Oskarżony P. W. jest synem M. i B. W.. Do 2021 r. zamieszkiwał razem z rodzicami. Oskarżony nie miał stałej pracy, podejmował jedynie prace dorywcze, nie był zarejestrowany jako bezrobotny. Nie był zainteresowany usamodzielnieniem się ani partycypowaniem w utrzymaniu wspólnie zajmowanego mieszkania. W sposób szkodliwy spożywał alkohol. Tego typu zarzuty rodzice kierowali pod adresem oskarżonego. Oskarżony natomiast uważał, iż z racji tego, że jest ich dzieckiem i wybrał taki sposób życia nie powinni mieć o to pretensji. Swoją złość wyrażał w ten sposób, że ubliżał im, poniżał, groził rodzicom pobiciem, pozbawieniem życia, nachodził matkę w miejscu pracy i żądał od niej pieniędzy.</p> <p>M. W. (1) nie obawiał się syna, był zmęczony jego zachowaniem ale dawał sobie z nim radę, podejmował kroki prawne w celu rozwiązania</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wyjaśnienia oskarżonego,</li> <li>2. zeznania B. W.,</li> <li>3. zeznania M. W. (1),</li> <li>4. zeznania M. W. (2)</li> <li>5. stenogramy nagrań,</li> <li>6. zeznania R. S.</li> <li>7. zawiadomienie,</li> <li>8. opinia</li> </ol> | <p>1.k. 99,</p> <p>2.k.123-124,</p> <p>3.k. 122-,</p> <p>4.k.124,</p> <p>5.k.52-53,</p> <p>6.k.141,</p> <p>7.k. 1,</p> <p>8.k.115-118</p> <p><b>7.K.</b></p> |  |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p>tego problemu. Natomiast matka obawiała się syna, nie czuła się pewnie we własnym mieszkaniu ani w miejscu pracy do tego stopnia, że zaczęła nagrywać negatywne zachowania syna. P. W. wiedział o tym, mimo to nie powstrzymał się od negatywnych zachowań.</p> |  |  |  |
| <p><b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>   |  |  |  |
| <p>Lp.</p>   | <p>Oskarżony</p>   | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>  |  |
| <p>1.2.1.</p>  |  |  |  |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>   | <p>Dowód</p>   | <p>Numer karty</p>   |  |
| <p><b>7.OCena DOWODÓW</b></p>  |  |  |  |
| <p><b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>  |  |  |  |
| <p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>   | <p>Dowód</p>   | <p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>   |  |
|  | <p>1. wyjaśnienia oskarżonego,<br/>2. zeznania B. W.,<br/>3. zeznania M. W. (1),<br/>4. zeznania M. W. (2)</p> | <p>Wyjaśnieniom oskarżonego Sąd dał wiarę w zakresie w jakim są niesprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym. Częściowo oskarżony w swych wyjaśnieniach potwierdził,</p> |  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | <p>5. stenogramy nagrań,<br/>6. zeznania<br/>7. zawiadomienie,<br/>8. opinia</p> | <p>iz nieporozumienia w rodzinie wynikają ze stylu życia jaki przyjął oskarżony, wymagań kierowanych pod adresem rodziców, by ci mimo jego wieku i braku przeszkód w ustabilizowaniu swojej sytuacji życiowej utrzymywali go. Nie zaprzeczył treści nagrań, a treści te są wyjątkowo wulgarne (k. 123v.). Matka oskarżonego zeznała, iż zaczęła go nagrywać ponieważ się go obawiała. Z wyjaśnień oskarżonego nie wynika, aby pomiędzy nim a bratem były jakieś animozje mimo to brat też wskazuje na nie tyle naganne zachowania oskarżonego a fakt, iż oskarżony przedstawia się w lepszym świetle, wbrew np. treści nagrań. M. W. (2) jasno wskazuje, iż nie ma zaufania do oskarżonego. Mimo to, Sąd nie dopatrył się w jego zeznaniach elementów, które wskazywałyby na stronniczość świadka. Również strona oskarżona nie wskazywała na takie elementy. Sąd nie dopatrył się okoliczności nakazujących kwestionowanie wiarygodności zeznań pozostałych świadków oraz dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy.</p> |  |
| <p><b>0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> |  |  |  |

|   |  |   |       |
|---|--|---|-------|
| <b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |  |   |       |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód  | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu  |       |
|   | 1. wyjaśnienia oskarżonego                               | Sąd, z przyczyn opisanych wyżej nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim wskazywał, iż nie używa w sposób szkodliwy alkoholu a odpowiedzialnymi osobami za tę sytuację są tylko jego rodzice. Oskarżony w swoich wyjaśnieniach prezentował niefrasobliwą, lekceważącą postawę wobec rodziców. Nie widział potrzeby ustabilizowania swojej sytuacji życiowej. Z uwagi na prezentowaną postawę przed Sądem nie dano wiary oskarżonemu, iż w warunkach domu rodzinnego ma on jakąkolwiek motywację do innego, tj. poprawnego zachowania wobec rodziców. |       |
| <b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>   |  |   |       |
|   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku                           | Oskarżony   |       |
| #   | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia | 1   | P. W. |

|  |                                |  |
|--|--------------------------------|--|
|  | postępowania zgodna z zarzutem |  |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |                                |  |
| <p>Zgodnie z treścią art.207 § 1 k.k. karze podlega ten, kto znęca się (...) psychicznie nad osobą najbliższą (...). Zdaniem Sądu Najwyższego znęcanie się oznacza działanie albo zaniechanie polegające na umyślnym zadawaniu bólu fizycznego lub dolegliwych cierpień moralnych (psychicznych), powtarzających się albo jednorazowych, lecz intensywnych i rozciągniętych w czasie (wyr. SN z 8.2.1982 r., II KR 5/82, OSNPG 1982, Nr 8, poz. 114; wyr. SN z 24.10.2000 r., WA 37/00, L.; wyr. SA we Wrocławiu z 8.3.2012 r., II AKa 388/11, KZS 2012, Nr 6, poz. 41). Istotą przemocy w rodzinie jest bowiem podejmowanie takich czynności, które zakłócają relacje rodzinne i powoduje między członkami rodziny napięcia i trudności, które sprawiają, że rodzina nie funkcjonuje prawidłowo.</p> <p>W ocenie Sądu, zebrany materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu P. W. czynu z art. 207 § 1 k.k. w kształcie</p> |                                |  |

przyjętym w orzeczeniu. Działania oskarżonego podyktowane były chęcią sprawienia przykrości członkom rodziny, wyrazem zademonstrowania swojej siły, poczucia bezkarności i podporządkowania ich swojej woli. Sąd jednak wyeliminował z kręgu osób pokrzywdzonych M. W. (1), gdyż w ocenie Sądu oskarżony nie miał nad nim przewagi, ojciec nie obawiał się oskarżonego, sam podejmował kroki w celu pozbawienia oskarżonego możliwości kontaktu z nim i matką, korzystał w tym również z pomocy syna M. W. (2). Znajduje to odzwierciedlenie w treści oświadczeń składanych w toku postępowania przed Zespołem (...) w związku z wdrożeniem procedury tzw. niebieskiej karty. Natomiast matka była również nachodzona w miejscu pracy, co stanowiło dodatkowy element presji jaką wywierał oskarżony, pokrzywdzona jest osobą mniej odporną psychicznie, słabszą fizycznie, co potęguje obawy wywoływane przez zachowanie syna. Zachowanie oskarżonego miało na pokrzywdzoną wpływ, co znalazło odzwierciedlenie w cofnięciu przez nią wniosku o ściganie w sprawie PR 1 Ds. 808.2019. Oskarżony działał umyślnie z



|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| zamiarem bezpośrednim. Sad nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego. |  |  |  |
| #  | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |  |  |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |  |  |  |
| #  | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania  |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania                |  |  |  |
| #  | 3.4. Umorzenie postępowania  |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania                            |  |  |  |
| #  | 3.5. Uniewinnienie   |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia                                     |  |  |  |
|  |  |  |  |

| <p><b>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p> |                                |  |   |
|--|--------------------------------|--|---|
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| P. W.  | 1., 2, 3                       | 1.   | <p>1. Dokonując wyboru rodzaju kary Sąd miał na uwadze dość sporą społeczną szkodliwość czynu. Wynika ona z faktu, iż oskarżony usiłował wymusić na rodzicach akceptację dla swojego niefrasobliwego i lekkomyślnego trybu życia. Sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności w dolnych jej granicach z uwagi na uprzednią niekaralność oskarżonego, zaprzestanie negatywnych zachowań wobec rodziców oraz podjęcie starań o ustabilizowanie swojej sytuacji życiowej. Okolicznościami obciążającymi były natomiast brak jakiegokolwiek refleksji nad swoim zachowaniem, brak skruchy.</p> <p>Mając na uwadze okoliczności łagodzące wymienione wyżej Sąd skorzystał z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary. Okres tego zwieszenia umożliwia</p> |

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
|   |   |   | zweryfikowanie<br>umiarkowanie pozytywnej<br>prognozy założonej wobec<br>oskarżonego. Z tych<br>przyczyn Sąd orzekł<br>również o obowiązku<br>sprawozdawania przez<br>oskarżonego z przebiegu<br>okresu próby. |
| <b>7.Inne<br/>ROZSTRZYGNIECIA<br/>ZAwarte w WYROKU</b>  |   |   |  |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia<br>z wyroku   | Punkt z wyroku odnoszący<br>się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
| <b>7.inne zagadnienia</b>   |   |   |  |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę |   |   |  |
| <b>7. KOszty procesu</b>  |   |   |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z<br>wyroku   | Przytoczyć okoliczności   |   |  |
| 4., 5.  | O kosztach wynagrodzenia obrońcy ustanowionego z urzędu orzeczono w myśl § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 |   |  |

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

O kosztach sądowych orzeczono natomiast w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. Oskarżony nie ma żadnego majątku, brak jest również informacji o obecnie uzyskiwanych przez niego dochodach.

**7.Podpis**