

Sygn. akt II K 1454/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2019r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

Protokolant st. sekr. sąd. Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu -----

po rozpoznaniu w dniu 13.05.2019r.

sprawy **P. P.** syna M. i K. zd. S., ur. (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 27 września 2018r. sygn. akt **II K 793/17** za przestępstwa z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. popełnione w dniach 15 sierpnia 2017r. i 23 sierpnia 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 05 listopada 2018r. sygn. akt **II K 781/18** za przestępstwa z art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w dniach 27 kwietnia 2018r., 18 maja 2018r i 25 maja 2018r na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 20 listopada 2018r. sygn. akt **II K 430/18** za przestępstwa z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

1. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce wymierzonych w pkt I, II i III z osobna kar pozbawienia wolności wymierza skazanemu **P. P.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza okresy pozbawienia wolności skazanego od dnia 23 sierpnia 2017r godz. 15.00 do dnia 24 sierpnia 2017r godz. 15.35, od 28 kwietnia 2018r godz. 18.10 do dnia 29 kwietnia 2018r godz. 11.39, od 26 maja 2018r godz. 09.40 do dnia 27 maja 2018r godz. 13.05, w dniu 12 lutego 2018r od godz. 12.20 do godz. 14:55, w dniu 17 marca 2018r od godz. 10.20 do godz. 12.15 oraz od dnia 17 kwietnia 2018r godz. 20.25 do 18 kwietnia 2018r godz. 16.50,

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. G. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych podwyższoną o należny podatek Vat od towarów i usług tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

4. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczenko

II K 1454/18

UZASADNIENIE

Skazany **P. P.** od dnia 19 czerwca 2019 r. będzie odbywał kary:

- jednego roku pozbawienia wolności wymierzoną w sprawie II K 793/17 Sądu Rejonowego w Kaliszu;
- jednego roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną w sprawie II K 781/18 Sądu Rejonowego w Kaliszu;
- jednego roku pozbawienia wolności wymierzoną w sprawie II K 430/18 Sądu Rejonowego w Kaliszu

(dowód: opinia o skazanym – 41, odpisy orzeczeń – k. 12, 13, 14, 16, 17, 20, 15, 18, 21, wydruk z NOE_SAD – k. 26-28, 49-45).

Skazany P. P. ma 26 lat. Jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie ma majątku większej wartości. Ma wykształcenie gimnazjalne, nie ma wyuczonego zawodu. Nie ma stałego miejsca pobytu. Z uwagi na zachowanie skazanego przed osadzeniem, rodzina nie wyraża zgody na jego powrót do domu. W warunkach izolacji przebywa od 11 lipca 2018 r. Odbывał szereg kar aresztu za czyny z art. 119 § 1 k.w. oraz kary pozbawienia wolności za czyny z art. 288 § 1 i 278 § 1 k.k. Kary odbywa w systemie zwykłym, gdyż nie wyraża zgody na odbywanie kary w systemie programowego oddziaływania. Jest osobą uzależnioną głównie od alkoholu. Skazany wyraził zgodę na odbywanie kary w systemie terapeutycznym, które rozpocznie się w dniu 25 marca 2020 r. Jest raczej bezkrytyczny wobec popełnionych przestępstw i wykroczeń. Opinia o skazanym jest przeciętna, skazany nie uczy się i nie pracuje, nie czyni żadnych starań w kierunku podjęcia zatrudnienia lub nauki. Nie jest karany ale też nie jest nagradzany (opinia – k. 41-42).

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 i 2 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Wobec skazanego w dniu 5 maja 2019 r. zakończono wykonywanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K 955/17 zatem nie podlegała ona łączeniu z pozostałymi karami. Łączeniu nie podlegały również kary aresztu orzeczone w związku z popełnionymi przez skazanego wykroczeniami.

Łączeniu podlegały kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 793/17, 430/18 oraz 781/18.

Zgodnie z treścią art. 85a k.k. orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Skazanemu można było wymierzyć karę w granicach od 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności do 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzył skazanemu karę 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności biorąc pod uwagę treść opinii oraz wielość skazań zaczyny będące występami oraz wykroczeniami. Wszystkie one zostały popełnione w tym samym okresie. Skierowane były przeciwko mieniu. Biorąc pod uwagę stwierdzone u skazanego uzależnienie od różnych środków psychoaktywnych, bezkrytyczne podejście do popełnionych czynów oraz zaplanowaną terapię Sąd doszedł do wniosku, iż zastosowanie zasady pełnej absorpcji przy wymiarze skazanemu kary łącznej nie spełniłoby wymogów wymiaru kary łącznej opisanych w art. 85a k.k. Mogłoby wywołać u skazanego przekonanie, iż „opłacalnym” jest popełnianie w krótkim czasie rozlicznych przestępstw. Biorąc pod uwagę sytuację życiową skazanego Sąd uznał, iż uczynił on sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodów, a to nie może być premiowane. Nadto skazany nie daje żadnej gwarancji, iż pozostając na wolności podejmie dobrowolnie terapię odwykową.

O wynagrodzeniu obrońcy orzeczono w oparciu o § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego P. P. od ponoszenia kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczanko