

7.Sygn. akt II K 1039/18

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lutego 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący sędzia Agnieszka Wachłaczanko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.09.2019r., 30.01.2020r., 19.03.2021r., 30.04.2021r., 06.08.2021r., 15.10.2021r., 14.12.2021r., 25.01.2022r

sprawy **B. L. (1)** syna A. i B. zd. K. ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 9 grudnia 2016r. w K. przywłaszczył sobie powierzone mienie ruchome w postaci nietypowej linii do produkcji wyciskacza do tubek o wartości 172.200 zł w ten sposób, że po podpisaniu z (...) SA umowy leasingu operacyjnego nr (...) na sfinansowanie przedmiotowej linii nie wywiązał się z płatności wobec wymienionej instytucji finansowej nie regulując należnych rat zawartego zobowiązania, a wzywany do wydania przedmiotowej linii nie wydał jej, czym działał na szkodę (...) SA – obecnie (...) z/s w W.,

tj. o czyn z art. 284 §2 kk

1. uznaje oskarżonego **B. L. (1)** za winnego zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 284 §2 kk przyjmując, iż został on popełniony nie przedź niż 02 stycznia 2017r. i za to na podstawie art. 284 § 2 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;
3. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do pisemnego informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy liczonych od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;
4. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) S.A. z/s w W. kwoty 73 285,24 (siedemdziesiąt trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt pięć 24/100) złotych,
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 724,81 (siedemset dwadzieścia cztery 81/100) złotych tytułem kosztów sądowych.

sędzia Agnieszka Wachłaczanko

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1039/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. L. (1)	w dniu 9 grudnia 2016r. w K. przywłaszczył sobie powierzone mienie ruchome w postaci nietypowej linii do produkcji wyciskacza do tubek o wartości 172.200 zł w ten sposób, że po podpisaniu z (...) SA umowy leasingu operacyjnego nr (...) na sfinansowanie	

		przedmiotowej linii nie wywiązał się z płatności wobec wymienionej instytucji finansowej nie regulując należnych rat zawartego zobowiązania, a wzywany do wydania przedmiotowej linii nie wydał jej, czym działał na szkodę (...) SA – obecnie (...) z/s w W., tj. czyn z art. 284 § 2 kk.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 10 lipca 2015 r. B. L. (1) działający jako prezes zarządu spółki z o.o. MATI 1990 zawarł z (...) S.A. reprezentowanym przez M. L. umowę leasingu operacyjnego nr: (...) (UL). Przedmiotem leasingu była nietypowa linia do produkcji wyciskacza do tubek. Dostawcą przedmiotu leasingu był A. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU (...) A. H. w K.. Wartość przedmiotu leasingu wyniosła brutto 172.000 zł.</p> <p>Korzystający zobowiązał się do spłaty wartości przedmiotu leasingu w 35 ratach po 3.085,44 zł oraz zapłaty kwoty wartości końcowej 29.400 zł. Zgodnie z § 2 ust. 5 tej umowy zmiana przeznaczenia lub substancji przedmiotu leasingu, sposobu i miejsca jego używania lub</p>	<p>1. zawiadomienie</p> <p>2. umowa leasingu wraz z załącznikami,</p> <p>3. częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>1. k. 1-35,</p> <p>2. k. 105-132,</p> <p>3. k. 604</p>	

<p>przechowywania, oddanie przedmiotu leasingu do używania osobie trzeciej lub obciążenie go jakimikolwiek prawami osób trzecich wymaga zgody finansującego leasing (...). § 3 ust. 2 tej umowy przewidywał możliwość wypowiedzenia tej umowy ze skutkiem natychmiastowym, jeżeli korzystający pozostaje w zwłoce z zapłacie (...) jednej okresowej opłaty leasingu i pomimo wyznaczenia na piśmie dodatkowego terminu siedmiu dni do zapłaty tych należności wraz z odsetkami nie uiszczył. Zgodnie z ust. 4 w przypadku wypowiedzenia umowy, korzystający został zobowiązany niezwłocznie, nie później niż w terminie wskazanym przez finansującego zwrócić kompletny przedmiot leasingu na swój koszt i ryzyko w miejscu wskazanym przez finansującego (...).</p>			
<p>2. Pismem z dnia 9 grudnia 2016 r. finansujący złożył oskarżonemu oświadczenie o wypowiedzeniu umowy leasingu wobec bezskutecznego upływu terminu do uiszczenia zaległych opłat wynikających z w/w umowy. Jednocześnie oskarżony został zobowiązany do zwrotu przedmiotu leasingu do dnia 16 grudnia 2016</p>	<p>1. zeznania G. J., 2. umowa sprzedaży, 3. zeznania A. M., 4. opinia biegłego, 5. zeznania D. A.</p>	<p>1. k. 44, 2. k. 59-63, 96 3. k.81-82, 257-259, 4. k. 201-206, 5. k. 251</p>	

<p>r. , zostało również wyznaczone miejsce gdzie oskarżony był zobowiązany dostarczyć przedmiot leasingu. Wezwanie zostało odebrane w dniu 18 grudnia 2016 r. Kolejne wezwanie do zwrotu przedmiotu leasingu zostało wystosowane z datą 23 stycznia 2017 r. W odpowiedzi na wezwania oskarżony przesłał pokrzywdzonemu umowę sprzedaży udziałów w spółce (...) z dnia 10 marca 2016 r. Jak wynika z tej umowy w § 3 w punkcie k. spółka nie miała istniejących a nieznanymi nabywcy zobowiązań prócz kredytu obrotowego w rachunku bieżącym i spornego zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego w K.. Nabywcą udziału była osoba posługująca się danymi A. M. (faktycznie nie był to A. M.). Według stanu na dzień 7 marca 2017 r. nadal w Krajowym Rejestrze Sądowym jako wspólnik i prezes zarządu widniał oskarżony B. L. (2).</p>			
<p>3. Oskarżony uiszczył łącznie na poczet umowy kwotę 95. 956,76 zł oraz 30 grudnia 2016 r. kwotę 2960 zł.</p>	<p>1. zeznania D. A., 2. rozliczenia należności</p>	<p>1. k. 251, 2. k. 392</p>	
<p>4. Oskarżony B. L. (1) ma 56 lat. ma wykształcenie średnie z zawodu jest technikiem</p>	<p>1. dane osobopoznawcze 2. karta karna</p>	<p>1. k. 384, 430 2. k. 393</p>	

mechanikiem. Pracuje i zarabia ok. 2300 zł. Nie ma majątku większej wartości. Jest żonaty, ma dwoje samodzielnych dzieci. Nie był karany			
o.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1. zawiadomienie 2. umowa leasingu wraz z załącznikami, 3. częściowo wyjaśnienia oskarżonego 4. zeznania G. J., 5. umowa sprzedaży udziałów, 6. zeznania A. M.,	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w części w jakiej jest ona spójna z pozostałym wymienionym obok materiałem dowodowym, tj. w zakresie zawarcia umowy leasingu, częściowej spłaty należności wynikających z tej umowy. Sąd nie znalazł podstaw, by kwestionować zeznania wymienionych	

	<p>7. opinia biegłego,</p> <p>8. zeznania D. A.</p> <p>9. rozliczenia należności</p>	<p>świadków – pracowników pokrzywdzonego.</p> <p>Zeznania te były składane na podstawie posiadanych dokumentów, zapisów w bazach danych pokrzywdzonego.</p> <p>Zeznania A. M. w zakresie w jakim podał on, iż nie nabywał udziałów w spółce (...) od B. L. (1) Sąd również uznał za wiarygodne, gdyż znajdują one potwierdzenie w opinii biegłego z dziedziny grafologii .</p> <p>Rozliczenie należności zostało sporządzone przez pokrzywdzonego, o ile jednak oskarżony kwestionował obowiązek naprawienia szkody w wysokości wynikającej z umowy leasingu, nie kwestionował przedstawionego rozliczenia.</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>1. wyjaśnienia oskarżonego oraz kopia umowy sprzedaży udziałów w spółce (...),</p> <p>2. Zeznania świadków: A. H., D. G., P. W., J. N., J. D., W. D.,</p>	<p>1. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim wykazywał, iż sprzedaż udziałów w spółce (...) nie była czynnością fikcyjną a w związku z tym</p>	

H. Z.,

T. S.

3. dokumenty na k. 510 -
545

nowy właściciel był odpowiedzialny za spłatę leasingu lub zwrot przedmiotu leasingu. Przede wszystkim należy wziąć pod uwagę, iż w zawarciu umowy brała udział osoba posługująca się fałszywymi danymi osobowymi. Jak ustalono nie był to A. M.. W zapisach umowy tej brak jest informacji o zobowiązaniu wynikającym z przedmiotowej umowy leasingowej. Oskarżony również nie zaprzeczał, iż nie powiadomił finansującego o sprzedaży udziałów w spółce. Zrobił to dopiero, gdy został wezwany do uiszczenia zaległości lub zwrotu przedmiotu leasingu. Należy podkreślić, iż korespondencji w sprawie leasingu przez cały czas trwania umowy była kierowana pod adres spółki (...), a żaden ze świadków - pracowników pokrzywdzonego nie wskazuje by kiedykolwiek w sprawach związanych z przedmiotową umową leasingu miał kontakt z inną niż oskarżony osobą. Brak jest także (a oskarżony nawet o tym nie wspomniał) jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego przekazanie majątku w postaci przedmiotu leasingu.

2. Zeznania tych świadków nie miały znaczenia

		<p>dla ustalenia stanu faktycznego. Osoby te były przesłuchiwane w związku z wątpliwościami organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze, czy przedmiot leasingu faktycznie istniał a zatem czy doszło do popełnienia czynu z art. 284 § 2 k.k. czy też z art. 286 § 1 k.k.</p> <p>3. Dokumenty znajdujące się na k. 510-545 miały wzmocnić stanowisko A. H., iż był on w faktycznym posiadaniu linii do produkcji wyciskaczy do tubek.</p>	
7. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		B. L. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treścią art. 284 § 2 k.k. karze podlega ten, kto przywłaszcza sobie powierzona mu rzecz ruchomą. Oskarżony B. L. (1) na mocy umowy leasingu operacyjnego nr: (...) zawartej w dniu 10 lipca 2015 r. został posiadaczem			

linii do produkcji wyciskacza do tubek. Był zobowiązany do zwrotu przedmiotu leasingu w przypadku wypowiedzenia tej umowy. Oskarżony nie kwestionował skutecznego wypowiedzenia tej umowy ani zobowiązania do zwrotu maszyny. Dopiero w momencie żądania przez finansującego rozliczenia umowy leasingowej oskarżony poinformował o sprzedaży udziałów w spółce (...). Oskarżony dokonywał wpłat na poczet tej umowy do 30 grudnia 2016 r., przy czym ostatnia wpłata na łączną kwotę 2 960 zł dokonana była już po upływie terminu do zapłaty i wezwania do uiszczenia należności. Należy zauważyć, iż była to kwota niewystarczająca do wznowienia umowy leasingu. Z uwagi na datę dokonania ostatniej wpłaty Sąd przyjął, iż czyn został popełniony w dniu 2 stycznia 2017 r.

Oskarżony nie wydając przedmiotu leasingu działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, rozporządził ruchomością jak właściciel. Zdawał sobie sprawę, iż brak zapłaty należności skutkować będzie obowiązkiem zwrotu przedmiotu leasingu. Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. L. (1)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 	1.	<p>Wymierzając oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze spory stopień społecznej szkodliwości. Oskarżony godził w cudze mienie, wartość tego mienia jest stosunkowo duża. Nadto podjął działania zmierzające do upozorowania przejęcia przedmiotu leasingu przez inną osobę. Oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Okolicznością łagodzącą była uprzednia niekaralność oskarżonego. Z tych przyczyn Sąd skorzystał z możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary na okres 3 lat – art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. Okres próby został połączony z obowiązkiem informowania kuratora o przebiegu tego okresu.</p> <p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł o obowiązku naprawienia szkody uwzględniając rozliczenie przedstawione przez pokrzywdzonego oraz zeznania świadka D. A..</p> <p>W ocenie Sądu tak ukształtowana kara w połączeniu z poddaniem oskarżonego próbie oraz orzecznym środkiem kompensacyjnym odniesie zarówno skutek</p>

			wychowawczy jak i zapobiegawczy wobec oskarżonego.
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5.	Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego obowiązkiem poniesienia w całości kosztów sądowych.		
7.Podpis			

sędzia Agnieszka
Wachłaczko

--