

**7.Sygn. akt II K 713/18**

**1.2.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 07 maja 2021r.**

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

**Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa**

w obecności Prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.02.2019r., 23.04.2019r., 11.06.2019r., 01.10.2019r., 07.01.2020r., 10.03.2020r., 12.03.2021r., 23.04.2021r . sprawy

**E. M. zd. K.** córki S. i W. zd. K. ur. (...) w G.

**oskarżonej o to, że:**

w okresie od listopada 2016 roku do 6 kwietnia 2017 roku w K., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu powziętego zamiaru w celu uzyskania korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. J. (1) w ten sposób, że zobowiązała się wykonać na rzecz pokrzywdzonej projekt domku jednorodzinny, pobierając od niej niezbędną dokumentację w postaci decyzji o ustaleniu warunków zabudowy , umowę o dostawę wody, umowę o dostawę energii, mapę zasadniczą oraz zaliczkę w kwocie łącznej 4000 złotych i tym samym wprowadziła J. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się w całości zobowiązania oraz ukryła dokumenty którymi nie miała prawa wyłącznie rozporządzać czym działała na szkodę J. J. (1)

**tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

1. oskarżoną **E. M.** uznaje za winną tego, że w dniu 15 maja 2017 r. ukryła dokumenty w postaci decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, umowy o dostawę wody, umowy o dostawę energii, mapy zasadniczej, którymi nie miała prawa wyłącznie rozporządzać czym działała na szkodę J. J. (1) i G. J. to jest czynu wypełniającego dyspozycję art. 276 kk i za ten czyn na podstawie art. 276 k.k. wymierza jej karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

2. zasądza od oskarżonej E. M. na rzecz J. i G. małżonków J. kwotę (...) (jeden tysiąc osiem) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

3. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczenko

**UZASADNIENIE**

|                |               |             |  |
|----------------|---------------|-------------|--|
| UZASADNIENIE   |               |             |  |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 713/18 |  |

|   |                  |  |  |
|---|------------------|--|--|
| <p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> |                  |  |  |
| <p><b>1. USTALENIE<br/>FAKTÓW</b></p>   |                  |  |  |
| <p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>  |                  |  |  |
| <p>Lp.</p>  | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>  |  |
| <p>1.1.1.</p>   | <p>E. M.</p>     | <p>w dniu 15 maja 2017 r. ukryła dokumenty w postaci decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, umowy o dostawę wody, umowy o dostawę energii, mapy zasadniczej, którymi nie miała prawa wyłącznie rozporządzać czym działała na szkodę J. J. (1) i G. J. to jest czyn wypełniający dyspozycję art. 276 kk</p> |  |

| Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione   | Dowód   | Numer karty   |  |
|---|---|---|--|
| <p>Oskarżona E. M. wykonuje zawód architekta. Jest wpisana na listę architektów prowadzoną w (...) Okręgowej Izbie Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>W listopadzie 2016 r. pokrzywdzeni J. i G. J. nawiązali kontakt z oskarżoną w celu wykonania projektu domu jednorodzinnego i pomocy w uzyskaniu pozwolenia na budowę. Oskarżona przyjęła zlecenie i umówiła się ze zleceniodawcami na cenę 5600 zł za wykonaną usługę. W każdym ze spotkań uczestniczyli pokrzywdzeni oraz E. M. a także jej mąż J. M.. W celu wykonania zlecenia pokrzywdzeni przekazali oskarżonej dokumenty w postaci decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, umowy na dostawę wody, energii, mapy zasadniczej w skali 1:1000 oraz upoważnienie dla E. M. do działania w imieniu pokrzywdzonych. Zleczone czynności miały zostać wykonane do końca kwietnia 2017 r. Strony nie zawarły umowy na piśmie, były to jedynie ustne ustalenia. Pokrzywdzeni sukcesywnie przekazywali zaliczki na poczet umówionej ceny. I tak w listopadzie 2016 r. - 800 zł, w grudniu 2016 r. - 1000</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zeznania J. J. (1)</li> <li>2. zeznania G. J.</li> <li>3. zeznania M. B.</li> <li>4. zeznania M. J.</li> <li>5. zrzuty ekranu</li> <li>6. wydruk z KRS</li> <li>7. akta PPK.6730.145.2016</li> <li>8. informacja</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. k. 154,</li> <li>2. k. 155</li> <li>3. k. 179</li> <li>4. k. 179-180</li> <li>5. k. 32-40</li> <li>6. k. 51-55</li> <li>7. teczka</li> <li>8. k. 270-279</li> </ol> |  |

|  |                  |   |  |
|--|------------------|---|--|
| <p>zł, w marcu 2017 r. - 1200 zł oraz w kwietniu 2017 r. - 1000 zł. Mimo próśb nie otrzymali pokwitowania. Oskarżona nie wykonała zlecenia w pełnym zakresie i w umówionym czasie. Początkowo jeździła na działkę pokrzywdzonych, robiła zdjęcia, wykonała i przekazała niepełną inwentaryzację budynku oraz złożyła wnioski do Urzędu Gminy w O. oraz do Starostwa Powiatowego w K.. Praktycznie cały czas z pokrzywdzonymi kontaktował się J. M.. Na początku maja 2017 r. kontakt z oskarżoną i jej mężem był utrudniony – nie odbierali telefonów. W dniu 15 maja 2017 r. J. M. zakomunikował J. J. (1), iż cena za projekt wzrosła do kwoty 7400 zł. J. J. (1) nie zgodziła się na to i zdecydowała o zakończeniu współpracy z E. i J. M.. Mimo wezwania, oskarżona nie zwróciła pokrzywdzonym przekazanych dokumentów.</p> |                  |   |  |
| <p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>  |                  |   |  |
| <p>Lp.</p>   | <p>Oskarżony</p> | <p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p> |  |
| <p>1.2.1.</p>  |                  |   |  |

|   |       |   |  |
|---|-------|---|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty   |  |
| <b>2. OCena DOWOdów</b>                                   |       |   |  |
| <b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>       |       |   |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1                                       | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu   |  |
|   |       | <p>E. M. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i odmówiła składania jakichkolwiek wyjaśnień. Również J. M. – mąż oskarżonej odmówił składania zeznań.</p> <p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków J. i G. J. ponieważ nie ujawniły się okoliczności nakazujące odmówić im wiary. Pokrzywdzeni nie mają żadnych powodów, by pomawiać oskarżoną. Sąd dał wiarę przesłuchwanym w sprawie świadkom, ponieważ świadkowie ci zeznawali o okolicznościach im znanych, sygnalizowali niepamięć, również dobrze wypowiedali się o jakości uprzednio świadczonych przez oskarżoną E. M. usług. Sąd dał też wiarę zgromadzonym w sprawie dokumentom.</p> |  |

|  |   |  |       |
|--|---|--|-------|
| <p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>   |   |  |       |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2   | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |       |
| <p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>  |   |  |       |
|  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony                                  |       |
| #  | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1  | E. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej  |   |  |       |
| <p>Zgodnie z treścią art. 286 § 1 k.k. karze podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie</p> |   |  |       |

pozwała na przypisanie oskarżonej E. M. czynu opisanego w art. 286 § 1 k.k. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego strony umowy od początku współpracowały ze sobą. Oskarżona miała wymagane kwalifikacje do wykonania zlecenia. Pokrzywdzona była zadowolona z tej współpracy, widziała postępy w wykonaniu zlecenia. Do zerwania współpracy doszło ponieważ oskarżona nie wywiązała się terminowo ze zlecenia, a nadto J. M. zażądał większej kwoty wynagrodzenia. Należy zauważyć, iż podczas wszystkich spotkań oskarżonej z pokrzywdzonymi J. M. był obecny, i to on według zeznań J. J. (1) był osobą bardziej aktywną od E. M.. Nadto do kontaktu telefonicznego podany był numer J. M., on odbierał telefony i on rozmawiał z pokrzywdzonymi na temat zlecenia.

Oszustwo może być popełnione tylko umyślnie, a przy tym stanowi przestępstwo kierunkowe, znamienne celem, którego treścią jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca powinien obejmować wszystkie znamiona oszustwa zamiarem bezpośrednim (post. SN z 4.1.2011 r., III KK 181/10, OSNKW 2011, Nr 3, poz.

27; wyr. SN z 14.1.2004 r., IV KK 192/03, Prok. i Pr. – wkł. 2004, Nr 9, poz. 5). Zamiar ten musi jednak istnieć u sprawcy już w momencie powstania zobowiązania (wyr. SN z 14.1.2004 r., IV KK 192/03, Prok. i Pr. – wkł. 2004, Nr 9, poz. 5; wyr. SN z 21.11.2007 r., V KK 66/07, L.; wyr. SA w Poznaniu z 4.3.2014 r., II AKa 16/14, L.; wyr. SA w Krakowie z 20.5.2015 r., II AKa 56/15, KZS 2015, Nr 6, poz. 68). Dla jego ustalenia nie wystarczy więc sam fakt niewykonania zobowiązania zgodnie z jego treścią. Konieczne jest poznanie całokształtu przyczyn, dla których wykonanie nie nastąpiło, zwłaszcza wskazujących na to, czy i w jakiej mierze było to realne w czasie zawierania umowy (wyr. SN z 19.4.2005 r., WA 8/05, OSNwSK 2005, Nr 1, poz. 794; wyr. SA w Katowicach z 10.12.2009 r., II AKa 361/09, OSAK 2010, Nr 1, poz. 10; wyr. SA w Krakowie z 29.8.2013 r., II AKa 122/13, KZS 2013, Nr 9, poz. 78; wyr. SA we Wrocławiu z 28.3.2013 r., II AKa 67/13, Legalis; wyr. SA w Gdańsku z 22.2.2018 r., II AKa 22/18, Legalis; B. Michalski, w: Wąsek, Zawłocki (red.), Kodeks karny, t. 2, 2010, s. 1138–1139; T. Oczkowski, w: Zawłocki (red.), System, t. 9, 2015, s. 142–144), ale nawet jeśli dłużnik nie był wówczas w stanie



wywiązać się z niej, to należy jeszcze wykluczyć jego lekkomyślność i niedbalstwo, które nie wystarczają do przypisania oszustwa. Wobec braku wyjaśnień oskarżonej w tym zakresie, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie sposób przypisać oskarżonej zamiaru oszustwa w momencie podejmowania się wykonania zlecenia. Sąd wziął też pod uwagę, iż w aktach sprawy brak jest dowodów na to, że w przeszłości oskarżona podejmowała jakiegokolwiek działania wskazujące chociażby na jej nierzetelność w wykonywaniu obowiązków zawodowych. Świadek M. J. była i nadal jest zadowolona z wykonanej przez oskarżoną pracy, do (...) Okręgowej Izby Architektów nie wpłynęła poza skargą J. J. (1) żadna skarga na działania E. M..

Zgodnie z art. 276 k.k. karze podlega ten, kto (...) ukrywa (...) dokument, którym nie ma prawa wyłącznie rozporządzać. Czynność sprawcza może polegać na "zaprzeczeniu posiadania dokumentu i przetrzymywaniu oraz niewydaniu go, mimo żądania osobie uprawnionej" (wyr. SN z 9.8.2000 r., V KKN 208/00, OSNKW 2000, Nr 9-10, poz. 84), nieujawnieniu,

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>uniedostępnieniu dla osoby uprawnionej, niezwróceniu (wyr. SA w Katowicach z 2.2.2016 r., II AKa 380/15, Biul. SA w K. 2016, Nr 2, poz. 6).</p> <p>Pokrzywdzona J. J. (1) zażądała zwrotu przekazanych dokumentów, lecz oskarżona nie dokonała ich zwrotu, pozbawiając pokrzywdzoną możliwości dysponowania tymi dokumentami. Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Całkowicie zignorowała wezwanie do zwrotu tych dokumentów. Oskarżona godziła w prawo pokrzywdzonych do dysponowania tymi dokumentami.</p> |  |  |  |
| #   | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |  |  |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |  |  |  |
| #   | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania  |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania   |  |  |  |
|   |  |  |  |

|  |                                |  |   |
|--|--------------------------------|--|---|
| #  | 3.4. Umorzenie postępowania    |  |   |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania                        |                                |  |   |
| #  | 3.5. Uniewinnienie             |  |   |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia                                 |                                |  |   |
| <b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                |  |   |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności   |
| E. M.  | 1.                             | 1.   | <p>Sąd nie dopatrzył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonej. Oskarżona działała umyślnie. Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonej Sąd ocenił jako średni.</p> <p>Z tych przyczyn oraz biorąc pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonej (k. 50, 105), Sąd wymierzył jej za czyn z art. 276 k.k. karę grzywny.</p> |

|  |  |   |                                |
|--|--|---|--------------------------------|
| <p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b></p>   |  |   |                                |
| <p>Oskarżony</p>   | <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>  | <p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p> | <p>Przytoczyć okoliczności</p> |
|  |  |   |                                |
| <p>6. <b>inne zagadnienia</b></p>  |  |   |                                |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> |  |   |                                |
|  |  |   |                                |
| <p>7. <b>KOszty procesu</b></p>  |  |   |                                |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>  | <p>Przytoczyć okoliczności</p>   |   |                                |
| <p>2., 3.</p>  | <p>O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika orzeczone na podstawie art. 627 k.p.k. oraz § 17 ust. 2 pkt 3 i § 20 rozporządzenia z 3 października 2016 r. Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> |   |                                |

|                  |  |  |
|------------------|--|--|
|                  | O kosztach sądowych<br>orzeczone w myśl art. 627<br>k.p.k. |  |
| <b>7. Podpis</b> |  |  |
|                  |  |  |