

7.Sygn. akt II K 356/18

1.2.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2020r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczanko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.09.2018r., 15.02.2019r., 26.08.2019r., 30.09.2019r., 26.11.2019r., 13.12.2019r., 17.01.2020r. sprawy

M. W. syna P. i I. zd. G. ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 27 lutego 2018 roku w K. w sklepie (...) dokonał kradzieży mienia w postaci artykułów spożywczych w postaci 15 opakowań kawy J. o łącznej wartości 188,85 na szkodę sklepu (...), przy czym w celu utrzymania się w posiadaniu skradzionego mienia używał przemocy fizycznej wobec pracowników wyżej wymienionego sklepu tj. A. G. (1), M. Z., szarpiąc je i popychając, w wyniku czego A. G. (1) doznała obrażeń ciała w postaci stłuczenia stawu ramiennego prawego, które to obrażenia ciała naruszając czynności narządu ciała na czas poniżej siedmiu dni, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o czyn z art. 281 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 k.k.

II. w dniu 19 listopada 2018 roku w K., wykorzystując nieuwagę pracowników sklepu (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech opakowań klocków LEGO, czym spowodował straty w łącznej wysokości 809,97 zł na szkodę (...) S.A. z/s w W.

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

1. w miejsce zarzucanego w punkcie I. czynu uznaje oskarżonego M. W. za winnego tego, że w dniu 27 lutego 2018 roku w K. w sklepie (...) dokonał kradzieży mienia w postaci artykułów spożywczych w postaci 15 opakowań kawy J. o łącznej wartości 188,85 zł na szkodę sklepu (...), tj. czynu wyczerpującego dyspozycje art. 119 § 1 k.w. i za ten czyn na podstawie art. 119 § 1 k.w. wymierza mu karę 5 (pięciu) dni aresztu;

2. w miejsce zarzucanego w punkcie I. czynu uznaje oskarżonego M. W. za winnego tego, że w dniu 27 lutego 2018 roku w K. w sklepie (...) wyrywając i szarpiąc plecak przytrzymywany przez A. G. (1) spowodował u niej obrażenia ciała w postaci częściowego uszkodzenia stożka rotatorów po stronie prawej, częściowego naderwania mięśnia nadgrzebieniowego po stronie prawej, uszkodzenia więzozrostu barkowo-obojęzykowego po stronie prawej I stopnia, które to obrażenia ciała naruszały czynności narządu ciała na czas powyżej siedmiu dni, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 157 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 157 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

3. uznaje oskarżonego M. W. za winnego zarzucanego mu w punkcie II. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
4. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce orzeczonych w punktach 2. i 3. kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu M. W. karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
5. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej zalicza okres zatrzymania oskarżonego od 27 lutego 2018 r. godz. 07.25 do 28 lutego 2018 r. godz. 15.00;
6. na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka od oskarżonego M. W. na rzecz pokrzywdzonej A. G. (1) nawiązkę w wysokości 10.000 (dziesięciu tysięcy) zł;
7. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. S. kwotę 924 (dziewięćset dwadzieścia cztery) zł powiększoną o należny podatek od towarów i usług tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. W. z urzędu;
8. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. B. kwotę 924 (dziewięćset dwadzieścia cztery) zł powiększoną o należny podatek od towarów i usług tytułem pomocy prawnej udzielonej pokrzywdzonej A. G. (1) z urzędu;
9. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachłaczanko

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 356/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			

0.1.Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.1.1.	M. W.	<p>1. w dniu 27 lutego 2018 roku w K. w sklepie (...) dokonał kradzieży mienia w postaci artykułów spożywczych w postaci 15 opakowań kawy J. o łącznej wartości 188,85 zł na szkodę sklepu (...), tj. czynu wyczerpującego dyspozycje art. 119 § 1 k.w.</p> <p>2. w dniu 27 lutego 2018 roku w K. w sklepie (...) wyrywając i szarpiąc plecak przytrzymywany przez A. G. (1) spowodował u niej obrażenia ciała w postaci częściowego uszkodzenia stożka rotatorów po stronie prawej, częściowego naderwania mięśnia nadgrzebieniowego po stronie prawej, uszkodzenia więzozrostu barkowo-obojczykowego po stronie prawej I stopnia, które to obrażenia ciała naruszały czynności narządu ciała na czas powyżej siedmiu dni, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 157 § 1 k.k.</p> <p>3. w dniu 19 listopada 2018 roku w K., wykorzystując nieuwagę pracowników sklepu (...) dokonał zaboru</p>

		w celu przywłaszczenia trzech opakowań klocków LEGO, czym spowodował straty w łącznej wysokości 809,97 zł na szkodę (...) S.A. z/s w W., tj. czyn z art. 278 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.OCena DOWODÓW			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	3. art. 278 § 1 k.k.	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 278 § 1 k.k. karze podlega ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu M. W. czynu polegającego na tym, iż w dniu 19 listopada 2018 r. zabrał w celu przywłaszczenia trzy opakowania klocków lego, wykorzystując nieuwagę pracowników sklepu (...) w K.. Szkody powstałe w ten sposób wyniosły 809,97 zł. Sąd nie dopatrzył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego. Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim.</p>			

<p>Zarzucanego mu czynu dopuścił się w trakcie toczącego się postępowania o czyn z art. 281 k.k.</p>			
<p>#</p>	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>1. art. 119 § 1 k.w. 2. art. 157 § 1 k.k.</p>	<p>M. W.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżonemu M. W. zarzucono w punkcie I. aktu oskarżenia popełnienie czynu z m. in. z art. 281 k.k. Sąd jednak przyjął, iż czyn oskarżonego opisany w punkcie I. wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 k.k. (w zakresie czynu polegającego na kradzieży kawy) oraz czynu zabronionego opisanego w art. 157 § 1 k.k.</p> <p>Zgodnie z treścią art. 281 k.k. karze podlega ten kto, w celu utrzymania się w posiadaniu zabranej rzeczy, bezpośrednio po dokonaniu kradzieży, używa przemocy wobec osoby lub grozi natychmiastowym jej użyciem (...). W niniejszej sprawie, jak wynika z zeznań pokrzywdzonych oraz wyjaśnień samego oskarżonego jego przemoc nie była ukierunkowana na osobę A. G. (1) czy</p>			

M. Z., ale na plecak, który oskarżony usiłował wydrzeć A. G. (1) z ręki. Biorąc pod uwagę wnioski opinii biegłego z dziedziny medycyny sądowej A. T., wydanej na podstawie poszerzonej dokumentacji medycznej pokrzywdzonej A. G. Sąd przyjął, iż obrażenia, jakich doznała pokrzywdzona A. G. (1) są obrażeniami, które naruszyły czynności narządów jej ciała na czas dłuższy niż siedem dni – art. 157 § 1 k.k.

Czynu z art. 119 § 1 k.w. oskarżony dopuścił się umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Nie był to asortyment pierwszej potrzeby, a biorąc pod uwagę ilość ukradzionych opakowań były one przeznaczone na sprzedaż.

Czynu z art. 157 § 1 k.k. oskarżony dopuścił się umyślnie z zamiarem ewentualnym, Celem oskarżonego było odebranie pracownicy sklepu plecaka z ukradzioną zawartością, bez względu na skutki. Sąd w działaniu oskarżonego nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	1. 2. 3. 4. 6.	1. art. 119 § 1 k.w. 2. art. 157 § 1 k.k. 3. art.278 § 1 k.k. 4. art.. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. 6. art. 46 § 2 k.k.	1. Wymierzając oskarżonemu karę 5 dni aresztu Sąd wziął pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego za czyny przeciwko mieniu polegające na kradzieży, ale też kradzieży z włamaniem. Zarzucanego mu czynu oskarżony dopuścił się w okresie próby orzeczonej wyrokiem Sądu

Rejonowego w Kaliszu w sprawie II K 408/17.

2. Wymierzając oskarżonemu karę za czyn z art. 157 § 1 k.k. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności Sąd brał pod uwagę jako okoliczność obciążającą uprzednią karalność oskarżonego. Społeczną szkodliwość czynu oskarżonego Sąd ocenił jako dość dużą – oskarżony spowodował obrażenia ciała pokrzywdzonej usiłując odzyskać plecak w którym znajdowały się skradzione przez niego rzeczy. Nadto zarzucanego mu czynu dopuścił się w okresie próby orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu w sprawie II K 408/17.

3. Wymierzając oskarżonemu karę za czyn z art. 278 § 1 k.k. karę 3 miesięcy pozbawienia wolności Sąd brał pod uwagę jako okoliczność obciążającą uprzednią karalność oskarżonego. Społeczną szkodliwość czynu oskarżonego Sąd ocenił jako dość dużą. Oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z uwagi na liczbę i asortyment ukradzionych rzeczy należy przyjąć, iż zamierzał odsprzedać ukradzione klocki. Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio karanym

za czyny przeciwko mieniu oraz w okresie próby orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu w sprawie II K 408/17.

4. Wymierzając karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze dyspozycję art. 85a k.k. Dopuszczając się opisanego w punkcie II. aktu oskarżenia czynu oskarżony wykazał się dużym lekceważeniem norm prawnych – dopuścił się tego czynu już w toku postępowania przygotowawczego prowadzonym w związku z czynem z dnia 27 lutego 2018 r.

6. Pokrzywdzona A. G. zgłosiła żądanie orzeczenia o srodku kompensacyjnym. Sąd uznał, iż w związku z trudnościami w ustaleniu wysokości odszkodowania należy orzec o nawiązce. Kwota nawiązki została ustalona w oparciu o rachunki przedstawione przez pokrzywdzoną, ale przede wszystkim obejmuje ona zadośćuczynienie za doznaną krzywdę.

Niewątpliwie pokrzywdzona doznała znacznego bólu i dyskomfortu fizycznego. Jej życie zostało zdeorganizowane przez koniczność uczestniczenia w rehabilitacji, a skutki kontuzji odczuwała nie tylko bezpośrednio po jej

			doznaniu ale z uwagi na jej umiejscowienie przez czas dłuższy.
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	5.	5. art. 63 § 1 k.k.	Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania oskarżonego w sprawie
7.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Biorąc pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego, lekceważące podejście do toczącego się postępowania i popełnienie w jego toku kolejnego przestępstwa, Sąd uznał, iż wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszego rodzaju lub z warunkowym zawieszeniem wykonania</p>			

<p>nie spełni przesłanek opisanych w art. 53 § 1 k.k. w zakresie celów zapobiegawczych i wychowawczych.</p> <p>Zastosowaniu instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary sprzeciwia się również dyspozycja art. 69 § 1 k.k.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>7. i 8. 9.</p>	<p>O wynagrodzeniu zarówno obrońcy jak i pełnomocnika działających z urzędu orzeczono na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonego Sad zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.</p>	
<p>7.Podpis</p>		