

Sygn. akt II K 804/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2019r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 22.05.2018r., 29.05.2018r., 03.07.2018r., 27.08.2018r., 15.10.2018r., 22.02.2019r sprawy

1.S. K., s. J. i M. zd. J., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I.w dniu 15 lutego 2017 roku w B. w powiecie (...), działając w ciągu 7 miesięcy i 25 dni od odbycia kary i 1 roku pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, VII Zamiejskowy Wydział Karny w K., sygn. akt VII K 978/13 z dnia 30 stycznia 2014 roku za przestępstwo z art. 278§1 k.k., którą odbył w okresie od 22 czerwca 2015 roku do 21 czerwca 2016 roku, popełnił umyślnie przestępstwo podobne w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z A. U. z marketu (...) mieszczącego się przy ul. (...), zabrał w celu przywłaszczenia 30 bombonierek (...) każda o wartości 14,99 zł, 8 kaw (...) każda o wartości 20,99 zł, czym spowodował straty w łącznej kwocie 617,62 zł na szkodę marketu (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) K."

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

II.w dniu 15 lutego 2017 roku, działając w ciągu 7 miesięcy i 25 dni od odbycia kary 1 roku pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, VII Zamiejskowy Wydział Karny w K., sygn. akt VII K 978/13 z dnia 30 stycznia 2014 roku za przestępstwo z art. 278§1 k.k., którą odbył w okresie od 22 czerwca 2015 roku do 21 czerwca 2016 roku, działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przy wykorzystaniu tej samej trwałej sposobności, popełnił umyślnie przestępstwo podobne w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z A. U. z marketów (...) znajdujących się w miejscowościach: W. w powiecie (...), przy ul. (...), J. w woj. (...), przy ul. (...), P. w powiecie (...), przy ul. (...) w woj. (...), przy ul. (...), zabrał w celu przywłaszczenia 33 bombonierki (...), każda o wartości 14,99 zł, 8 kaw "J. K. 500g", każda o wartości 20,99 zł, 5 kaw "J. K. 250g", każda o wartości 11,29 zł, 13 czekolad (...) każda o wartości 9,90 zł, 6 czekolad "M. 276g" każda o wartości 9,99 zł, czym spowodował straty w łącznej kwocie 1026,48 zł, na szkodę marketu (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) K."

tj. o czyn z art. 278 §1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

III.w dniu 5 marca 2017 roku działając w ciągu 8 miesięcy i 12 dni od odbycia kary 1 roku pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, VII Zamiejskowy Wydział Karny w K., sygn. akt VII K 978/13 z dnia 30 stycznia 2014 roku za przestępstwo z art. 278§1 k.k., którą odbył w okresie od 22 czerwca 2015 roku do 21 czerwca 2016 roku, działając czynem ciągłym w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przy wykorzystaniu tej samej trwałej sposobności, popełnił umyślnie przestępstwo podobne w ten sposób, że wspólnie i w porozumieniu z A. U. z marketów "D.: znajdujących się w miejscowościach: O. w woj. (...), przy ul. (...), R. w powiecie (...), przy ul. (...), K. w powiecie (...), przy ul. (...) II, D. w powiecie (...), przy ul. (...), zabrał w celu przywłaszczenia 20 kaw "J. K. 500g", każda o wartości 20,99 zł, 2 kawy "J. C. 200g", każda o wartości 21,99 zł,

2 kawy " (...) 175g", każda o wartości 19,99 zł, 2 kremy "Kozie mleko Z.", każdy o wartości 8,49zł, czym spowodował straty w łącznej kwocie 520,74 zł na szkodę marketu (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) K."

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. **A. K. (z domu U.)** c. Z., K. zd. A., ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

IV. w dniu 15 lutego 2017 roku w B. w powiecie (...) z marketu (...) mieszczącego się przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. K., zabrała w celu przywłaszczenia 30 bombonierek (...), każda o wartości 14,99 zł, 8 kaw (...) każda o wartości 20,99 zł, czym spowodowała straty w łącznej kwocie 617,62 zł na szkodę marketu (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) K."

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

V. w dniu 15 lutego 2017 roku, z marketów (...) znajdujących się w miejscowościach: W. w powiecie (...), przy ul. (...), J. w woj. (...) przy ul. (...), P. w powiecie (...), przy ul. (...) w woj. (...), przy ul. (...), działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przy wykorzystaniu tej samej trwałej sposobności, działając wspólnie i w porozumieniu z S. K., zabrała w celu przywłaszczenia 33 bombonierki (...), każda o wartości 14,99 zł, 8 kaw "J. K. 500g", każda o wartości 20,99 zł, 5 kaw "J. K. 250g", każda o wartości 11,29 zł, 13 czekolad (...) każda o wartości 9,90 zł, 6 czekolad "M. 276g" każda o wartości 9,99 zł, czym spowodowała straty w łącznej kwocie 1026,48 zł, na szkodę marketu (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) K."

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

VI. w dniu 5 marca 2017 roku z marketów (...) znajdujących się w miejscowościach: O. w woj. (...), przy ul. (...), R. w powiecie (...), przy ul. (...), K. w powiecie (...), przy ul. (...) II, D. w powiecie (...), przy ul. (...), działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru przy wykorzystaniu tej samej trwałej sposobności, działając wspólnie i w porozumieniu z S. K., zabrała w celu przywłaszczenia 20 kaw "J. K. 500g", każda o wartości 20,99 zł, 2 kawy "J. C. 200g", każda o wartości 21,99 zł, 2 kawy " (...) 175g", każda o wartości 19,99 zł, 2 kremy "Kozie mleko Z.", każdy o wartości 8,49zł, czym spowodował straty w łącznej kwocie 520,74 zł na szkodę marketu (...) S.A. ul. (...), (...)-(...) K."

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

1. uznaje oskarżonego S. K. za winnego zarzucanych mu w punktach I do III czynów wyczerpujących dyspozycję art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary zalicza okres zatrzymania oskarżonego od 21 marca 2017 r. godz. 12:30 do 22 marca 2017 r. godz. 17:30;

3. uznaje oskarżoną A. K. za winną popełnienia zarzucanych jej w punktach I do III czynów wyczerpujących dyspozycję art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

4. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonej A. K. warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

5. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną A. K. do informowania kuratora o przebiegu okresu próby w terminach wskazanych przez kuratora jednak nie rzadziej niż co 6 miesięcy począwszy od uprawomocnienia się orzeczenia;
6. na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonych do solidarnego naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej (...) S.A. w K. kwoty (...),84 (dwa tysiące sześćdziesiąt cztery 84/100) zł;
7. zwalnia oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczanko

Sygn. akt II K 804/17

UZASADNIENIE

Obecnie oskarżeni S. K. oraz A. K. (uprzednio U.) są małżeństwem.

Oskarżeni utrzymywali się m.in. z tego, że jeździli do różnych miejscowości i tam w sklepach należących do sieci D. dokonywali kradzieży różnych produktów. Za każdym razem były to jednak produkty nie służące zaspokajaniu niezbędnych, bieżących potrzeb oskarżonych ale różne rodzaje kaw, słodczy.

I tak w dniach **15 lutego 2017** roku w B. z marketu (...) mieszczącego się przy ul. (...), oskarżeni zabrali 30 bombonierek (...) każda o wartości 14,99 zł, 8 kaw (...) każda o wartości 20,99 zł, w tym samym dniu ze sklepów znajdujących się w W., J., P., G. zabrali łącznie 33 bombonierki (...), każda o wartości 14,99 zł, 8 kaw "J. K. 500g", każda o wartości 20,99 zł, 5 kaw "J. K. 250g", każda o wartości 11,29 zł, 13 czekolad (...) każda o wartości 9,90 zł, 6 czekolad "M. 276g" każda o wartości 9,99 zł oraz w dniu **5 marca 2017** roku ze sklepów w miejscowościach O., R., K., D. zabrali 20 kaw "J. K. 500g", każda o wartości 20,99 zł, 2 kawy "J. C. 200g", każda o wartości 21,99 zł, 2 kawy " (...) 175g", każda o wartości 19,99 zł, 2 kremy "Kozie mleko Z.", każdy o wartości 8,49zł

(dowód: wyjaśnienia oskarżonych S. K. – k. 23, A. K. – k. 152, nagrania z monitoringu – k. 8, zdjęcia, - k. zeznania świadka K. S. – k. 5-6, zestawienie – k. 7, informacja – k. 189, protokół oględzin – k. 66-67, 74-75, zdjęcia – k. 68-73, 76--81).

Oskarżony S. K. ma lat 31. Ma wykształcenie średnie. Pracuje dorywczo. Jest żonaty z A. K., która ma lat 29, ma wykształcenie wyższe pedagogiczne, jest osobą bezrobotną, pracuje dorywczo. Nie mają majątku, nie mają nikogo na utrzymaniu.

(dane osobowe S. K. – k. 22, 132, A. K. – k. 13, 132)

A. K. nie była karana natomiast S. K. był wielokrotnie karany w tym karą 1 roku pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, VII Zamiejscowy Wydział Karny w K., sygn. akt VII K 978/13 z dnia 30 stycznia 2014 roku za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., którą odbył w okresie od 22 czerwca 2015 roku do 21 czerwca 2016 roku

(karta karna – k. 35, 37-39, odpisy orzeczeń – k. 47-48, 50-51, 55, 56, 57, 58-60, 61-62, 63, 64-65, informacja – k. 54).

Oboje oskarżeni przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów, nie przeczyli, iż byli w wymienionych sklepach, jednak kwestionowali ilość zabranych rzeczy. W tym zakresie Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych ponieważ stoją one w sprzeczności z nagrany materiałem, zeznaniami K. S. oraz uzyskaną informacją w przedmiocie sposobu weryfikacji poniesionych szkód, w tym braku możliwości przypisania oskarżonym powstałych braków w towarze na skutek np. uszkodzenia towaru i wycofania go ze sprzedaży. Podkreślić należy, iż do ujawnienia faktu kradzieży doszło na skutek zawiadomienia jednej z pracownic marketu D. w B., co skutkowało natychmiastowym zabezpieczeniem i

przejrzeniem nagrań z monitoringu. Podkreślić również należy, iż oskarżona A. K. wyposażona była w dużą torbę, do której bez problemu mogły zmieścić się bombonierki czekolady lub kawy nawet w większej ilości.

Sąd dał zatem wiarę pozostałym zgromadzonym w sprawie dowodom ponieważ nie ujawniły się okoliczności nakazujące kwestionować ich autentyczność lub rzetelność.

Zgodnie z treścią art. 278 § 1 k.k. karze podlega ten, kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą. W ocenie Sądu zachowanie oskarżonych polegające na tym, że oskarżeni z różnych sklepów należących do sieci D. zabierali nie płacąc za nie, towary w postaci bombonierek, czekolad, kaw wyczerpuje znamiona czynu zabronionego opisanego w art. 278 § 1 k.k. oskarżeni działali w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, o czym świadczy ilość sklepów, w których dokonali kradzieży oraz niewielkie odległości czasowe pomiędzy poszczególnymi kradzieżami, kradzieże podobnego asortymentu. Oskarżeni działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim, godzili w cudzą własność. Tu należy poczynić dwie uwagi. W momencie orzekania w niniejszej sprawie obowiązywało nowe brzmienie art. 12 k.k. § 2 tegoż znowelizowanego artykułu przewiduje w określonych wypadkach możliwość odpowiedzialności karnej za czyny będące wykroczeniami – stąd zastosowanie art. 4 § 1 k.k. Sąd natomiast przyjmując odpowiedzialność oskarżonych za czyn opisany w punkcie III aktu oskarżenia, omyłkowo pominął fakt, iż w 2018 r. minimalne wynagrodzenie wynosiło 2100 zł a zatem nawet łączna kwota opisanych szkód nie przekroczyła ¼ tego minimalnego wynagrodzenia.

W ocenie Sądu oskarżeni dopuścili się zarzucanych im czynów w warunkach art. 91 § 1 k.k.

Wymierzając oskarżonemu S. K. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Sąd miał na uwadze, iż zarzucanych mu czynów dopuścił się w warunkach art. 64 § 1 k.k. Oskarżony jest sprawcą niepoprawnym, większość jego skazań dotyczy kradzieży. Czyny będące przedmiotem niniejszej sprawy zostały zaplanowane, popełnione wspólnie i w porozumieniu z inną osobą. Oskarżony do dnia orzekania nie naprawił nawet tych niewielkich szkód.

Wymierzając oskarżonej A. K. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Sąd miał na uwadze, iż zarzucanych jej czynów dopuściła się wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, były to czyny zaplanowane. Oskarżona do dnia orzekania nie naprawiła nawet tych niewielkich szkód.

Ponieważ oskarżona A. K. nie była karana, Sąd zastosował wobec niej dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary na okres 2 lat i zobowiązał ją do informowania kuratora o przebieg okresu próby. W ocenie Sądu w sprawie nie ujawniły się okoliczności, które nakazywałyby od odstąpienia zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia kary wobec oskarżonej. Pozytywna prognoza zostanie zweryfikowana poprzez sprawozdania czynione kuratorowi oraz podejście oskarżonej do obowiązku naprawienia szkody.

Na poczet orzeczonej wobec oskarżonego S. K. kary, Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył okres zatrzymania oskarżonego.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonych do solidarnego naprawienia wyrządzonych szkód – mimo, że są oni osobami bezrobotnymi są młodzi, mogący podjąć prace choćby dorywcze.

Sąd nie obciążał oskarżonych kosztami sądowymi stając na stanowisku, iż w pierwszej kolejności oskarżenia, którzy nie posiadają żadnego majątku powinni naprawić wyrządzone szkody – art. 624 § 1 k.p.k.

SSR Agnieszka Wachłaczanko