

Sygn. akt II K 681/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : stażysta Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniach: 14 listopada 2017r. i 11 stycznia 2018r.

sprawy karnej:

C. P.

syna J. i R. zd. W.

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 25 czerwca 2017 roku w miejscowości S. gmina O., znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. I-0,42 mg/l, II-0,42 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...) w strefie ruchu lądowego

- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

1. oskarżonego **C. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 /stu/ stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10,00 /dziesięć/ złotych,
2. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego tytułem środka karnego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego na okres 3 /trzech/ lat,
3. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000,00 /pięć tysięcy/ złotych,
4. na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt. 2 wyroku środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 25.06.2017r.,
5. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 250,00 /dwieście pięćdziesiąt 00/100/ złotych tytułem kosztów sądowych.

SSR J. C.

Sygn. akt II K 681/17

UZASADNIENIE

W dniu 24 czerwca 2017 roku od godziny 20:00 do godziny 2:00 dnia następnego oskarżony C. P. uczestniczył w rodzinnym spotkaniu tj. w urodzinach teścia, na którym do godziny 1:00 – 1:30 spożywał alkohol w postaci wódki. Na tym spotkaniu umówił się z teściem W. B., że za kilka godzin ok. 6:00 nad ranem razem wyruszą na ryby do miejscowości S.. Oskarżony obudził się około godziny 6:30, wsiadł w swój samochód i pojechał po teścia. Razem wyruszyli na ryby około godziny 7:00 do miejscowości S., gdzie mieli zostać do późnych godzin wieczornych. Samochodem cały czas kierował oskarżony C. P.. Gdy przyjechali na miejsce rozłożyli sprzęt i wypili po jednym piwie puszkowym o pojemności 0,5 litra. Następnie otworzyli kolejne piwa ale w tym momencie około godziny 8:00 zadzwoniła żona oskarżonego I. P. prosząc męża o pomoc. Twierdziła, że po przebudzeniu dostała napadu paniki, który był związany z jej chorobą na tle psychicznym. Stwierdzono u niej nerwicę napadowo – lękową wobec czego miewała napady lękowe.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 49v,

zeznania świadka I. P. k. 59-59v,

zeznania świadka W. B. k. 59v-60)

Po zakończeniu rozmowy oskarżony wraz z teściem wsiedli do samochodu i pojechali w kierunku K. sprawdzić, czy nie potrzebuje pomocy. Samochodem kierował C. P..

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 49v,

zeznania świadka W. B. k. 59v-60)

Jeszcze w miejscowości S. został zatrzymany do kontroli przez funkcjonariuszy K. w K.. Poruszał się samochodem osobowym O. (...) o nr rej. (...). Zatrzymujący go funkcjonariusze wyczuli od oskarżonego woń alkoholu, wobec czego poddali go na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu.

Poddano go próbie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A.. Badanie wykazało, iż prowadził pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości z następującymi wynikami:

- o godzinie 08 : 03 – wynik 0,42 mg / l,

- o godzinie 08 : 19 – wynik 0,42 mg / l

Następnie o godzinach 08: 43 i 08:46 stan nietrzeźwości wynosił 0,44mg/l.

Funkcjonariusze zatrzymali oskarżonemu prawo jazdy o nr (...) wydane przez Starostę K..

(dowód: notatka urzędowa- k. 4, protokoły z przebiegu badania stanu trzeźwości k. 5 i 7, świadectwa wzorcowania k. 6 i 8, postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy k- 20)

Oskarżony C. P. ma 30 lata, wykształcenie średnie. Z zawodu wyuczonego jest technikiem ogrodnikiem. Jest żonaty i zatrudniony w firmie (...) w J. P. na stanowisku pracownika produkcji z wynagrodzeniem 2500,00 złotych miesięcznie. Jest właścicielem mieszkania o pow. 72m² oraz samochodu O. (...) rocznik 1999. Oskarżony nie leczył się psychiatrycznie i nie był uprzednio karany.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego- k. 49, dane o karalności- k. 17, wydruk z (...) k. 18-19)

Oskarżony C. P. zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i przed Sądem przyznał się do zarzucanego mu czynu. Oskarżony złożył krótkie wyjaśnienia, w których podał, że dzień wcześniej i w nocy pił na spotkaniu rodzinnym wódkę, następnie w godzinach porannych tj. ok. 6:30 rano wsiadł do swojego samochodu i pojechał po teścia, z którym miał jechać na ryby. Po przybyciu na miejsce wypił jedno piwo puszkowe, a następnie dostał telefon od żony, że jest w bardzo złym stanie, gdyż dostała ataku i potrzebuje pomocy. Z uwagi na atak lękowy żony wsiadł do samochodu i

pojechał wraz z teściem w kierunku domu. W tym momencie zatrzymała go policja. Tłumaczył, że wsiadł pod wpływem alkoholu tylko i wyłącznie z powodu żony i jej ataku. Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w zakresie ustalenia stanu faktycznego za wiarygodne, jednakże zauważył, że C. P. w swych wyjaśnieniach pominął fakt, że godzinę wcześniej kierował on swój samochód w kierunku miejscowości S. i to po spożyciu alkoholu w postaci wódki do godziny 1:00-1:30 nad ranem.

Wyjaśnienia oskarżonego w pełni odzwierciedlają ustalony stan faktyczny, a także wzajemnie uzupełniają się z zebranymi dowodami z dokumentów, w tym protokołem użycia urządzenia kontrolno - pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu. Jako prawdziwe Sąd uznał również zeznania żony oskarżonego i jego teścia, z którym pił alkohol i z którym pojechał na ryby. Są one spójne i logiczne, a z pozostałymi dowodami tworzą logiczną całość stanu faktycznego.

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości. Ponadto nie budziła wątpliwości także sprawność urządzenia, za pomocą którego dokonywano pomiaru zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, gdyż posiadało ono ważne świadectwo legalizacji.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis artykułu 178a § 1 k.k. penalizuje czyn polegający na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających. Zgodnie z art. 115 § 16 k. k. człowiek znajduje się w stanie nietrzeźwości, gdy zawartość alkoholu w jego krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość, lub gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg, albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Występek przewidziany w art. 178a § 1 k. k. jest przestępstwem formalnym, które może nastąpić bez względu na to czy zaistniał jakikolwiek skutek. Stroną podmiotową tego występku stanowi umyślność.

Oskarżony C. P. wypełnił swoim zachowaniem przedmiotową stronę występku z art. 178a § 1 k.k., gdyż po spożyciu alkoholu, mając 0,42 mg /l alkoholu w wydychanym powietrzu, wsiadł do samochodu i wyjechał nim na drogę publiczną. Oskarżony, jako dorosły mężczyzna, miał pełną świadomość, iż po spożyciu alkoholu do późnych godzin nocnych (ok. 1:00 – 1:30) a następnie po wypiciu o godzinie 7:00 piwa puszkowego o poj. 0,5 l można znaleźć się o godzinie 8:00 w stanie nietrzeźwości. Analiza dowodów zebranych w sprawie wskazuje, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym, gdyż zdając sobie sprawę, że znajduje się w stanie nietrzeźwości, przewidywał możliwość popełnienia przestępstwa i godził się na to. Nie usprawiedliwia jego czynu fakt, że żona oskarżonego źle się czuła i on chciał wrócić do domu żeby udzielić jej pomocy. Po pierwsze wskazać należy, iż w sytuacjach zagrożenia życia można zadzwonić po pomoc fachową tj. karetkę pogotowia. Zauważyć również należy, iż żona oskarżonego jest osobą czynną zawodowo, wyjeżdżającą poza dom na różne szkolenia, a co za tym idzie w wielu pewnie takich sytuacjach musi sobie radzić sama, co przyznała w swych zeznaniach. Po drugie należy zauważyć, że stężenie alkoholu u oskarżonego w wydychanym powietrzu o wartości 0,42 mg/l a potem 0,44 mg/l najprawdopodobniej było wynikiem nie tylko wypicia już na rybach jednego piwa o pojemności 0,5 l, lecz również picia alkoholu w postaci wódki do godziny 1:00 – 1:30 nad ranem. W ocenie Sądu oskarżony C. P. pijąc alkohol do wskazanych wyżej godzin, w ogóle nie powinien wyruszać na ryby o godzinie 6:30. Jako osoba dorosła powinien zdawać sobie sprawę, że najprawdopodobniej jest jeszcze pod wpływem alkoholu i w ogóle nie powinien wsiadać za kierownicę.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem analizy i oceny Sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał posłuchu normie prawnej. Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako znaczny. Przemawia za tym postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Nadmienić w tym miejscu należy, iż nagminność tego typu przestępstw w skali

ogólnokrajowej nie pozwala na uznanie, iż stopień społecznej szkodliwości czynu C. P. nie jest znaczny, a co za tym idzie nie pozwala na zastosowanie wobec niego instytucji warunkowego umorzenia postępowania.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował przyznanie się oskarżonego do winy oraz uprzednią niekaralność oskarżonego.

Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k. k., uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, Sąd na podstawie 178a § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10,00 złotych uznając, iż jest ona adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara w pełni zrealizuje wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości, Sąd na podstawie art. 42 § 2 k. k. (w brzmieniu obowiązującym od dnia 18 maja 2015r.) orzekł w stosunku do A. M. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w stresie ruchu lądowego na okres 3 lat. Nadmienić należy, iż okres wymierzonego zakazu jest okresem minimalnym, bowiem w myśl wyżej cytowanego przepisu Sąd orzeka, na okres nie krótszy niż 3 lata, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji popełni to przestępstwo w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających. Ustalając minimalny okres trwania orzeczonego zakazu Sąd wziął pod uwagę stan nietrzeźwości oskarżonego.

Zgodnie z art. 63 § 4 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 25 czerwca 2017r..

Wobec popełnienia przez oskarżonego przestępstwa z art. 178a § 1 kk. Sąd zobligowany był również w myśl przepisu art. 43a § 2 kk orzec od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości od 5.000,00 złotych do 60.000,00 złotych. Zasądzając w przedmiotowym wyroku świadczenie pieniężne w minimalnej kwocie 5000,00 złotych Sąd kierował się stanem nietrzeźwości oskarżonego i jego sytuacją materialną.

Na podstawie art. 627 kpk uwzględniając sytuację rodzinną i finansową oskarżonego Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 250,00 złotych tytułem poniesionych w niniejszej sprawie kosztów sądowych. Oskarżony jest osobą pracującą, uzyskującą z pracy zarobkowej wynagrodzenie w wysokości ok 2500 złotych, zatem uiszczenie poniesionych w sprawie kosztów nie będzie dla niego stanowiło zbyt dużego obciążenia. Na koszty te składa się opłata od wymierzonej kary oraz koszty poniesione zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym.

SSR J. C.