

Sygn. akt II K 491/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2017r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Joanna Urbańska - Czarnasiak**

Protokolant: starszy sekr. sądowy Małgorzata Łuczak

w obecności /-/

po rozpoznaniu dnia 22 sierpnia 2017r. sprawy

**T. P.**

syna E. i D. zd. L.

ur. (...) w S.

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. **Sądu Rejonowego w Kaliszu** z dnia 18 września 2001r. w sprawie o sygn. akt **II K 222/01** za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione w okresie od 17.12.1999r. do 07.02.2001r. na karę 6 miesięcy pobawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres 3 lat; zobowiązano oskarżonego do wykonania obowiązku łżenia na utrzymanie dzieci oraz zobowiązano do naprawienia szkody; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 26.01.2004r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; dnia 19.03.2005r. wykonano karę pozbawienia wolności,

II. **Sądu Rejonowego w Kaliszu** z dnia 12 czerwca 2006r. w sprawie o sygn. akt **II K 593/04** za przestępstwa z art. 280 § 1 kk oraz art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk popełnione w dniu 28.04.2004r. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres 4 lat; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 31.05.2010r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; dnia 02.09.2012r. wykonano karę pozbawienia wolności w całości; prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03.04.2014r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do 03.04.2016r.,

III. **Sądu Rejonowego w Kaliszu** z dnia 21 września 2007r. w sprawie o sygn. akt **II K 54/07** za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione od dnia 08.02.2001r. do 12.01.2003r., od dnia 13.03.2003r. do dnia 30.12.2003r. oraz od dnia 20.03.2005r. do dnia 30.11.2006r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat; zobowiązano oskarżonego do wykonania obowiązku łżenia na utrzymanie dzieci, a na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 24.01.2007r.; prawomocnym postanowieniem Sądu rejonowego w Kaliszu z dnia 23.12.2010r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, dnia 01.09.2013r. wykonano karę pozbawienia wolności w całości; prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03.04.2014r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do 03.04.2016r.,

IV. **Sądu Rejonowego w Kaliszu** z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie o sygn. akt **VII K 762/10** za przestępstwo z art. 209 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 01.12.2006r. do 04.05.2009r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres 5 lat; zobowiązano oskarżonego do wykonywania obowiązku łżenia na utrzymanie dzieci; prawomocnym postanowieniem Sądu rejonowego w

Kaliszu z dnia 21.01.2011r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03.04.2014r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do 03.04.2016r.; postanowieniem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 30.03.2016r. odwołano przedterminowe zwolnienie,

V. **Sądu Rejonowego w Kaliszu** z dnia 9 lipca 2010r. w sprawie o sygn. akt **VII K 1393/10** za przestępstwo z art. 292 § 1 kk popełnione we wrześniu 2009r. na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 10 zł. stawka; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 19.10.2012r. zamieniono karę grzywny na karę pozbawienia wolności; dnia 04.03.2014r. wykonano karę grzywny,

VI. **Sądu Rejonowego w Kaliszu** z dnia 11 kwietnia 2011r. w sprawie o sygn. akt **VII K 2559/10** za przestępstwo z art. 209 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 05.05.2009r. do 28.10.2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03.04.2014r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do 03.04.2016r.; prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 30.03.2016r. odwołano przedterminowe zwolnienie,

VII. **Sądu Rejonowego w Kaliszu** z dnia 11 marca 2016r. w sprawie o sygn. akt **VII K 754/15** za przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 02.09.2015r. na karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych po 10 zł. stawka, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat oraz świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 21.11.2016r. karę grzywny zamieniono na karę zastępczą 40 dni pozbawienia wolności,

VIII. **Sądu Rejonowego w Kaliszu** z dnia 9 września 2016r. w sprawie o sygn. akt **VII K 388/16** za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 09.01.2016r. do 10.01.2016r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego; prawomocnym postanowieniem z dnia 16.01.2017r. karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 150 dni,

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz karę ograniczenia wolności orzeczone wobec **T. P.** wyrokami opisanymi w punktach IV (VII K 762/10), VI (VII K 2559/10) i VIII (VII K 388/16) i w ich miejsce wymierza skazanemu karę łączną 2 /dwóch/ lat i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej w pkt. I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie VII K 762/10 od dnia 01.09.2013r. do 03.04.2014r. oraz w sprawie VII K 388/16 w dniu 10.01.2016r. oraz od dnia 14.04.2017r.;

3. ustala, iż w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie umarza postępowanie;

5. na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 kpk oraz § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. W. kwotę 120,00 /sto dwadzieścia/ złotych podwyższoną o należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

6. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego T. P. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Joanna Urbańska – Czarnasiak

Sygn. akt II K 491/17

# UZASADNIENIE

Skazany T. P. jest synem E. i D. z domu L., ma obecnie 44 lat. Jest rozwodnikiem posiadającym troje dzieci, co do których zobowiązany jest uiszczać alimenty. Karę pozbawienia wolności rozpoczął odbywać w dniu 15.04.2017r. i obecnie odbywa szereg kar pozbawienia wolności i kar zastępczych pozbawienia wolności. W izolacji penitencjarnej przebywa po raz kolejny. Karę odbywa w systemie zwykłym i nie wyraża zgody na jej odbywanie w systemie programowego oddziaływania. Jego zachowanie w trakcie odbywania kary oceniono jako przeciętne. Nie stosowano wobec niego kar dyscyplinarnych i nie był nagradzany regulaminowo. Jego stosunek do popełnionych przestępstw jest bezkrytyczny. Był już wielokrotnie skazany prawomocnymi orzeczeniami.

( dowód: dane o karalności- k. 17 – 17v, opinia o skazanym k. 19 – 19v )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 18 września 2001r. w sprawie o sygn. akt II K 222/01 został skazany za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione od 17.12.1999r. do 07.02.2001r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i zobowiązano oskarżonego do wykonania obowiązku łóżenia na utrzymanie dzieci oraz do naprawienia szkody. Prawomocnym postanowieniem z dnia 26.01.2004r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Kara została wykonana w dniu 19.03.2005r.

( dowód: zapytanie o udzielenie informacji o osobie k. 17 – 17v )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 12 czerwca 2006r. w sprawie o sygn. akt II K 593/04 skazano go za przestępstwo z art. 280 § 1 kk oraz art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk popełnione w dniu 28.04.2004r. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres 4 lat. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 31.05.2010r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Dnia 02.09.2012r. wykonano karę pozbawienia wolności w całości. Prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03.04.2014r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do 03.04.2016r..

( dowód: zapytanie o udzielenie informacji o osobie k. 17 – 17v, odpis wyroku w sprawie II K 593/04 41-42. Odpis wyroku w sprawie IV Ka 470/06 k. 43, kserokopie postanowień k. 44, 45, zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy k. 46 )

Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 21 września 2007r. w sprawie o sygn. akt II K 54/07 za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione od dnia 08.02.2001r. do 12.01.2003r., od dnia 13.03.2003r. do dnia 30.12.2003r. oraz od dnia 20.03.2005r. do dnia 30.11.2006r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 lat; zobowiązano oskarżonego do wykonania obowiązku łóżenia na utrzymanie dzieci, a na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 24.01.2007r.. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 23.12.2010r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Dnia 01.09.2013r. wykonano karę pozbawienia wolności w całości. Prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03.04.2014r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do 03.04.2016r..

( dowód: zapytanie o udzielenie informacji o osobie k. 17 – 17v, odpis wyroku w sprawie II K 54/07 k. 47, kserokopie postanowień k. 45, 53, obliczenie kary k. 54, zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy k. 55 )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie o sygn. akt VII K 762/10 T. P. został skazany za przestępstwo z art. 209 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 01.12.2006r. do 04.05.2009r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania tytułem próby na okres 5 lat; zobowiązano oskarżonego do wykonywania obowiązku łóżenia na utrzymanie dzieci. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 21.01.2011r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03.04.2014r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu

próby do 03.04.2016r.. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 30.03.2016r. odwołano przedterminowe zwolnienie.

( dowód: zapytanie o udzielenie informacji o osobie k. 17 – 17v, odpis wyroku w sprawie VII K 762/10 k. 56, kserokopia postanowień k. 45, 57, 60 i 61, obliczenie kary k. 58, zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy k. 59 )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 9 lipca 2010r. w sprawie o sygn. akt VII K 1393/10 za przestępstwo z art. 292 § 1 kk popełnione we wrześniu 2009r. został skazany na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 10 złotych stawka. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 19.10.2012r. zamieniono karę grzywny na karę pozbawienia wolności, a dnia 04.03.2014r. wykonano karę grzywny.

( dowód: zapytanie o udzielenie informacji o osobie k. 17 – 17v, odpis wyroku w sprawie VII K 1393/10 k. 48-52, kserokopia postanowienia k. 53 )

Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 11 kwietnia 2011r. w sprawie o sygn. akt VII K 2559/10 został skazany za przestępstwo z art. 209 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od 05.05.2009r. do 28.10.2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03.04.2014r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do 03.04.2016r.. Prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 30.03.2016r. odwołano przedterminowe zwolnienie.

( dowód: zapytanie o udzielenie informacji o osobie k. 17 – 17v, odpis wyroku w sprawie VII K 2559/10 k. 62, kserokopie postanowień k.6-, 61 i 65, obliczenie kary k. 63, zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy k. 64 )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 11 marca 2016r. w sprawie o sygn. akt VII K 754/15 został skazany za przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 02.09.2015r. na karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych po 10 zł. stawka, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat oraz świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł.. Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 21.11.2016r. karę grzywny zamieniono na karę zastępczą 40 dni pozbawienia wolności.

( dowód: zapytanie o udzielenie informacji o osobie k. 17 – 17v, odpis wyroku w sprawie VII K 754/15 k. 66, odpis postanowienia k. 67, obliczenie kary k. 68)

Ponadto wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 9 września 2016r. w sprawie o sygn. akt VII K 388/16 T. P. został skazany za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 09.01.2016r. do 10.01.2016r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności i orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego. Prawomocnym postanowieniem z dnia 16.01.2017r. karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 150 dni. Karę odbywa od dnia 14.04.2017r.

( dowód: zapytanie o udzielenie informacji o osobie k. 17 – 17v, odpis wyroku w sprawie VII K 388/16 k. 69, kserokopia postanowienia k. 70, obliczenie kary k. 71 )

### **Sąd zważył, co następuje:**

Na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. wydanie wyroku łącznego jest dopuszczalne, gdy zachodzą warunki orzeczenia kary łącznej.

W myśl art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015r. poz. 396) przepisów rozdziału IX ustawy kodeks karny, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Zatem jeśli wobec skazanego nie zapadł wyrok po dniu 01 lipca 2015r. przepisy dotyczące zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych stosuje się w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015r. i nie można w takiej sytuacji stosować przepisów nowych. Jeśli natomiast wobec skazanego zapadł wyrok po dniu 01 lipca 2015r.

przepisy dotyczące zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych stosuje się w brzmieniu obowiązującym od 01 lipca 2015r., z tym że podkreślić należy, iż w takiej sytuacji - z brzmienia wyżej cytowanego przepisu - nie wynika zakaz stosowania przepisów dotychczasowych. Konsekwencją powyższego uregulowania jest przyjęcie, że w takiej sytuacji można stosować przepisy nowe lub dotychczasowe, jeśli są względniejsze dla sprawcy. Uwzględniając zatem treść art. 19 ust. 1 ustawy nowelizującej kodeks karny z 20.02.2015r. (przepis o cechach regulacji przejściowej i jednocześnie intertemporalnej) należy uznać, że w sytuacji, gdy po dniu 01.07.2015r. zapadnie prawomocny wyrok i zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej można stosować ustawę w brzmieniu nowym lub dotychczasowym.

W przedmiotowej sprawie z uwagi na fakt, że wyroki w sprawie VII K 754/15 i VII K 388/16 zapadły po dniu 01.07.2015r., mają zastosowanie przepisy aktualne - obowiązujące od dnia 01.07. (...). Biorąc jednak pod uwagę dotychczasowe przepisy (obowiązujące do 30.06.2015r.) należy uznać, iż na ich podstawie orzeczenie kary łącznej, z punktu widzenia skazanego, nie byłoby dla niego korzystne.

Mając zatem na uwadze nowe przepisy - w tym treść art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 k.k. i art. 87 k.k. – należy wskazać, iż zgodnie z nimi w dniu wydania wyroku łączeniu podlegają kary wymierzone skazanemu wyrokami zapadłymi w sprawach VII K 762/10, VII K 2559/10 i VII K 388/16. Kary te nie zostały bowiem wykonane, a w myśl nowego brzmienia art. 85 § 1 i 2 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą jej orzeczenia są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne. Wskazać w tym miejscu należy, iż kara w sprawie VII K 2559/10 nie została wykonana w całości, w sprawie VII K 762/15 została wykonana w pewnej części (od 01.09.2013r. do 03.04.2014r.), a w sprawie VII K 388/16 w momencie orzekania w niniejszej sprawie była w trakcie wykonywania (od dnia 14.04.2017r.).

Biorąc zatem pod uwagę kary wymierzone, nie wykonane i podlegające łączeniu Sąd wymierzył skazanemu T. P. karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Podkreślić przy tym należy, iż łącząc wymierzoną w sprawie VII K 388/16 karę ograniczenia wolności z karami pozbawienia wolności Sąd przeliczył karę 10 miesięcy ograniczenia wolności przyjmując, iż 1 miesiąc ograniczenia wolności równy jest karze 15 dni pozbawienia wolności (zgodnie z art. 87 § 2 k.k.). Sąd wymierzając karę łączną wziął zatem pod uwagę kary: 2 lat pozbawienia wolności (wymierzoną w sprawie VII K 762/10), 3 m-cy pozbawienia wolności (wymierzoną w sprawie VII K 2559/10) oraz 5 m-cy pozbawienia wolności (tj. 10 m- cy ograniczenia wolności wymierzoną w sprawie VII K 388/16). Przy czym łącząc kary bezwzględnie pozbawienia wolności z karą ograniczenia wolności Sąd zobligowany był wymierzyć T. P. karę bezwzględną pozbawienia wolności.

Stosownie do treści art. 86 § 1 k.k. karę łączną wymierza się w granicach od najwyższej z kar jednostkowych wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Zgodnie z treścią tego przepisu i zgodnie z powyżej wskazanymi przeliczeniami kar w niniejszej sprawie karę łączną pozbawienia wolności można było wymierzyć w granicach od 2 lat pozbawienia wolności do 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd zastosował zasadę asperacji zbliżoną do zasady absorpcji i wymierzył karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. O zastosowaniu zasady asperacji zdecydował z jednej strony dość bliski związek podmiotowo-przedmiotowy i czasowy popełnionych przestępstw, a z drugiej strony ogólne dyrektywy kary (w tym przeciętne zachowanie skazanego w zakładzie karnym i jego bezkrytyczna postawa w stosunku do popełnionych przestępstw). Nadmienić należy, iż stosując zasadę pełnej kumulacji Sąd wymierzyłby skazanemu karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 8 miesięcy.

Wymierzając karę łączną Sąd nie zastosował dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia kary. Zgodnie bowiem z treścią art. 89 § 1 k.k. i art. 69 § 1 kk tylko w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia można orzec o warunkowym zawieszeniu kary. Taka sytuacja nie zachodzi w przypadku skazanego.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 kpk (pkt. 2 wyroku) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył T. P. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i wykonywania kary w sprawach VII K 762/10

od dnia 01.09.2013r. do 03.04.2014r. oraz w sprawie VII K 388/16 w dniu 10.01.2016r. oraz od dnia 14.04.2017r.. Oznacza to, że skazany odbył już z wymierzonej kary łącznej około 1 roku pozbawienia wolności, co oznacza, że do odbycia pozostałaby mu kara łączna 1 roku i 2 miesiące pozbawienia wolności. Gdyby Sąd wymierzył skazanemu karę łączną stosując zasadę kumulacji tj. 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności T. P. pozostałaby do odbycia kara 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

W pkt. 3 wyroku Sąd ustalił, iż w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu. Natomiast w pkt. 4 wyroku na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie umarzył postępowanie, uznając, iż nie ma podstaw do połączenia innych wyroków. Nie podlegają łączeniu kary orzeczone w pozostałych sprawach, bowiem wymierzone kary w sprawach II K 222/01, II K 593/04, II K 54/07, VII K 1393/10 zostały już wykonane, natomiast orzeczona w sprawie VII K 754/15 kara grzywny nie podlega łączeniu. W przypadku tego ostatniego wyroku należy wskazać, iż karą wymierzoną była kara grzywny, której nie można połączyć ani z karami pozbawienia wolności ani ograniczenia wolności. Nie ma też podstaw prawnych do połączenia kary zastępczej pozbawienia wolności (tj. kary 40 dni pozbawienia wolności) z karami wymierzonymi.

W pkt. 5 wyroku Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. W. kwotę 120,00 złotych podwyższoną o stawkę podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej skazanemu z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego T. P. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR J. C.