

Sygn. akt II K 392/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lutego 2018 roku

**Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:**

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : stażysta Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniach: 13 czerwca 2017r., 21 września 2017r., 16 listopada 2017r. i 1 lutego 2018r.

sprawy karnej:

**J. Z. (1)**

syn K. i W. zd. B.

ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od 04 maja 2015r. do 30 września 2015r., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności posłużył się podrobionymi dokumentami w ten sposób, że:

1. w dniu 04 maja 2015r. w miejscowości K., posłużył się dokumentem nr „SPR (...) EG (...)”, na którym widniał podrobiony podpis A. Z. (1), w ten sposób, że przedłożył go w Powiatowym I. Nadzoru Budowlanego w K. jako autentyczny
2. w dniu 10 czerwca 2015r. w miejscowości K., posłużył się dokumentem (...) adresowany do Powiatowego I. Nadzoru Budowlanego w K., na którym widniał podrobiony podpis A. Z. (1) w ten sposób, że przedłożył go w Powiatowym I. Nadzoru Budowlanego w K. jako autentyczny
3. w dniu 16 lipca 2015r. w miejscowości O., posłużył się dokumentami (...) nr SO. (...)Z.134.2015 i nr SO. (...)Z.135.2015, na których widniał podrobiony podpis A. Z. (1), w ten sposób, że przedłożył je w Urzędzie Gminy w O. jako autentyczne
4. w dniu 19 lipca 2015r. w miejscowości K., posłużył się dokumentem (...), na którym widniał podrobiony podpis A. Z. (1), w ten sposób, że przedłożył go w Powiatowym I. Nadzoru Budowlanego w K. jako autentyczny
5. w dniu 30 września 2015r. w miejscowości O., posłużył się dokumentem (...) nr SO. (...)Z.183.2015r, na którym widniał podrobiony podpis A. Z. (1), w ten sposób, że przedłożył go w Urzędzie Gminy w O. jako autentyczny

**- tj. o czyn z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk**

**E. Z.**

córka Z. i S. zd. Machała

ur. (...) w K.

**oskarżonej o to, że**

w okresie od 04 maja 2015r. do 30 września 2015r. w miejscowości S. gm. O., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności popełniła następujące występki:

6. w dniu 04 maja 2015r. w miejscowości S. gm. O., w celu użycia za autentyczny, sfalszowała dokument „SPR (...) EG (...)” adresowany do Powiatowego I. Nadzoru Budowlanego w K. w ten sposób, że własnoręcznie podrobiła podpis A. Z. (2) pod treścią sporządzanego pisma

**tj. o czyn z art. 270 § 1 kk**

7. w dniu 10 czerwca 2015r. w miejscowości S. gm. O., w celu użycia za autentyczny, sfalszowała dokument (...) adresowany do Powiatowego I. Nadzoru Budowlanego w K. w ten sposób, że własnoręcznie podrobiła podpis A. Z. (1) pod treścią sporządzanego pisma

**tj. o czyn z art. 270 § 1 kk**

8. w dniu 16 lipca 2015r. w miejscowości S. gm. O., w celu użycia za autentyczny, sfalszowała dokument (...) nr SO. (...)Z.134.2015 i nr SO. (...)Z.135.2015 adresowane do Urzędu Gminy w O. w ten sposób, że własnoręcznie podrobiła podpis A. Z. (1) w miejscu przeznaczonym do podpisu właściciela lokalu lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu

9. w dniu 19 lipca 2015r. w miejscowości S. gm. O., w celu użycia za autentyczny, sfalszowała dokument (...) adresowany do Powiatowego I. Nadzoru Budowlanego w K. w ten sposób, że własnoręcznie podrobiła podpis A. Z. (1) pod treścią sporządzanego pisma

**tj. o czyn z art. 270 § 1 kk**

10. w dniu 30 września 2015r. w miejscowości S. gm. O., w celu użycia za autentyczny, sfalszowała dokument (...) nr SO. (...)Z.183.2015r adresowany do Urzędu gminy w O. w ten sposób, że własnoręcznie podrobiła podpis A. Z. (1) w miejscu przeznaczonym do podpisu właściciela lokalu lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu

**tj. o czyn z art. 270 § 1 kk**

**przy czym zarzucanych czynów dopuściła się przy spełnianiu przesłanek określonych w art. 91 § 1 kk**

I. oskarżonego **J. Z. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych wyżej w pkt. 1-5 wypełniających znamiona przestępstwa z art. 270 § 1 kk i przyjmując, że przestępstwa te stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 270 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

II. oskarżoną **E. Z.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych wyżej w pkt. 6-10 wypełniających znamiona przestępstwa z art. 270 § 1 kk i przyjmując, że przestępstwa te stanowią ciąg przestępstw na podstawie art. 270 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza jej karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonych w punkcie I i II wyroku kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 1 /jednego/ roku próby,

IV. na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 kk zobowiązuje oskarżonych do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby,

V. na podstawie art. 44 § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarby Państwa dowodów rzeczowych w postaci dokumentów: upoważnienia z dnia 10.06.2015r. sygnowane podpisem (...), pisma w sprawie „bez

tytułu” z dnia 04.05.2015r. sygnowane podpisem (...), wniosku z dnia 19.07.2015r. sygnowane podpisem (...), formularza „zgłoszenie pobytu stałego” J. Z. (1), formularza „zgłoszenie pobytu stałego” J. Z. (2), formularza „zgłoszenie pobytu stałego” I. K. (1), zarejestrowanych w Prokuraturze Rejonowej w Kaliszu pod numerem Drz (...) a przechowywanych w aktach sprawy poprzez pozostawienie w aktach sprawy,

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackich:

- adw. L. K. kwotę (...) jeden tysiąc trzydzieści dwa 00/100/ złote wraz z należnym podatkiem VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej E. Z. z urzędu,

- adw. M. B. kwotę 672 /sześćset siedemdziesiąt dwa 00/100/ złote wraz z należnym podatkiem VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu J. Z. (1) z urzędu,

VII. na podstawie art. 627 kpk i art. 624 § 1 kpk zasądza od oskarżonego J. Z. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500,00 /pięćset 00/100/ złotych tytułem części kosztów sądowych, a E. Z. zwalnia w całości od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa

SSR J. C.

Sygn. akt II K 392/17

## UZASADNIENIE

Udziały w nieruchomości oznaczonej jako działka nr (...) w miejscowości S., gm. O. w wysokości 4/7 części były przedmiotem umowy sprzedaży pomiędzy J. i E. Z. a A. M. (Z.) zawartej w dniu 29 maja 2008r. w formie aktu notarialnego. Pozostały udział wynoszący 3/7 części był przedmiotowej umowy darowizny na rzecz A. M.. Obdarowana była córką J. i E. Z., tym samym stając się jedyną właścicielką nieruchomości uprawnioną do dokonywania czynności urzędowych związanych z ww. nieruchomością. Po nabyciu nieruchomości A. Z. (1) mieszkała we W., a w domu w miejscowości S. ul. (...) mieszkali jej rodzice J. Z. (1) i E. Z. oraz brat J. Z. (2). Między stronami od jakiegoś czasu istnieje silny konflikt, który związany był z przedmiotową nieruchomością. Pomędzy J. Z. (1) a A. Z. (1) toczy się kilka postępowań przed różnymi organami.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego- k. 281, kserokopia aktu notarialnego z dnia 29.05.2008 r.- k. 36-40, zeznania świadka A. Z. (1) k. 5-6, 281v-283v, 407v-408 )

W roku 2015 Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w K. (dalej: (...) w K.) wszczął postępowanie w sprawie prawidłowości budowy i użytkowania budynku letniskowego, zlokalizowanego w m. S., ul. (...) (dz. nr 410/40) gm. O., którego właścicielką jest A. Z. (1). W toku przeprowadzonych czynności urzędowych do (...) w K. zostało złożone pismo wyjaśniając podpisane imieniem i nazwiskiem A. Z. (1), która nigdy takiego pisma nie napisała i nie złożyła. W piśmie tym została zawarta prośba i zmianę terminu kontroli. W dniu 10 czerwca 2015r. J. Z. (1) przedłożył do (...) upoważnienie do reprezentowania A. Z. (1)”, w którym oprócz upoważnienia jego osoby do działania w postępowaniu administracyjnym w imieniu córki, została zawarta prośba o kierowanie wszelkiej korespondencji na adres kontrowanego budynku. Ponadto w dniu 19 lipca 2015r. J. Z. (1) przedłożył do (...) wnioski o kierowanie wszelkich pism dotyczących budynku mieszkalnego położonego w miejscowości S. ul. (...) do poprzedniego właściciela J. Z. (1), który jest jedyną osobą kompetentną w tej sprawie i posiadającą jakąkolwiek wiedzę na temat tej sprawy. We wniosku zostało ponownie zawarte upoważnienie ojca J. Z. (1) do udzielania wszelkich odpowiedzi dotyczących nieruchomości oraz reprezentowania A. Z. (1) przed urzędem. Wniosek został podpisany imieniem i nazwiskiem (...). Wobec powyższego wszelkie pisma (...) kierował do J. Z. (1) na adres S. ul. (...).

(dowód: wniosek z dnia 19.07.2015r, upoważnienie z dnia 06.10.2015r., pismo do (...) w K. z dnia 04.05.2015 r.- k. 15-17, pismo (...) w K. z dnia 15.10.2015r. – k. 27, pismo (...) w K.- k. 218-219, 220,224, dokumentacja postępowania

administracyjnego (...) w K.- k. 226,227,246-247,248, 249,250-251, zeznania świadka E. G. k. 10-11,367v-368v, zeznania świadka E. N. k. 368v-369v )

Podpis o treści (...) złożony na wniosku z dnia 19 lipca 2015r., upoważnieniu z dnia 10 czerwca 2015r. oraz piśmie z dnia 04 kwietnia 2015r. zostały nakreślone przez E. Z. tj. matkę A. Z. (1). Podpisała ona również imieniem i nazwiskiem (...) dokumenty urzędowe w postaci: zgłoszeń pobytu stałego z dnia 16.07.2015r. nr SO. (...)Z.134.2015, SO. (...)Z.135.2015 i zgłoszenia pobytu stałego z dnia 30.09.2015r. nr SO. (...)Z.183.2015.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej E. Z. k. 281v, opinia biegłego z zakresu badań pisma ręcznego- k. 82-92)

Na podstawie podrobionych przez E. Z. zgłoszeń pobytu stałego, pod adresem S. ul. (...) zameldowane zostały trzy osoby: J. Z. (1), J. Z. (2) oraz I. K. (2). Czynność ta została dokonana po złożeniu przez J. Z. (1) w Urzędzie Gminy w O. formularzy „Zgłoszenia pobytu stałego” sygnowanych imieniem i nazwiskiem właścicielki nieruchomości A. Z. (1).

(dowód: zgłoszenie pobytu stałego SO. (...)Z.134.2015- k. 49-50, zgłoszenie pobytu stałego SO. (...)Z.183.2015 r.- 48, zgłoszenie pobytu stałego SO. (...)Z.135.2015- k. 51, protokół zatrzymania z dnia 10.03.2016 r.- k.- 45-47, zeznania B. B. (2)- k. 54-55, 283v, zeznania świadka R. R.- k. 43-44, 123-124, 284-284v)

Właścicielka nieruchomości wiedziała o toczącym się postępowaniu wyjaśniającym związanym z nieruchomością od ojca J. Z. (1), który poinformował ją, że wszystko wyjaśni i że trzeba dostarczyć jedynie mapki. Dopiero w listopadzie 2015r. w rozmowie telefonicznej z pracownikiem (...) A. Z. (1) została poinformowana o tym, że toczy się wobec jej nieruchomości postępowanie administracyjne, w którym w jej imieniu działa jej ojciec J. Z. (1) na podstawie podpisanego rzekomo przez nią pełnomocnictwa. W dniu 23 listopada 2015r. do (...) w K. wpłynęło pismo A. Z. (1) wskazujące, iż nie udzieliła swojemu ojcu J. Z. (1) pełnomocnictwa do odbioru korespondencji, czy udzielania informacji dot. nieruchomości znajdującej się na S. przy ul. (...), a podpisy pod ww. dokumentami sygnowane jej imieniem i nazwiskiem zostały podrobione. Nadto podała, że nie otrzymała nigdy żadnej oficjalnej korespondencji z (...) dot. w/w nieruchomości. Poinformowała również, iż w/w nieruchomość stała się składnikiem masy upadłościowej zatem wszelka korespondencja winna być kierowana do syndyka. W związku ze złożonym zawiadomieniem o przestępstwie wniesionym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w K., powyższe dokumenty zostały zatrzymane. Postępowanie administracyjne przez (...) w K. po powzięciu powyższych informacji, prowadziło postępowanie z dniem ogłoszenia upadłości z udziałem syndyka masy upadłościowej.

(dowód: zawiadomienie o przestępstwie- k. 1, protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie k. 10-11, pismo k. 2, protokół zatrzymania z dnia 15.01.2016 r.- k. 12-14, zeznania świadka A. Z. (1) k. 5-6, 281v-283v, 407v-408, zeznania świadka E. G. k. 10-11,367v-368v )

Ponadto A. Z. (1) dowiedziała się, iż w budynku jej nieruchomości w miejscowości S. ul. (...) zostały zameldowane bez jej wiedzy trzy osoby. Zawiadomieniem z dnia 08 stycznia 2016r. A. Z. (1) wskazała, iż czynności podjęte w celu zameldowania ww. osób odbyły się bez jej zgody, a podpisy znajdujące się pod treścią formularzy w części przeznaczonych dla właściciela nieruchomości, zostały podrobione. Powyższe dokumenty zostały zatrzymane i włączone do prowadzonego przed K. w K. postępowania.

(dowód: zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa- k.31, protokół zatrzymania z dnia 10.03.2016 r.- k.- 45-47, zeznania świadka A. Z. (1) k. 5-6, 281v-283v, 407v-408 )

W toku postępowania przygotowawczego wykonane zostało badanie graficzno-porównawcze przez biegłego sądowego A. L. (1) z zakresu badań pisma ręcznego. W trakcie szczegółowych badań poddano ocenie wszelkie zjawiska graficzne poczynając od najbardziej ogólnych, kończąc na elementach konstrukcyjnych poszczególnych znaków i ich detali. Przedstawiony do badań materiał porównawczy pochodził od A. Z. (1) oraz E. i J. Z. (1). Po przeprowadzonej analizie, biegła kategorycznie stwierdziła, iż podpis o treści (...) złożony na wniosku z dnia 19 lipca 2015 r., upoważnieniu z dnia 10 czerwca 2015 r., piśmie z dnia 04 kwietnia 2015r, zgłoszeniu pobytu stałego z dnia 30.09.2015r., zgłoszeniu pobytu stałego z dnia 16.07.2015r. oraz na zgłoszeniu pobytu stałego z dnia 16.07.2015r. nie zostały nakreślone przez

A. Z. (1), J. Z. (3) ani też przez J. Z. (1). Zostały one bowiem nakreślone przez E. Z., której wzory pisma przedłożono do badań materiału porównawczego.

(dowód: opinia biegłego z zakresu badań pisma ręcznego- k. 82-92)

Oskarżony J. Z. (1) ma 61 lat. Posiada wyższe wykształcenie prawnicze, jest żonaty. Posiada trójkę dorosłych dzieci. Uzyskuje dochód w wysokości 1000 zł z tytułu prowadzenia bloga. Nie posiada majątku, nie leczył się psychiatrycznie. Nie był wcześniej karany.

( dowód:, wyjaśnienia oskarżonego- k. 279v, karta karna- k. 176)

Oskarżona E. Z. ma 62 lata. Posiada wykształcenie średnie, bez zawodu. Jest mężatką, posiada trójkę dorosłych dzieci. Nie posiada majątku, dochodów, pozostaje na utrzymaniu męża. Nie leczyła się psychiatrycznie, nie była dotychczas karana.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonej- k. 279v, karta karna- k. 175 )

Oskarżony J. Z. (1) w toku całego postępowania przygotowawczego i sądowego nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. W swoich wyjaśnieniach opisywał, iż w zakresie przedłożenia przed (...) w K. upoważnienia, działał na wyraźne życzenie córki, chroniąc jej dobra osobiste. Tok postępowania administracyjnego oraz wynikające z niego konsekwencje wymagały zdaniem oskarżonego jego pilnej interwencji. W swoich wyjaśnieniach ponadto zanegował, iż do podrobienia podpisu miałyby dojść na dokumencie z uwagi na jego odmienne zdaniem oskarżonego znaczenie w prawie karnym.

Oskarżona E. Z. w toku całego postępowania przygotowawczego i sądowego nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Jednakże na rozprawie w dniu 21 września 2017r. wyjaśniła, że podpisy pod dokumentami wskazanymi w akcie oskarżenia złożyła, na telefoniczną prośbę swojej córki. Podała przy tym, iż powodem takiego zachowania była chęć pomocy córce, która musiałaby w tym celu specjalnie przyjechać, co byłoby znacznie utrudnione w związku z jej pracą.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonemu w zakresie jego wyjaśnień co do nie popełnienia zarzucanego mu czynu. Pozostają one bowiem w sprzeczności z innymi złożonymi przez niego wyjaśnieniami. Mimo, iż oskarżony nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. posłużenia się dokumentami, na których widniały podrobione podpisy A. Z. (1) przed (...) w K. oraz w Urzędzie Gminy O., wyjaśnił, iż w trakcie postępowania przed (...) oraz grożącą właścicielce nieruchomości opłatą legalizacyjną, jego córka A. Z. (1) zobowiązała go na podstawie art. 60 kc do zajęcia się tą sprawą. Ponadto mając obawy, co do prawidłowości postępowania, z uwagi na brak czasu złożył pismo- upoważnienie- które stało się podstawą oskarżenia. Zgodnie z wyjaśnieniami oskarżonego złożonymi na rozprawie w dniu 21 września 2017r, pismo „upoważnienie” nie było podpisane przez córkę – bo jak wyjaśnił oskarżony nie było na to czasu i środków finansowych, a okoliczności nie pozwoliły na jakiegokolwiek inne działanie. Oskarżony dodał ponadto, że jako rodzic właścicielki mógł występować w postępowaniu na podst. art. 33 kpa bez upoważnienia.

W swoich wyjaśnieniach oskarżony doszukiwał się legalizacji swoich działań, argumentując to koniecznością szybkiego i pilnego działania dla dobra swojej córki, podnosząc iż działał za jej zgodą. W obszernych wyjaśnieniach opisywał procedury uczestniczenia w postępowaniu administracyjnym oraz związane z nim wymogi. Jednakże, co do przedmiotu postępowania, a więc posłużenia się dokumentami, na których widniał podrobiony podpis A. Z. (1), oskarżony w istocie przyznał się do popełnionego czynu. W zakresie posługiwania się formularzami zgłoszeniowymi na pobyt stałym przed Urzędem Gminy w O., oskarżony wyjaśnił, iż nie zwracał uwagi kogo podpis znajduje się w miejscu przeznaczonym dla podpisu właściciela nieruchomości.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej, co do faktu sfałszowania dokumentów wskazanych w akcie oskarżenia, w ten sposób, że podrobiła podpis A. Z. (1) pod treścią sporządzonych pism. Wyjaśnienia te korespondowały z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, a w szczególności z niebudzącą wątpliwości opinią biegłego. Nie są jednak

prawdziwe jej twierdzenia, iż podpisała dokumenty na telefoniczną prośbę córki, bowiem w tym zakresie Sąd uznaje na polegające na prawdziwe zeznania A. Z. (1).

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka A. Z. (1), w szczególności w zakresie w jakim zeznała, iż nie udzielała J. Z. (1) upoważnienia do działania w swoim imieniu przed (...) w K., a także co do faktu, iż przedłożone przed (...) w K. a także przed Urzędem Gminy w O. dokumenty nie były sygnowane jej własnoręcznym podpisem

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków B. B. (2) na okoliczność przyjęcia formularza zgłoszeniowego na pobyt stały podpisanego przez właściciela nieruchomości a także R. R. na okoliczność złożenia formularza meldunkowego w Urzędzie Gminy w O., co doprowadziło do zakończenia procedury meldunku na pobyt stały J. i J. Z. (3) oraz I. K. (2) w oparciu o dokumenty, na których widniał podpis o treści (...). Za polegające na prawdziwe należało również uznać zeznania E. G. oraz E. N. tj. pracowników (...) w K., Powyżsi świadkowie są urzędnikami państwowymi, nie znają osobiście stron i nie mieli żadnych powodów by składać fałszywe zeznania.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w Kaliszu, S. i K. A. L. (2) z dnia 18 czerwca 2016r. Biegły na podstawie materiału porównawczego pobranego od J. i E. Z. oraz A. Zagroda w sposób nie budzący wątpliwości wskazał, iż podpis o treści (...) złożony na wniosku z dnia 19 lipca 2015r., upoważnieniu z dnia 10 czerwca 2015r., piśmie z dnia 04 kwietnia 2015r, zgłoszeniu pobytu stałego z dnia 30.09.2015r. oraz zgłoszeniach pobytu stałego z dnia 16.07.2015r. nie zostały nakreślone przez A. Z. (1), J. Z. (3) ani też przez J. Z. (1). Zostały one bowiem nakreślone przez E. Z., której wzory pisma przedłożono do badań materiału porównawczego. Opinia biegłego została sporządzona w sposób profesjonalny, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie ma podstaw do kwestionowania rzetelności jej sporządzania bądź też negowania specjalistycznej wiedzy biegłego.

Za wiarygodne należało także uznać zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumentację kierowaną przez (...) w K., w tym rozstrzygnięcia organu nadzoru budowlanego a także dokumentację zaliczoną w poczet materiału dowodowego Gminy O.. (...) te w sposób nie budzący wątpliwości wskazywały na prowadzone postępowanie administracyjne, co do nieruchomości zabudowanej m. S., ul. (...) ( dz. Nr 410/40) gm. O., a także na fakt dokonania zameldowania na pobyt stały J. i J. Z. (2) oraz I. K. (2).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 270 § 1 kk kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Jak wynika z literalnego brzmienia komentowanego przepisu, ustawodawca przewidział w nim odpowiedzialność karną za trzy odmiany zabronionego zachowania: podrobienie dokumentu w celu użycia go za autentyczny, przerobienie dokumentu w celu użycia go za autentyczny oraz użycie podrobionego bądź przerobionego dokumentu jako autentycznego.

Podrobienie i przerobienie dokumentu określane jest w doktrynie mianem fałszu materialnego dokumentu, ponieważ sprawca oddziałuje na materię dokumentu lub na inną materię w celu nadania jej pozoru autentycznego dokumentu. Przez czynność wykonawczą, polegającą na podrobieniu dokumentu, należy rozumieć nadanie jakiemuś przedmiotowi (np. pismu) pozorów dokumentu w celu wywołania wrażenia, że zawarta w nim treść pochodzi od wymienionego w nim wystawcy, podczas gdy w rzeczywistości tak nie jest. Podrobieniem będzie więc zarówno podrobienie całego tekstu dokumentu wraz z podpisem, jak i podrobienie samego podpisu. Nie czyni przy tym różnicy, czy osoba, której podpis podrobiono, w rzeczywistości istnieje i nosi imię i nazwisko, które podrobiono, czy też osoba ta nie istnieje. Podrobienie lub przerobienie dokumentu podlega karze tylko wówczas, gdy sprawca działał w celu użycia (przez niego samego lub inną osobę) sfałszowanego dokumentu jako autentycznego.

Realizacja czynu przestępnego polega na użyciu podrobionego lub przerobionego dokumentu, czyli wykorzystania funkcji, jakie może pełnić podrobiony lub przerobiony dokument. Jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 października 2002 r., III KKN 90/00, wprowadzenie (...) dokumentu do obrotu prawnego to posłużenie się tym dokumentem, rozumiane jako jego przedłożenie władzy, osobie fizycznej lub prawnej, dla wykazania wynikających

z dokumentu swoich praw, istnienia stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne (wyrok SN z 15 października 2002 r., III KKN 90/00, LEX nr 56839).

Materiał dowodowy zgromadzony w toku niniejszego postępowania prowadzi do niebudzącego wątpliwości przekonania o winie i sprawstwie J. Z. (1), co do popełnienia przestępstw kwalifikowanych z art. 270 § 1 w zw. z art. 91 § 1 kk. Nie budzi także wątpliwości wina i sprawstwo E. Z. co do popełnienia przestępstw z art. 270 § 1 kk przyjmując, iż przestępstwa stawiły ciąg przestępstw na podstawie art. 270 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk. Mimo, iż oskarżeni w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym konsekwentnie wyjaśniali, iż nie przyznają się do popełnianych czynów, w toku przeprowadzonych przesłuchań w istocie potwierdzili dokonanie zarzucanych im czynów wyczerpujących dyspozycję art. 270 § 1 kk.

Stopień społecznej szkodliwości czynu należy ocenić jako znaczny, z uwagi na działanie oskarżonych w stosunku do najbliższej osoby oraz intensywność negatywnych zachowań.

Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę jako okoliczności obciążające elementy rzutujące na stopień społecznej szkodliwości czynu oraz rodzaj i rozmiar ujemnych następstw wywołanych zachowaniem oskarżonych. Jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę uprzednią nie karalność oskarżonych.

Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k. k., uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, Sąd na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył każdemu z oskarżonych karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres 1 roku próby, uznając, iż jest ona adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonym kara w pełni zrealizuje wobec nich funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość.

Jednocześnie na podstawie art. 72 § 1 pkt. 1 kk – obowiązującym od dnia 01 lipca 2015r. – Sąd zobowiązał oskarżonych do informowania Sądu o przebiegu okresu próby.

Na podstawie art. 44 § 1 kk orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci dokumentów: „upoważnienia z dnia 10.06.2015r., sygnowanego podpisem (...), pisma w sprawie „bez tytułu” z dnia 04.05.2015r. sygnowanego podpisem (...), wniosku z dnia 19.07.2015r. sygnowanego podpisem (...), formularza „zgłoszenie pobytu stałego” J. Z. (1), formularza „zgłoszenie pobytu stałego J. Z. (2) oraz formularza „zgłoszenie pobytu stałego” I. K. (1), zarejestrowanych w Prokuraturze Rejonowej w Kaliszu pod nr Drz (...) a przechowywanych w aktach sprawy poprzez pozostawienie w aktach sprawy. Zgodnie bowiem z przywołaną regulacją, Sąd orzeka przepadek przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa, a taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie.

W pkt IV wyroku na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu przy uwzględnieniu § 20 ww. rozporządzenia (Dz.U.2016.1714) oraz na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2015.1801) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. L. K. kwotę 1032 zł wraz z należnym podatkiem VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonej E. Z. zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i przed Sądem.

Na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu przy uwzględnieniu § 20 ww. rozporządzenia (Dz.U.2016.1714) Sąd zasądził na rzecz adw. M. B. kwotę 672,- zł wraz z należnym podatkiem VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu J. Z. (1) w postępowaniu przed Sądem z urzędu.

W pkt VII wyroku na podstawie art. 627 kpk i 624 § 1 kpk zasądził od oskarżonego J. Z. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 zł tytułem części kosztów sądowych, a E. Z. zwolnił od całości od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa uznając, że uiszczenie kosztów sądowych byłoby zbyt uciążliwe dla oskarżonej ze względu na jej sytuację rodzinną, majątkową i wysokość jej dochodów.

SSR J. C.