

# WYROK

## WIMIENIURZECZPOSPOLITEJPOLSKIEJ

Dnia 13 sierpnia 2021 roku

### Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Daniel Hudak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Jolanta Konieczna

W obecności ---

po rozpoznaniu w dniach: 18.09.2020r. 01.10.2020r.02.03.2021r.04.03.2021r. 29.04.2021r.  
08.06.2021r.05.08.2021r.

sprawy

**S. A. (1) (A.)** s. L. i H. z domu M.

ur. (...) w E.

oskarżonemu o to, że:

w okresie od stycznia 2015r do 01 czerwca 2015r w K. przywłaszczył samochód osobowy marki M. (...) o nr VIN (...) o wartości 116.000,00 zł będąc na podstawie umowy leasingu finansowego nr (...) z (...) S.A. 2 S.K.A. własnością M. B. (1)

### **tj. o czyn z art. 284 § 1 k.k.**

1. uznaje oskarżonego S. A. (1) (A.) za winnego tego, że w okresie od stycznia 2015r. do czerwca 2015r. w K. przywłaszczył samochód osobowy marki M. (...) o nr VIN (...) o wartości 116.000,00 zł stanowiący przedmiot umowy leasingu finansowego nr (...) na szkodę leasingodawcy firmy (...) S.A. 2 S.K.A z siedzibą we W., tj. czynu wypełniającego dyspozycje art. 284 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 284 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 46§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 90.700,00 zł na rzecz pokrzywdzonego (...) S.K.A z siedzibą we W.,
3. zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 350 złotych tytułem kosztów sądowych zwalniając oskarżonego od obowiązku ich ponoszenia w pozostałym zakresie.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 321/17	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. A. (1)	W okresie od stycznia 2015r. do czerwca 2015r. w K. przywłaszczył samochód osobowy marki M. (...) o nr VIN (...) o wartości 116.000,00 zł stanowiący przedmiot umowy leasingu finansowego nr (...) na szkodę leasingodawcy firmy (...) S.A. z S.K.A z siedzibą we W., tj. przestępstwa z art. 284§1 k.k.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	numer karty	
<p>S. A. (1) na terenie Niemiec w miejscowości F. zakupił w dniu 09.04.2014 r. używany samochód marki M. (...) 4 (...) o numerze VIN (...) za kwotę 15.500 Euro. W umowie określono, że pojazd jest niesprawny i brak możliwości odczytania jego przebiegu. Samochód został zarejestrowany przez oskarżonego na terenie Niemiec i uzyskał nr rej. (...).</p> <p>Następnie sprzedał go w dniu 07.12.2014 r. firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. za kwotę 8200 Euro. W zaświadczeniu potwierdzającym zapłatę podatku VAT, zadeklarowany przebieg auta to 161.000 km.</p> <p>Dnia 17.12.2014 . pojazd został sprzedany firmie (...)S., E. (...) Spółka Jawna we W.. Następnie nabywca sprzedał go firmie (...)S.K.A. z siedzibą we W..</p> <p>Według informacji z bazy koncernu M. (...) przedmiotowy pojazd M. (...) o numerze VIN (...), rok produkcji 2008 został wyprodukowany i serwisowany na rynku Słoweńskim. Przy czym według historii napraw ostatni widniejący wpis pochodzi z</p>	<p>zeznania świadka M. B. (1)</p> <p>umowa kupna sprzedaży pojazdu</p> <p>zaświadczenie VAT -25</p> <p>umowy sprzedaży pojazdu na rzecz: (...) Motocykle M. S., E. (...) Spółka Akcyjna 2 S.K.A z siedziba we W.</p> <p>wniosek o zawarcie umowy leasingu</p> <p>umowa ubezpieczenia pojazdu,</p> <p>dowód rejestracyjny</p> <p>umowa leasingu finansowego</p> <p>informacja dealera M. (...)</p> <p>z wydrukiem historii serwisowej pojazdu</p>	<p>38-39v., 46-49v.,129-130,</p> <p>345-346</p> <p>79 i 77v</p> <p>75</p> <p>76v</p> <p>86,</p> <p>59-63</p> <p>54-57</p> <p>9,16-17</p> <p>10</p> <p>22-27, 29</p> <p>91-93</p>	

dnia 12.03.2013 r.  
przy przebiegu pojazdu  
wynoszącym 450.041 km.

Na początku przełomie  
2014 i 2015 roku M.  
B. (1) spotkał się z  
oskarżonym S. A. (1).  
W trakcie tego spotkania  
obaj stwierdzili że sytuacja  
finansowa prowadzonych  
przez nich przedsiębiorstw  
nie jest łatwa. Oskarżony  
stwierdził, że będzie mu  
ciężko uzyskać kredyt bo  
ma już sporo zobowiązań.  
M. B. (1) wyszedł z  
propozycją, aby żona S.  
A. (1) podjęła się próby  
załatwienia dla niego  
kredytu. M. B. (1) na  
numer telefoniczny A. A.  
(2) wysłał swoje dane oraz  
dane prowadzonego przez  
niego przedsiębiorstwa.  
Po kilku dniach do  
M. B. (1) zadzwonił  
S. A. (1). Zaproponował  
on, że sprzeda swój  
samochód marki M. (...)  
4 (...) o numerze VIN  
(...) napędzanym silnikiem  
diesla (wysokoprężnym) a  
M. B. (2) weźmie go  
w leasing, który to po  
trzech miesiącach zostanie  
odkupiony przez niego. S.  
A. (1) stwierdził, że taka  
możliwość finansowania  
jest możliwa bo on jako  
prezes zarządu spółki nie  
może przenieść swojego  
pojazdu na spółkę aby  
uzyskać gotówkę. S.  
A. (1) odmówiono już  
wcześniej leasingu tego  
samochodu. M. B. (1)  
przystał na tę propozycję  
aby pomóc finansowo  
swojemu koledze, a

także samemu uzyskać pieniądze bo S. A. (1) z uzyskanej kwoty leasingu miał pożyczyć M. B. (1) kwotę 5000 zł, czego jednak ostatecznie nie uczynił. Po kilku dniach do K. przyjechał przedstawiciel (...) S.A. z S.K.A., który po sprawdzeniu dokumentów i zrobieniu zdjęć dokumentacji poinformował M. B. (1), że otrzyma on wkrótce decyzję z centrali w sprawie leasingu. Tego samego dnia po południu otrzymał on informację, że decyzja jest pozytywna. Skontaktował się więc z S. A. (2), który stwierdził że zajmie się teraz formalnościami. W ciągu kilku dni S. A. (1) skontaktował się z M. B. (1) i poinformował go, że gotowe są dokumenty leasingowe i że można je podpisać. M. B. (1) w obecności S. A. (1) i pracownika banku, w dniu 21 stycznia 2015 roku, podpisał umowę, a także dokument in blanco odbioru samochodu. Stwierdził on, że ufał S. A. (1) i że nie miał zamiaru jeździć tym autem. M. B. (1) wraz z oskarżonym ustalili, że to on weźmie auto w leasing, ale to S. A. (1) będzie ponosił wszelkie koszty po czym po trzech miesiącach przejmie on od niego leasing tego samochodu. M. B. (1) nie mógł sobie pozwolić na stałe ponoszenie tak wysokich

kosztów leasingu. W lutym 2015 roku pojawiła się kwestia zapłaty OC za wskazany samochód. Oskarżony przesłał żadaną kwotę M. B. (1). W dniu 25 lutego 2015r. M. B. (1) odebrał auto od ojca S. A. (1) z ulicy (...) w K., które to miało to być tym wziętym w leasing.

Następnego dnia M. B. (1) chciał zatankować samochód i w trakcie rozmowy telefonicznej dowiedział się, że powinien zatankować benzynę, a nie olej napędowy co wydało mu się dziwnym bo pamiętał, że auto które wziął w leasing było wyposażone w silnik wysokoprężny. Taka sama informacja znajdowała się też w dowodzie rejestracyjnym pojazdu. W dniu 26 lutego 2015r. M. B. (1) jadąc do oskarżonego został zatrzymany przez policję, która to stwierdziła niezgodność numeru VIN samochodu a wpisanym w dowodzie rejestracyjnym. Samochód, który miał być przedmiotem leasingu nie był tym, który został wydany M. B. (1) przez S. A. (1) samochodu. Po dzień dzisiejszy S. A. (1) nie zwrócił samochodu do prawowitego właściciela, tj. leasingodawcy pomimo wypowiedzenia umowy przez właściciela pojazdu. Zgodnie z zeznaniami świadka M. W. (1) zostało ono zniszczone na zlecenie oskarżonego.

<p>Jednocześnie S. A. (1) poprzez K. Z. proponował M. B. (1) uzgodnienie zeznań, grożąc mu jednocześnie, że w przeciwnym przypadku pięć osób będzie zeznawać przeciwko niemu.</p> <p>W maju 2015r. leasingodawca wypowiedział umowę leasingu M. B. (1) i wezwał go do spłaty całej kwoty leasingu, tj. prawie 130 000,00 zł.</p> <p>S. A. (1) posiada wykształcenie wyższe. Z zawodu informatyk. Uprzednio karany. Na utrzymaniu posiada dwoje dzieci. Utrzymuje się z prowadzonej działalności gospodarczej z której uzyskuje dochód na poziomie 3000 zł.</p> <p>Karany sądownie trzykrotnie z art. 286§1 k.k.</p>			
<p>Zeznania świadków M. S. (2), E. S.</p> <p>zeznania świadka W. P.</p> <p>protokół zdawczo odbiorczy pojazdu do umowy leasingu</p> <p>częściowo zeznania W. W.</p>	<p>330-331, 83-84, 90,618-618v</p> <p>370-371,</p> <p>622,94-95</p> <p>33</p> <p>74-75,</p> <p>330</p>		
<p>zeznania świadka M. W. (1)</p> <p>K. Z.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>371-371v.</p> <p>42,43-45</p> <p>51-52,329v,</p>		

Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	281-282, 611,615		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	zeznania świadka M. B. (1)	Zeznania świadka są spójne, logiczne i bardzo rozbudowane. Świadek był bezpośrednio zaangażowany w proces leasingu, w związku z powyższym miał o największą wiedzę na temat całego zdarzenia. Przede wszystkim jednak należy podkreślić, że to one w największym zakresie pokrywają się z analizą billingów przeprowadzoną przez Policję. Dlatego też Sąd uznał, że to one najlepiej	



		opisują stan faktyczny sprawy.
zeznania świadka M. W. (1)	<p>Zeznania świadka dotyczą pojazdu nabytego przez M. W. (2), które to zostało przedstawione M. B. (1) jako auto będące przedmiotem jego leasingu. Zeznania są wiarygodne w zakresie tego w jaki sposób M. B. (1) wszedł w posiadanie rzeczonoego samochodu. Natomiast w postępowaniu sądowym świadek szeroko opisał zarówno działania oskarżonego jak i jego postępowanie z przedmiotowym samochodem oraz rzeczywisty sposób zarobkowania. W związku z tym, że zeznania świadka pokrywają się z całym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, Sąd oparł się na nich w całości. Przede wszystkim należy też podkreślić, że w zasadniczych elementach zeznania są zbieżne z tymi złożonymi przez M. B. (1) i jako takie uzupełniają się nawzajem. Świadek potwierdził, że samochód M. (...) zakupiony przez A. w Niemczech miał co najmniej dwie stłuczki, które były źle naprawione. W zakresie oceny jego wartości określił, że pojazd ten był „trupem”.</p>	
częściowo zeznania świadka K. Z.	<p>Zeznania dotyczą okoliczności naprawy samochodu, który to miał zostać wydany M. B.</p>	

	<p>(1). Świadek stwierdza, że samochód który był odbierany od mechanika był wyposażony w silnik diesla. Potwierdza to tezę, że to S. A. (1) dysponował przedmiotem leasingu. Świadek stwierdza, że właścicielem tego auta wpisanym w dowodzie rejestracyjnym był S. A. (1). W tym zakresie zeznania są wiarygodne bo korespondują z twierdzeniami innych świadków, którzy potwierdzają dysponowanie tym samochodem przez S. A. (1).</p>	
<p>częściowo zeznania świadka W. W.</p>	<p>Świadek jest prezesem zarządu spółki (...) Sp. z o.o., spółki będącej pod kontrolą S. A. (1). Z zeznań można wywnioskować, że był on jako prezes pod pełną kontrolą oskarżonego, a także że to oskarżony podejmował wszystkie decyzje w spółce. Jego rolę można więc określić jako tzw. „słupa”. Nie mniej w zakresie losów samochodu po podjęciu decyzji o jego sprzedaży zeznania tego świadka są wiarygodne gdyż korespondują ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją i zeznaniami innych świadków.</p>	
<p>zeznania świadka E. S.</p>	<p>Świadek wraz z mężem prowadzi punkt komis. Świadek opisuje losy samochodu po podjęciu decyzji o jego sprzedaży i o</p>	

	<p>transakcjach finansowych z tym związanych. Zeznania korespondują z innymi zeznaniami w sprawie, a także znajdują swoje potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji. Przede wszystkim potwierdzają one pierwszą nieskuteczną próbę sprzedania samochodu w leasing, która to skierowała oskarżonego do M. B. (1).</p>	
<p>Zeznania świadka M. S. (2)</p>	<p>Świadek wraz z żoną prowadzi punkt komis. Zeznania jego potwierdzają zeznania jego żony i dotyczą transakcji finansowych w momencie sprzedaży przez spółkę (...) Sp. z o.o. samochodu będącego w przyszłości przedmiotem leasingu.</p>	
<p>Zeznania świadka W. P.</p>	<p>Świadek w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się zawieraniem umowy leasingu przez (...) S.A. Opowiada on o szczegółach leasingu, za który on to odpowiadał jako przedstawiciel w/w spółki. W tym zakresie są one spójne z innymi zeznaniami i załączonymi do sprawy dokumentami.</p>	
<p>zeznania świadka G. W.</p>	<p>Świadek opisuje procedury leasingowe w przedsiębiorstwie, którego jest dyrektorem. Świadek stwierdza, że przedmiot umowy leasingu nie wrócił do spółki. Zaskoczony był</p>	

	informacją, że transakcją były bezpośrednio zainteresowane inne osoby. Jego zeznania są spójne z całym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.		
Zeznania świadka P. B.	Świadek opisuje okoliczności naprawy auta będącego przedmiotem leasingu. Ogólnie opisuje on naprawę i okoliczności przyjazdu S. A. (1) do punktu naprawy samochodów. Stwierdza on, że naprawianym samochodem był ten, który miał być przedmiotem leasingu.		
karty karne umowy kupna – sprzedaży i umowy leasingowe	Dokumenty sporządzone były przez uprawnione do tego podmioty w ramach przyznanych im kompetencji, nie były kwestionowane przez żadną z stron.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	wyjaśnienia oskarżonego S. A. (1)	W postępowaniu przygotowawczym oskarżony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Odmówił składania wyjaśnień.	

		<p>Stwierdził jedynie, że nie przywłaszczył żadnego przedmiotu leasingu, a sprawa ta była już przedmiotem analizy organów ścigania w sprawie o sygn. VII K 69/16. W postępowaniu sądowym natomiast konsekwentnie nie brał on udziału.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego stanowią tylko i wyłącznie linię jego obrony. Dlatego Sąd nie dał im wiary. Pozostają w sprzeczności z dowodami na podstawie których sąd odtworzył stan faktyczny w sprawie.</p>	
<p>częściowo zeznania świadka W. W.</p>	<p>Świadek jest częściowo niewiarygodny, ze względu na powiązania z oskarżonym, a także na fakt bycia współwłaścicielem wraz z nim jednej ze spółek. Stwierdza on, że S. A. (1) nie jeździł autem po jego sprzedaży, co w stoi w jaskrawej sprzeczności z zeznaniami innych świadków w sprawie.</p>		
	<p>zeznania świadka K. K.</p>	<p>Świadek jest pracownikiem leasingodawcy. Opisuje procedurę weryfikacji klientów odnośnie leasingu. Procedura przyznawania leasingu nie miała jednak zasadniczego znaczenia w zakresie dokonywanych ustaleń, gdyż wystarczające w tym zakresie były uzyskane</p>	

		w toku postępowania karnego dokumenty.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	S. A. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. polega na tym, że sprawca działając umyślnie dokonuje takich czynności wobec rzeczy ruchomej które to uzewnętrzniają zamiar włączenia ich do swojego majątku. Sprawca więc w sposób legalny obejmuje we władanie daną rzecz, natomiast jego późniejsze działanie jest bezprawne. Sprawca musi więc podjąć typową decyzję dla zakresu władztwa przysługującemu właścicielowi i do której to nie jest on w żaden sposób umocowany. W realiach przedmiotowej sprawy S. A. (1) nie miał prawa do korzystania z rzeczy, nie był przecież leasingobiorcą, a co więcej nie miał prawa rozporządzać rzeczą. Uprawnienia do			

<p>korzystania czy nawet do zniszczenia rzeczy są typowymi uprawnieniami właścicielskimi, a przecież prawa własności samochodu oskarżony wcześniej wyzbył się, sprzedając pojazd do komisji prowadzonego przez Państwa S., którzy następnie sprzedali je leasingodawcy. Oskarżony S. A. (1) działał z zamiarem bezpośrednim przywłaszczenia cudzej rzeczy. Przepięstwo przywłaszczenia z art.248§1 k.k. przewiduje sankcję karną w postaci kary pozbawienia wolności do lat 3.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. A. (1)	1	1	Sąd wymierzając oskarżonemu karę kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k. Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących. Do okoliczności obciążających zaliczono okoliczności popełnienia zarzucanego czynu które to wskazują na nasilenie złej woli oskarżonego, który przywłaszczył sobie cudzą rzecz ruchomą do której nie miał prawa. Sąd wymierzył oskarżonemu za popełnienie zarzucanego mu czynu z art. 284 § 1 k.k. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia



			<p>wolności. Sąd uznał, iż tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności, a nie kara ograniczenia wolności czy grzywny będą adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów oraz wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów zapobiegawczych i wychowawczych kary.</p> <p>Warunki i właściwości osobiste oskarżonego, jego styl życia, ukrywanie się przed wymiarem sprawiedliwości, wcześniejsza karalność oraz sposób prowadzenia przez niego działalności gospodarczej nie dały Sądowi podstawy do przyjęcia pozytywnej prognozy na przyszłość dla oskarżonego i co oczywiste- w świetle regulacji z art.69 § 1 k.k. - również warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd zmodyfikował jedynie pierwotny opis czynu usuwając z niego błędny zapis o leasingobiorcy jako o właścicielu przedmiotu umowy leasing i określił rzeczywisty podmiot pokrzywdzony, czyli leasingodawcę.</p>
S. A. (1)	2	2	Na podstawie art. 46 § 1 k.k, zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonego, Sąd postanowił zasądzić na rzecz (...) S.A. (...) S.K.A.

			obowiązek naprawienia szkody w określonej przez pokrzywdzonego wysokości 90 700,00zł. Podmiot uprawniony określono na podstawie pisma pokrzywdzonego z dnia 7 lipca 2020r.k. 589.
5.	<b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>Zawarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3.	Koszty zastępstwa procesowego oskarżyciela posiłkowego ustalono na podstawie § 11 ust. 2pkt 3 rozporządzenia Ministra		

	<p>Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2018 poz. 286 ) i wyniosły one 840 zł.</p>	
4.	<p>Na oskarżonego nałożono obowiązek zapłaty 350 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych, zwalniając jednocześnie oskarżonego od obowiązku ponoszenia ich w pozostałym zakresie. Sąd uznał, że ze względu na orzeczenie obowiązku naprawienia szkody i okoliczności rodzinne, należy obciążyć oskarżonego jedynie częścią kosztów zgodnie z art. 624 § 1 k.p.k.</p>	
<b>6. 1Podpis</b>		