

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 29 października 2021r***

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczanko

***Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa***

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu M. U.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.09.2017r., 30.10.2017r., 15.01.2018r., 12.03.2018r., 14.05.2018r., 19.06.2018r., 18.09.2018r., 30.10.2018r., 05.03.2019r., 21.05.2019r., 10.09.2019r., 26.11.2019r., 28.02.2020r., 29.05.2020r., 10.07.2020r., 29.12.2020r., 05.02.2021r., 16.03.2021r., 27.04.2021r., 06.08.2021r., 15.10.2021r.

sprawy

***1.M. B. (1)*** córki M. i Z. zd. L., urodzonej (...) w K.,

***oskarżonej o to, że:***

I. w dniu 08 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. G. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 480 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, ***tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.***

II. w dniu 09 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd Ż. M. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, ***tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.***

III. w dniu 09 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. D. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, ***tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.***

IV. w dniu 10 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. J. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 480 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, ***tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.***

V. w dniu 12 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. G. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 480 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

VI. w dniu 12 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. H. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

VII. w dniu 12 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. S. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

VIII. w dniu 15 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. F. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 480 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

IX. w dniu 18 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. Jalicika co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

X. w dniu 19 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. C. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XI. w dniu 22 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. N. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XII. w dniu 22 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M.

G. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XIII. w dniu 23 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. J. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XIV. w dniu 24 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. T. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XV. w dniu 24 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. K. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XVI. w dniu 25 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. P. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XVII. w dniu 30 listopada 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. C. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XVIII. w dniu 01 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. N. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XIX. w dniu 01 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. Ś. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to

pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XX. w dniu 01 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. K. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXI. w dniu 02 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. M. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXII. w dniu 02 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. W. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2240 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXIII. w dniu 06 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. B. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXIV. w dniu 06 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd Ł. M. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXV. w dniu 08 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd Ł. W. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 480 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXVI. w dniu 09 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. S. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2565 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXVII. w dniu 10 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. W. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXVIII. w dniu 13 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd U. C. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1800 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXIX. w dniu 17 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. K. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXX. w dniu 21 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. W. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXXI. w dniu 21 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. K. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXXII. w dniu 22 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. G. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXXIII. w dniu 22 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. P. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXXIV. w dniu 27 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. K.

(4) (poprzednio P.) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXXV. w dniu 28 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. J. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXXVI. w dniu 30 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. G. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXXVII. w dniu 30 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd G. G. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXXVIII. w dniu 30 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd H. P. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1680 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XXXIX. w dniu 30 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. M. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1995 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XL. w dniu 30 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd H. M. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1995 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XLI. w dniu 07 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd L. S. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1710 złotych, które to

pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XLII. w dniu 10 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd H. K. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XLIII. w dniu 11 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. W. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1740 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XLIV. w dniu 14 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. L. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XLV. w dniu 19 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd G. W. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XLVI. w dniu 19 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. D. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XLVII. w dniu 19 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. K. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1450 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XLVIII. w dniu 20 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. W. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

XLIX. w dniu 20 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd R. I. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

L. w dniu 21 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. H. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4560 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LI. w dniu 24 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. K. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LII. w dniu 24 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd Z. C. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LIII. w dniu 25 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd G. O. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LIV. w dniu 26 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. R. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LV. w dniu 26 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. Z. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LVI. w dniu 26 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd



W. Ż. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 915 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LVII. w dniu 26 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. Ż. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2280złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LVIII. w dniu 26 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. K. (5) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 6840 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LIX. w dniu 28 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. B. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LX. w dniu 31 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. B. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1220 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LXI. w dniu 31 stycznia 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. O. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2900 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LXII. w dniu 01 lutego 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd B. R. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LXIII. w dniu 02 lutego 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd E. W. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 915 złotych, które to pieniądze

jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LXIV. w dniu 03 lutego 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. J. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LXV. w dniu 03 lutego 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. S. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LXVI. w dniu 07 lutego 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd E. W. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LXVII. w dniu 08 lutego 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. M. (2) zd. D. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1995 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

LXVIII. w dniu 19 lutego 2005 roku w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G., po uprzednim wprowadzeniu w błąd Z. P. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o czyn z art. 286 §1 k.k.**

**2. A. K. (1)** córki A. i G. z d. C.skiej, urodzonej (...) w P.szewie,

**oskarżonej o to, że:**

I. w dniu 03 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. S. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

II. w dniu 06 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. S. (1) (poprzednio P.) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią

umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 5600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

III. w dniu 07 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. I. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

IV. w dniu 10 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. P. (2) (poprzednio P.) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

V. w dniu 13 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. F. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

VI. w dniu 13 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. W. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

VII. w dniu 14 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. J. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

VIII. w dniu 16 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. N. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

IX. w dniu 17 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. J. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to

pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

X. w dniu 17 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. S. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XI. w dniu 17 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. F. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1500 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XII. w dniu 20 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. G. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XIII. w dniu 20 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. S. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 750 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XIV. w dniu 21 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. K. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XV. w dniu 22 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. S. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XVI. w dniu 23 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. B. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XVII. w dniu 23 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. T. (2) (poprzednio F.) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2280 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XVIII. w dniu 29 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. B. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XIX. w dniu 29 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. F. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XX. w dniu 29 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. M. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXI. w dniu 29 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. S. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2240 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXII. w dniu 30 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. L. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXIII. w dniu 30 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd H. S. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXIV. w dniu 30 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd

P. J. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXV. w dniu 30 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. W. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1425 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXVI. w dniu 30 grudnia 2004 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd H. A. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXVII. w dniu 04 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. K. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 570 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXVIII. w dniu 10 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd I. D. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXIX. w dniu 13 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. M. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1450 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.**

XXX. w dniu 13 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd B. F. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 495 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXI. w dniu 13 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. K. (4) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to

pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXII. w dniu 13 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd R. M. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXIII. w dniu 14 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. B. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXIV. w dniu 14 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd C. I. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1830 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXV. w dniu 14 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. M. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2900 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXVI. w dniu 17 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. C. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 435 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXVII. w dniu 17 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. D. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXVIII. w dniu 17 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. Ś. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2900 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXIX. w dniu 18 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. K. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XL. w dniu 19 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. Ż. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XLI. w dniu 20 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. M. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XLII. w dniu 20 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. K. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 4560 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XLIII. w dniu 24 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. G. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XLIV. w dniu 25 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd L. L. - B. (poprzednio L.- skiej) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XLV. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. O. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XLVI. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd



R. G. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XLVII. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. C. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XLVIII. W dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. K. (6) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2030 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XLIX. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. Ł. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

L. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd K. B. (2) (poprzednio W.) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej S.-ki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

LI. w dniu 31 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd E. J. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

LII. w dniu 31 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. W. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 17100 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

LIII. w dniu 31 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. M. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 2280 złotych, które to

pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

LIV. w dniu 02 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. D. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

LV. w dniu 04 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. C. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1740 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

LVI. w dniu 07 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. K. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

LVII. w dniu 08 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. D. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

LVIII. w dniu 08 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd B. K. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

LIX. w dniu 10 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. Ś. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nim umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

LX. w dniu 22 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. D. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarła z nią umowę i doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

**3.M. M. (1)** syna R. i Z. z d. K., urodzonego 26 września 1972 roku w D.,

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 30 grudnia 2004 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w P., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. R. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 600 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

II. w dniu 30 grudnia 2004 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w P., po uprzednim wprowadzeniu w błąd H. S. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 855 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

III. w dniu 30 grudnia 2004 roku w P., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w P., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. W. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1140 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

IV. w dniu 06 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. M. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

V. w dniu 10 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. C. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

VI. w dniu 14 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. W. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

VII. w dniu 14 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. S. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie (...) złotych, które to pieniądze

jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

VIII. w dniu 14 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd H. H. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1710 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

IX. w dniu 17 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. S. (4) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

X. w dniu 17 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd R. M. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 495 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XI. w dniu 19 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. P. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XII. w dniu 19 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd R. M. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XIII. w dniu 19 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. K. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1220 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XIV. w dniu 20 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. M. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XV. w dniu 20 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. J. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XVI. w dniu 21 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd P. W. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 435 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XVII. w dniu 21 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. J. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 495 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XVIII. w dniu 21 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. K. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XIX. w dniu 24 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd B. O. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XX. w dniu 24 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. K. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1220 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXI. w dniu 25 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. M. (4) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXII. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd

H. B. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXIII. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd Z. R. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXIV. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd B. W. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXV. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. F. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1740 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXVI. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. P. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXVII. w dniu 26 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. H. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXVIII. w dniu 28 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd D. J. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie (...) złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXIX. w dniu 31 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd F. K. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek

uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXX. w dniu 31 stycznia 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd M. S. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.

XXXI. w dniu 02 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd W. M. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 590 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.

XXXII. w dniu 02 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd B. K. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.

XXXIII. w dniu 02 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd R. Z. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXIV. w dniu 04 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. J. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 915 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXV. w dniu 04 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd T. S. (3) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXVI. w dniu 08 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd S. P. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXVII. w dniu 08 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd Z. G. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 885 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXVIII. w dniu 09 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd A. Ś. (2) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nią umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1160 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XXXIX. w dniu 15 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. V. co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 620 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

XL. w dniu 21 lutego 2005 roku w K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K., po uprzednim wprowadzeniu w błąd J. G. (1) co do możliwości i terminu uzyskania pożyczki oraz warunków zawieranej umowy, zawarł z nim umowę i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 915 złotych, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, **tj. o przestępstwo z art.286 § 1 k.k.**

1. oskarżonych M. B. (1), A. K. (1) i M. M. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanych im czynów;
2. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachłaczanko

**Sygn. akt II K 660/16**

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na rozprawie postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. (7) i M. J. (1) założyli i byli współnikami (...) Sp. z o.o. (dalej: (...) Sp. z o.o.). Siedziba spółki mieściła się we W., a jej pierwszym prezesem został P. P. (4). Spółka miała zajmować się gromadzeniem i „redystrybucją środków finansowych”. Prowadziła działalność polegającą na tworzeniu grup samofinansujących się - tzw. system konsorcyjny. Spółka (...) o.o. działała do sierpnia 2004 r. (po zmianie przepisów zakazujących wprost tworzenia grup samofinansujących się nie mogła zawierać nowych umów i miała wykonać wcześniej podpisane). Spółka (...) Sp. z o.o. nie wypłaciła pieniędzy żadnemu z klientów.

W lipcu 2004 r. M. K. (7) i M. J. (1) założyli, jako wyłączni udziałowcy, nową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą Unia (...) (dalej (...) Sp. z o.o.) z siedzibą we W.. Jej Prezesem został M. L. (1). Nowa spółka przejęła pracowników i biura poprzedniej spółki. Z tego tytułu (...) Sp. z o.o. płaciła określone pieniądze na rzecz (...) Sp. z o.o. Przedmiot działalności (...) Sp. z o.o. był w zasadzie taki sam jak jej poprzedniczki, tj. udzielanie pożyczek cywilno-



prawnych (ze środków własnych i klientów). Opłaty przygotowawcze wpłacane przez klientów obu spółek miały być wpłacane na jedno konto bankowe, a wpłaty rat na inne. (...) Sp. z o.o. we W. określano jako Centralę.

Na rzecz obu spółek usługi reklamowe, projektowe i szkoleniowe wykonywała Grupa (...) Sp. z o.o. z/s we W. powstała w kwietniu 2004 r., w której udziały miały osoby powiązane ze spółkami (M. J. (1), M. K. (7), A. M. (3) poprz. S.-S.).

Grupa (...) Sp. z o.o. z/s we W. opracowywała szatę graficzną kontraktów (...) Sp. z o.o., a ich treść (oraz treść warunków kontraktu) przygotowywał M. K. (7). Przygotowywała również inne dokumenty, którymi posługiwała się ta spółka. Początkowo szkoleniami pracowników (...) Sp. z o.o. zajmowali się M. K. (7) i D. Z. (1). To oni ustalali z dyrektorami regionalnymi algorytm postępowania pracownika z klientem. Później pracownicy byli szkoleni i nadzorowani przez dyrektorów regionalnych. Jednym z dyrektorów regionalnych (...) Sp. z o.o. był M. S. (3), który pracował wcześniej w (...) Sp. z o.o. najpierw jako specjalista ds. sprzedaży, a następnie jako dyrektor regionalny.

Wszystkie trzy spółki ( Grupa (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o.) miały jedną firmę księgową, która zmieniała się.

**Dowód:** protokoły przesłuchań w charakterze podejrzanych - M. L., k. 3548-3551; P. P., k. 202-203; D. Z., k. 3553-3556; M. K. – w części k. 3614-3617; A. M. poprz. S.-S., k. 3602-3605, k. 3607-3608; zeznania świadka M. J., k. 160-164, 1443-1444, 3577-3583, 3623-3624, 3676v; wyciąg z KRS, k. 205-212, 213-219; pismo Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o., k. 220; oświadczenie Zarządu, k. 221-222; regulamin, k. 223-228; pomocnicza instrukcja postępowania, k. 231; wyjaśnienia i definicje pojęć, k. 235-237; zawiadomienie z dn. 23.09.2004 r., k. 264-270; wzór kontraktu, k. 280-281; upoważnienie, k. 271-274; sprawozdanie z kontroli, k. 275-279; kwestionariusz osobowy, k. 357-359; umowa o pracę, k. 360; aneks, k. 361; rozwiązanie umowy o pracę z dn. 30.11.2004 r., k. 362; świadectwo pracy M. S., k. 363-364; umowa o pracę z dn. 01.12.2004 r., k. 365.

Firma (...) Sp. z o.o. posiadała kilkadziesiąt oddziałów na terenie całego kraju. Fundusz reklamował się w prasie ogólnokrajowej i regionalnej, a także rozsyłał ulotki na temat swojej działalności przez pocztę. W reklamach i w ulotkach nie pojawiała się informacja, że (...) Sp. z o.o. działała na zasadzie samofinansowania czy w tzw. systemie argentyńskim. (...) Sp. z o.o. miała swój oddział m.in. w P., G. oraz w K. przy ul. (...).

**Dowód:** wyjaśnienia M. L.-B., k. 943 (t. VI); wyjaśnienia A. K., k. 1796 i verte (t. X); protokół przesłuchania podejrzanego M. L., k. 3550.

A. K. (1) (poprz. K. – J.) dowiedziała się od koleżanki o tym, że firma (...) Sp. z o.o. potrzebuje pracowników i otrzymała też od niej ulotkę. Oskarżona zgłosiła się do (...) Sp. z o.o., po czym została umówiona na rozmowę z dyrektorem regionalnym M. S. (3). A. K. (1) została zatrudniona w grudniu 2004 r. i pracowała do drugiej połowy lutego 2005 r. Była to jej pierwsza praca. Miała wówczas 22 lata. Wcześniej nigdzie nie pracowała. Na początku okresu zatrudnienia oskarżona trzy dni spędziła w oddziale firmy w K. z dziewczyną o imieniu K., od której miała nauczyć się odbierać telefony, a także jak rozmawiać z klientem czy przedstawiać umowę. M. S. (3) dostarczył oskarżonej ksero z warunkami pracy wraz ze wskazówkami, jak rozmawiać z klientem i jak przedstawiać umowę. A. K. (1) miała również zdecydować, czy ta praca jej odpowiada. Po trzech dniach dyrektor regionalny M. S. dostarczył oskarżonej również umowę o pracę z dn. 03.12.2004 r. na okres próbny do dnia 02.01.2005 r., którą A. K. (1) podpisała. Obowiązki pracownicze, jakie należały do oskarżonej to głównie odbieranie telefonów i podpisywanie umów z klientami. Oskarżona przez pierwszy tydzień pracowała z dziewczyną o imieniu K., następnie pozostałą część miesiąca grudnia 2004 r. pracowała z M. B. (1). Natomiast od początku stycznia 2005 r. oskarżona pracowała w oddziale w K. razem z M. M. (1) (poprz. M.). W tym okresie w oddziale w K. firma (...) Sp. z o.o. nie zatrudniała więcej pracowników. Oskarżona za swoją pracę odpowiadała jedynie przed dyrektorem regionalnym, który do oddziału w K. przyjeżdżał około raz w tygodniu. On też miał stały kontakt z centralą we W.. Pracownicy w K. posiadali numer telefonu do centrali z W. i czasami, gdy była taka potrzeba kontaktowali się z nią, był to jednak kontakt sporadyczny, ponieważ większość spraw załatwiali z dyrektorem regionalnym.

**Dowód:** wyjaśnienia A. K., k. 1796 i verte (t. X); dokumenty związane z zatrudnieniem, k. 1882-1886.

M. B. (1) (poprz. L.) dowiedziała się o możliwości zatrudnienia w firmie (...) Sp. z o.o. podczas podróży pociągiem od przygodnie poznanej kobiety. Możliwość taka zainteresowała oskarżoną, więc udała się do oddziału w/w firmy w K.. Tam też odbyła rozmowę w sprawie pracy. Po upływie tygodnia otrzymała telefonicznie propozycję pracy w oddziale w K., którą przyjęła. M. B. (1) polecono udać się od razu do oddziału w K., gdzie formalności załatwił z nią mężczyzna. Podczas tego spotkania zawarto z oskarżoną umowę zlecenia na okres od 08.11.2004 r. do 25.11.2004 r. Umowę tą, jako zleceniodawca, z upoważnienia prezesa zarządu podpisał A. K. (6) (specjalista ds. kadr i płac). Oskarżona, jako zleceniobiorca, zobowiązała się na zlecenie zleceniodawcy ( (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez prezesa zarządu – M. L.) do zawierania kontraktów w biurze regionalnym w K.. W dn. 26.11.2004 r. zawarto z oskarżoną umowę o pracę na okres próbny od dn. 26.11.2004 r. do 31.12.2004 r., przy czym miejsce wykonywanej pracy miał być oddział w K.. Następnie w dniu 01.01.2005 r. zawarto z oskarżoną umowę o pracę na czas określony do dnia 31.12.2006 r., a miejscem wykonywania pracy był oddział w G.. W okresie zatrudnienia otrzymywała stałe wynagrodzenie w kwocie 900,00 zł brutto miesięcznie. Kwota ta nie była w żaden sposób zależna od ilości zawartych umów. W dniu 22.02.2005 r. rozwiązano z oskarżoną w/w umowę o pracę. W wypowiedzeniu, które oskarżona otrzymała wskazano, iż nastąpiło ono z zachowaniem okresu wypowiedzenia, jednak w rzeczywistości było to rozwiązanie umowy bez wypowiedzenia tj. w trybie natychmiastowym.

Oskarżona podjęła pracę w (...) Sp. z o.o. zaraz po ukończeniu szkoły, mając 20 lat. Nie posiadała żadnego doświadczenia w zakresie udzielania pożyczek. Zatrudniona była w (...) Sp. z o.o. przez okres niespełna 4 miesięcy.

**Dowód:** wyjaśnienia oskarżonej, k. 942-944, 3421; umowa zlecenia, k. 945-946; umowa o pracę z dn. 26.11.2004 r., k. 947; umowa o pracę z dn. 01.01.2005 r., k. 948; rozwiązanie umowy z dn. 22.02.2005 r., k. 949.

M. M. (1) (poprz. M.) w okresie od marca 1992 r. do października 2004 r. prowadził działalność gospodarczą. Następnie „zostawił ją” i rozpoczął studia zaoczne. Pod koniec 2004 r. był studentem w K., utrzymywał się sam i szukał pracy. Jego kolega M. S. (3) pracował wówczas w (...) Sp. z o.o., posiadał samochód, komórkę, komputer, co imponowało oskarżonemu. W związku z tym zapytał M. S. (3) o pracę. Ten powiedział mu, że „zobaczy, co da się zrobić”. Następnie M. K.-M. otrzymał telefonicznie informację, iż trwa rekrutacja w P. i może się zgłosić. Wobec tego oskarżony udał się do P.. Odbyło się tam szkolenie, które wyglądało profesjonalnie. Było kilka osób, które omawiały na czym będzie polegać praca oraz poinformowano M. K.-M., że firma udziela pożyczek, a oskarżony razem z innymi pracownikami będzie odpowiedzialny za podpisywanie umów z klientami i będzie pracować w biurze. W trakcie szkolenia odbywały się scenki rodzajowe, które pokazywały jak pracownicy maja witać się z klientem, jak omawiać punkty umów. Na w/w szkoleniu nie mówiono, żeby pracownicy w rozmowie z klientem mieli przemilczać jakieś kwestie. Natomiast osobom uczestniczącym w szkoleniu pokazywano jak wypisywać druki. Na tym szkoleniu zakończyło się. Następnego dnia oskarżony został skierowany do biura w P., gdzie odbył niejako praktykę.

W dniu 23.12.2004 r. między oskarżonym a (...) Sp. z o.o. została zawarta umowa o pracę na okres próbny do dnia 31.01.2005 r. M. M. (1) został zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. sprzedaży. Miejsce wykonywania pracy wskazano oddział w K.. Oskarżony wynajął mieszkanie i pracował w biurze w K.. W czasie jego pracy przychodzili klienci, którzy podpisali umowy wcześniej i zgłaszali pretensje, że nie otrzymali pożyczki. Oskarżony zaczął podejrzewać, że coś jest nie tak. Żaden z klientów, których obsługiwał nie otrzymał pożyczki. Jednak ze strony M. S. (3) oskarżony otrzymywał zapewnienia, że wszystko jest legalne. Mimo tych zapewnień oskarżony na początku lutego napisał wypowiedzenie i dał je M. S. (3). Firma (...) Sp. z o.o. została zamknięta w trakcie trwania okresu wypowiedzenia oskarżonego. M. M. (1) zatrudniony był w (...) Sp. z o.o. przez okres około 2 miesięcy. Oskarżony otrzymał za udział w szkoleniu i podpisanie kilku umów z klientami kwotę 300 zł. Natomiast za pracę w miesiącach styczeń – luty 2004 r. nie otrzymał żadnego wynagrodzenia i nie zostały odprowadzane za niego składki.

**Dowód:** wyjaśnienia oskarżonego M. K.-M., k. 3421-3422 (t. XVIII); kwestionariusz osobowy, k. 2710-2712 (t. XIV); umowa o pracę z dn. 23.12.2004 r., k. 2713 (t. XIV).

Wynagrodzenie oskarżonych było stałe i nie zależało od ilości umów zawartych z klientami (...) Sp. z o.o. Oskarżeni nie otrzymali zakresu obowiązków na piśmie.

Przed przystąpieniem do pracy oskarżeni otrzymali instruktaż. M. S. (3) (bezpośredni przełożony oskarżonych) nie mówił, by spółka działania na zasadzie samofinansowania czy w tzw. systemie argentyńskim, nikt w spółce nie posługiwał się takimi terminami.

Procedura udzielenia pożyczki składała się z następujących etapów:

1. zawarcie kontraktu w Biurze (...) (BOK-u),
2. dokonanie wpłaty opłaty przygotowawczej w jeden z dwóch możliwych sposobów określonych w kontrakcie (jednorazowo lub w dwóch ratach),
3. przekazanie dowodu wpłaty do BOK-u i odebranie przez klienta swojego egzemplarza podpisanego kontraktu,
4. zaewidencjonowanie kontraktu zgodnie z procedurą (...) w siedzibie (...) Sp. z o.o.,
5. nadanie klientowi nr NIP i poinformowanie o terminie procesu przydziału pożyczek,
6. przesłanie klientowi wzoru oświadczenia finansowego z instrukcjami w zakresie sposobów wypełnienia,
7. przesłanie przez klienta do siedziby (...) Sp. z o.o. listem poleconym wypełnionego oświadczenia finansowego najpóźniej na 5 dni przed wyznaczonym terminem procesu przydziału pożyczek,
8. określenie przez (...) wielkości współczynnika € dla klientów biorących po raz pierwszy udział w procesie przydziału pożyczek,
9. przeprowadzenie przez (...) procesu przydziału pożyczek zgodnie z regulaminem w oparciu o otrzymane oświadczenia finansowe (a) zbadanie terminu i trybu wpływu, (b) zbadanie poprawności formalnej i merytorycznej złożonych oświadczeń, (c) podział oświadczeń na plany ratalne”, (d) podział kwoty funduszu pożyczkowego na ilość poprawnych oświadczeń w celu uzyskania średniej kwoty, (e) proporcjonalny podział funduszu pożyczkowego wg klucza: ilość poprawnych oświadczeń w danym planie ratalnym x średnia uzyskana wg punktu „d” daje nam wielkość funduszu pożyczkowego dla danego planu ratalnego,
10. ogłoszenie wyników procesu przydziału pożyczek najwcześniej w terminie 5 dni po procesie przydziału pożyczek,
11. przesłanie do klientów, którzy uzyskali przydział pożyczki promesy pożyczki, listu gratulacyjnego oraz informacji o wykorzystaniu promesy pożyczki,
12. odesłanie przez klienta do siedziby (...) Sp. z o.o. prawidłowo wypełnionej i podpisanej informacji o wykorzystaniu promesy ze wskazaniem sposobu zabezpieczenia spłaty pożyczki,
13. przesłanie klientowi umowy pożyczki oraz kompletu dokumentów stanowiących zabezpieczenie spłaty i dyspozycji wypłaty do podpisu i udzielenie pomocy w zakresie ich prawidłowego wypełnienia i podpisania,
14. przesłanie przez klienta dyspozycji wypłaty pożyczki oraz dokonanie wpłaty prowizji,
15. przekazanie środków finansowych na rachunek wskazany przez klienta,
16. spłata pożyczki przez klienta zgodnie z kontraktem i umową.

Do obowiązków oskarżonych należało zawieranie kontraktów w imieniu (...) Sp. z o.o. Oskarżeni przy zawieraniu umowy posługiwali się wzorem umowy - wzorcem umownym - treść umowy była jednakowa dla wszystkich, jednakowa była też treść regulaminu. Ani umowa ani regulamin nie podlegały negocjacjom. Przed podpisaniem

umowy zobowiązani byli umożliwić klientowi zapoznanie się z treścią umowy i obszernego regulaminu, stanowiącego integralną część umowy. Klienci potwierdzali zapoznanie się z treścią kontraktu oraz regulaminem podpisując „Dodatkowe oświadczenie klienta”.

Oskarżeni wypełniali „Kontrakty o udzielenie pożyczki cywilno-prawnej” jedynie w części dotyczącej danych osobowych klienta, wysokości środków finansowych, które klient chciał uzyskać z (...) Sp. z o.o., określali, posługując się przeznaczoną do tego tabelą, wysokość rat miesięcznych i wysokość tzw. opłaty przygotowawczej. Następnie klientowi wręczali oryginalny druk wpłaty „opłaty przygotowawczej”, która wynikała z treści umowy. Na druku wskazany był adres firmy oraz numer konta, na jaki miała wpłynąć opłata. Opłata przygotowawcza miała być uiszczona przelewem na podane w dowodzie wpłaty konto Spółki.

Dany klient po zawarciu kontraktu musiał wpłacić opłatę przygotowawczą. Opłata ta miała pokryć koszty obsługi kontraktu przez cały okres jego trwania tj. do momentu spłacenia pożyczki. Z reguły klienci sami płacili w/w opłatę na pocztę. W przypadku, gdyby klient nie posiadał opłaty, to istniała możliwość rezerwacji kontraktu.

Umowy oskarżeni mieli przysyłać do centrali Spółki, która mieściła się we W., tam też oskarżeni mieli kierować osoby niezadowolone ze sposobu wykonania umowy przez (...) Sp. z o.o. podając im numer telefonu do Centrali.

Dyrektor regionalny i bezpośredni przełożony oskarżonych – M. S. (3) – zapewniał, że spółka działa zgodnie z prawem. Takie informacje oskarżeni przekazywali klientom.

Oskarżeni nigdy nie mieli bezpośredniego kontaktu z pracownikami zatrudnionymi w siedzibie spółki we W., nigdy też w siedzibie tej nie byli. Kontaktowali się tylko z M. S. (3), który przyjeżdżał do biura w K. około raz w tygodniu. Dyrektor regionalny M. S. odbierał umowy zawarte z klientami Spółki i przekazywał je do siedziby Spółki we W..

Do obowiązków oskarżonych nie należało prowadzenie działalności reklamowej, oskarżeni zawierali umowy z osobami, które same zgłosiły się do biura obsługi.

**Dowód:** wyjaśnienia M. L.-B., k. 943 (t. VI); wyjaśnienia A. K., k. 1796 i verte (t. X); zeznania M. S., k. 3509v; protokół przesłuchania podejrzanego M. L., k. 3550; szczegółowy zakres obowiązków pracowników, k. 229-230; wyjaśnienia i definicje pojęć, 235-237; protokół zatrzymania rzeczy, k. 239-243; scenariusz szkolenia, k. 244-256; notatki, k. 257-263; wzór kontraktu, k. 280-281; harmonogramy spłat, k. 795 (t. V); blankiety przelewów, k. 806 (t. V); sprawozdanie z badań, k. 3763-3768 (t. XX), protokół oględzin rzeczy, k. 3769-3815 (t. XX).

Oskarżona M. B. (1) pracując w Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K. zawarła umowy z następującymi osobami:

I. w dniu 08.11.2004 r. z M. G. (1), która uiściła kwotę 480,00 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

II. w dniu 09.11.2004 r. z Ż. M. (1), która uiściła kwotę 570 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

III. w dniu 09.11.2004 r. z J. D. (1), który uiścił kwotę 855 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

IV. w dniu 10.11.2004 r. z J. J. (1), który uiścił kwotę 480 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

V. w dniu 12.11.2004 r. z T. G. (1), który uiścił kwotę 480 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

VI. w dniu 12.11.2004 r. z W. H. (1), który uiścił kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

- VII. w dniu 12.11.2004 r. K. S. (1), który uiścił kwotę 855 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- VIII. w dniu 15.11.2004 r. z K. F. (1), który uiścił kwotę 480 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- IX. w dniu 18.11.2004 r. z K. J., który uiścił kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- X. w dniu 19.11.2004 r. z M. C. (1), który uiścił kwotę 425 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XI. w dniu 22.11.2004 r. J. N. (1), który uiścił kwotę 425 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XII. w dniu 22.11.2004 r. z M. G. (2), który uiścił kwotę 750 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XIII. w dniu 23.11.2004 r. z T. J. (2), który uiścił kwotę 425 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XIV. w dniu 24.11.2004 r. z M. T. (1), który uiścił kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XV. w dniu 24.11.2004 r. z M. K. (1), który uiścił kwotę 1710 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XVI. w dniu 25.11.2004 r. z K. P. (1), która uiściła kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XVII. w dniu 30.11.2004 r. z P. C. (1), który uiścił kwotę 1710 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XVIII. w dniu 01.12.2004 r. z J. N. (2), który uiścił kwotę 570 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XIX. w dniu 01.12.2004 r. ze S. Ś. (1), który uiścił kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XX. w dniu 01.12.2004 r. z D. K. (1), który uiścił kwotę 855 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXI. w dniu 02.12.2004 r. z J. M. (1), który uiścił kwotę 425 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXII. w dniu 02.12.2004 r. z S. W. (1), który uiścił kwotę 2240 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXIII. w dniu 06.12.2004 r. z J. B. (1), która uiściła kwotę 855 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXIV. w dniu 06.12.2004 r. z Ł. M., który uiścił kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXV. w dniu 08.12.2004 r. z Ł. W. (1), który uiścił kwotę 480 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXVI. w dniu 09.12.2004 r. z I. S. (1), która uiściła kwotę 2565 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXVII. w dniu 10.12.2004 r. z J. W. (1), która uiściła kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXVIII. w dniu 13.12.2004 r. z U. C., która uiściła 1800 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXIX. w dniu 17.12.2004 r. z M. K. (2), która uiściła kwotę 750 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXX. w dniu 21.12.2004 r. z W. W. (1), który uiścił kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXI. w dniu 21.12.2004 r. z M. K. (3), który uiścił kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXII. w dniu 22.12.2004 r. z K. G. (1), która uiściła 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXIII. w dniu 22.12.2004 r. z S. P. (1), który uiścił kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXIV. w dniu 27.12.2004 r. z M. K. (4) (poprzednio P.), która uiściła kwotę 570 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXV. w dniu 28.12.2004 r. z J. J. (2), który uiścił kwotę 1710 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXVI. w dniu 30.12.2004 r. z P. G., który uiścił kwotę 570 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXVII. w dniu 30.12.2004 r. z G. G., która uiściła kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXVIII. w dniu 30.12.2004 r. z H. P. (1), który uiścił kwotę 1680 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXIX. w dniu 30.12.2004 r. z D. M. (1), która uiściła kwotę 1995 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XL. w dniu 30.12.2004 r. z H. M. (1), która uiściła kwotę 1995 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

Żaden z pokrzywdzonych nie otrzymał pożyczki z Unii (...) Sp. z o.o. z/s we W., ani zwrotu opłaty przygotowawczej.

**Dowody:**

- **wyjaśnienia oskarżonej:** M. L.-B., k. 941-944, t. VI.

- **zeznania świadków: tom VI** - M. G., k. 1014-1015v, t. VI; Ż. M., k. 1024-1015v, t. VI; J. D., k. 1038-1040, t. VI; J. J., k. 1053-1054, k. 1055-1056; **tom VII** - T. G., k. 1064-1065; W. H., k. 1071-1073; K. S., k. 1086-1087; K. F., k. 1097; K. J., k. 1109-1110; M. C., k. 1122; J. N., k. 1137-1138v; M. G., k. 1151-1152v; T. J., k. 1159-1161, 1162-1163v; M. T., k. 1185-1186; M. K., k. 1199-1200; K. P., k. 1209-1210v; P. C., k. 123-1224; J. N., k. 1237-1238; S. Ś., k. 1245-1247; D. K., k. 1249-1251; **tom VIII** - J. M., k. 1262-1263; S. W., k. 1272-1273; J. B., k. 1278-1279; Ł. M., k. 1288-1289; Ł. W., k. 1296-1297; I. S., k. 1307-1308; J. W., k. 1321-1322; U. C., k. 1328-1329; M. K., k. 1336-1337; W. W., k. 1348-1349; M. K., k. 1354-1356; K. G., k. 1360-1361; S. P., k. 1373-1374, 1375-1376; M. K. (poprzednio P.), k. 1392-1393; J. J., k. 1406-1408; P. G., k. 1415-1416; G. G., k. 1420-1421; H. P., k. 1438-1439; D. M., k. 1454-1455; H. M., k. 1470-1472

- **dokumentacja związana z zawieraniem umów pożyczek: tom III** – umowy wraz z załącznikami, k. 444-514; **tom VI** - M. G., k. 1017-1021; Ż. M., k. 1028-1035; J. D., k. 1041-1050; J. J. oraz wpłat, k. 1057-1060; **tom VII** – T. G., k. 1066-1068; W. H., k. 1074-1081; K. S., k. 1088-1094; K. F., k. 1098-1106; K. J., k. 1111-1118; M. C., k. 1123-1134; J. N., k. 1141-1148; M. G., k. 1153-1156; T. J., k. 1164-1181; M. T., k. 1187-1196; M. K., k. 1201-1204; K. P., k. (...) - (...); P. C., k. 1226-1234; J. N., k. 1239-1243; D. K., k. 1254-1260; **tom VIII** – kopie dokumentów pożyczkowych: k. 1266-1268, k. 1281-1285, k. 1290-1291, k. 1298-1303, k. 1310-1312, k. 1323-1325, k. 1338-1343, k. 1362-1369, k. 1377-1390, k. 1396-1403, k. 1409-1411, k. 1422-1425, k. 1440-1448, k. 1456-1466, k. 1473-1474, k. 1477-1488.

Następnie oskarżona M. B. (1) pracując w Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w G. zawarła umowy z następującymi osobami:

XLI. w dniu 07.01.2005 r. z L. S. (1), który uiścił kwotę 1710 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej w/w tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLII. w dniu 10.01.2005 r. z H. K., który uiścił kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLIII. w dniu 11.01.2005 r. z P. W. (1), który uiścił kwotę 1740 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLIV. w dniu 14.01.2005 r. z W. L. (1), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLV. w dniu 19.01.2005 r. z G. W. (1), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLVI. w dniu 19.01.2005 r. z A. D. (1), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLVII. w dniu 19.01.2005 r. z J. K. (1), która uiściła kwotę 1450 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLVIII. w dniu 20.01.2005 r. z M. W. (1), który uiścił kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLIX. w dniu 20.01.2005 r. z R. I. (1), który uiścił kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

L. w dniu 21.01.2005 r. z M. H. (1), która uiściła kwotę 4560 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LI. w dniu 24.01.2005 r. z T. K. (1), który uiścił kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LII. w dniu 24.01.2005 r. z Z. C. (1), który uiścił kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LIII. w dniu 25.01.2005 r. z G. O. (1), który uiścił kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LIV. w dniu 26.01.2005 r. z I. R., która uiściła kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LV. w dniu 26.01.2005 r. z K. Z. (1), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LVI. w dniu 26.01.2005 r. z W. Ż. (1), który uiścił kwotę 915 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LVII. w dniu 26.01.2005 r. z M. Ż. (1), który uiścił kwotę 2280 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LVIII. w dniu 26.01.2005 r. z M. K. (5), który uiścił kwotę 6840 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LIX. w dniu 28.01.2005 r. z A. B. (1), która uiściła kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LX. w dniu 31.01.2005 r. z J. B. (2), który uiścił kwotę 1220 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LXI. w dniu 31.01.2005 r. z D. O. (1), który uiścił kwotę 2900 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LXII. w dniu 01.02.2005 r. z B. R., który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LXIII. w dniu 02.02.2005 r. z E. W. (1), który uiścił kwotę 915 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LXIV. w dniu 03.02.2005 r. z J. J. (3), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LXV. w dniu 03.02.2005 r. z I. S. (2), który uiścił kwotę 1710 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LXVI. w dniu 07.02.2005 r. z E. W. (2), która uiściła kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LXVII. w dniu 08.02.2005 r. z J. M. (2) (zd. D.), która uiściła kwotę 1995 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LXVIII. w dniu 19.02.2005 r. z Z. P. (1), który uiścił kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

Żaden z pokrzywdzonych nie otrzymał pożyczki z Unii (...) Sp. z o.o. z/s we W., ani zwrotu opłaty przygotowawczej.

**Dowody:**



- **wyjaśnienia oskarżonej:** M. L.-B., k. 941-944, t. VI;

- **zeznania świadków: tom IX** – L. S., k. 1491-1492, 1495-1496; H. K., k. 1512-1513, 1514-1515, 1516-1517; P. W., k. 1539-1540; W. L., k. 1548-1550; G. W., k. 1558-1559; A. D., k. 1574-1575; J. K., k. 1579-1580; M. W., k. 1596-1597; R. I., k. 1611-1612; M. H., k. 1618-1619; T. K., k. 1627-1628; Z. C., k. 1640-1641; G. O., k. 1651-1652; I. R., k. 1663-1664; K. Z., k. 1668-1669; W. Ż., k. 1674-1675; M. Ż., k. 1685-1686; **tom X** - M. K., k. 1697-1699; A. B., k. 1706-1707; J. B., k. 1713-1714; D. O., k. 1716-1718; B. R., k. 1728-1729; E. W., k. 1731-1732; J. J., k. 1743-1744; I. S., k. 1753-1754; E. W., k. 1759-1760; J. M. (poprz. D.), k. 1767-1768; Z. P., k. 1771-1772;

- **dokumentacja związana z zawieraniem umów pożyczek: tom III** – umowy wraz z załącznikami, k. 515-570; **tom IX** – dokumenty kredytowe: k. 1499-1510, k. 1520-1537, k. 1542-1546, k. 1553-1556, k. 1560-1566, k. 1570-1573, k. 1583-1594, k. 1598-1600, k. 1613-1616, k. 1620-1625, k. 1631-1637, k. 1643-1645, k. 1655-1661, k. 1665-1666, k. 1670-1672, k. 1676-1682, k. 1687-1691; **tom X** – dokumenty pożyczkowe: k. 1700-1704, k. 1708-1709, k. 1721-1726, k. 1736-1739, k. 1745-1746, k. 1755-1757, k. 1761-1765, k. 1776-1777; pokwitowanie, k. 1733; zawiadomienie, k. 1735, 1775.

Oskarżona **A. K. (1) (poprz. J.)** pracując w Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K. zawarła umowy z następującymi osobami:

I. w dniu 03.12.2004 r. z K. S. (2), która uiściła kwotę 425 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

II. w dniu 06.12.2004 r. z A. S. (1) (poprzednio P.), która uiściła kwotę 5600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

III. w dniu 07.12.2004 r. z D. I. (1), która uiściła kwotę 855 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

IV. w dniu 10.12.2004 r. z K. P. (2) (poprzednio P.), która uiściła kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

V. w dniu 13.12.2004 r. z J. F. (1), który uiścił kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

VI. w dniu 13.12.2004 r. z A. W., która uiściła kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

VII. w dniu 14.12.2004 r. z A. J. (1), który uiścił kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

VIII. w dniu 16.12.2004 r. z W. N. (1), który uiścił kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

IX. w dniu 17.12.2004 r. z I. J. (1), która uiściła kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

X. w dniu 17.12.2004 r. z M. S. (1), która uiściła kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XI. w dniu 17.12.2004 r. M. F., który uiścił kwotę 1500 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XII. w dniu 20.12.2004 r. z M. G. (3), który uiścił kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

- XIII. w dniu 20.12.2004 r. z A. S. (2), która uiściła kwotę 750 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XIV. w dniu 21.12.2004 r. z A. K. (2), która uiściła kwotę 570 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XV. w dniu 22.12.2004 r. z T. S. (1), która uiściła kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XVI. w dniu 23.12.2004 r. z D. B. (1), która uiściła kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XVII. w dniu 23.12.2004 r. z M. T. (2) (poprzednio F.), która uiściła kwotę 2280 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XVIII. w dniu 29.12.2004 r. z K. B. (1), który uiścił kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XIX. w dniu 29.12.2004 r. z A. F. (1), która uiściła kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XX. w dniu 29.12.2004 r. z K. M. (1), który uiścił kwotę 600 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXI. w dniu 29.12.2004 r. z A. S. (3), który uiścił kwotę 2240 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXII. w dniu 30.12.2004 r. z I. L. (1), która uiściła kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXIII. w dniu 30.12.2004 r. z H. S. (1), który uiścił kwotę 570 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/ Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXIV. w dniu 30.12.2004 r. z P. J. (1), który uiścił kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXV. w dniu 30.12.2004 r. z I. W. (1), która uiściła kwotę 1425 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXVI. w dniu 30.12.2004 r. z H. A. (1), który uiścił kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXVII. w dniu 04.01.2005 r. z A. K. (3), który uiścił kwotę 570 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXVIII. w dniu 10.01.2005 r. z I. D. (1), która uiściła kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXIX. w dniu 13.01.2005 r. z J. M. (3), który uiścił kwotę 1450 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXX. w dniu 13.01.2005 r. z B. F., która uiściła kwotę 495 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXI. w dniu 13.01.2005 r. z A. K. (4), która uiściła kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXII. w dniu 13.01.2005 r. z R. M. (1), który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXIII. w dniu 14.01.2005 r. z M. B. (2), która uiściła kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXIV. w dniu 14.01.2005 r. z C. I. (1), która uiściła kwotę 1830 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXV. w dniu 14.01.2005 r. z W. M. (1), który uiścił kwotę 2900 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXVI. w dniu 17.01.2005 r. z M. C. (2), który uiścił kwotę 435 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXVII. w dniu 17.01.2005 r. z W. D. (1), który uiścił kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXVIII. w dniu 17.01.2005 r. z J. Ś. (1), która uiściła kwotę 2900 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXIX. w dniu 18.01.2005 r. z W. K. (1), która uiściła kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XL. w dniu 19.01.2005 r. z T. Ż., która uiściła kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLI. w dniu 20.01.2005 r. z W. M. (2), który uiścił kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLII. w dniu 20.01.2005 r. z S. K. (1), który uiścił kwotę 4560 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLIII. w dniu 24.01.2005 r. z A. G. (1), która uiściła kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLIV. w dniu 25.01.2005 r. z L. L.-B. (poprzednio L.), która uiściła kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLV. w dniu 26.01.2005 r. z J. O. (1), który uiścił kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLVI. w dniu 26.01.2005 r. z R. G. (1), który uiścił kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLVII. w dniu 26.01.2005 r. z D. C. (1), który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLVIII. w dniu 26.01.2005 r. z M. K. (6), który uiścił kwotę 2030 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XLIX. w dniu 26.01.2005 r. z A. Ł. (1), która uiściła kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

L. w dniu 26.01.2005 r. z K. B. (2) (poprzednio W.), która uiściła kwotę 855 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w S.ki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LI. w dniu 31.01.2005 r. z E. J. (1), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LII. w dniu 31.01.2005 r. z J. W. (2), która uiściła kwotę 17100 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LIII. w dniu 31.01.2005 r. z A. M. (1), który uiścił kwotę 2280 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LIV. w dniu 02.02.2005 r. z M. D. (1), która uiściła kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LV. w dniu 04.02.2005 r. z S. C., który uiścił kwotę 1740 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LVI. w dniu 07.02.2005 r. z S. K. (2), która uiściła kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej ,

LVII. w dniu 08.02.2005 r. z M. D. (2), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LVIII. w dniu 08.02.2005 r. z B. K. (1), który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LIX. w dniu 10.02.2005 r. z A. Ś. (1), który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

LX. w dniu 22.02.2005 r. z A. D. (2), która uiściła kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej.

Żaden z pokrzywdzonych nie otrzymał pożyczki z Unii (...) Sp. z o.o. z/s we W., ani zwrotu opłaty przygotowawczej.

### **Dowody:**

- **wyjaśnienia oskarżonej:** A. K. (poprz. K. – J.), k. 3422 i verte (t. XVIII), k. 1796 i verte, k. 1848-1850 (t. X),

- **zeznania świadków: tom XI** – K. S., k. 1887-1888; A. S. (poprz. P.), k. 1893-1894; D. I., k. 1916-1918; K. P. (poprz. P.), k. 1933-1934; J. F., k. 1937-1938; A. J.-W., k. 1941-1943, 1944-1945; A. J., k. 1977-1978; W. N., k. 1983-1984; I. J., k. 1996-1997; M. S., k. 2007-2008; M. F., k. 2018-2019; M. G., k. 2030-2032; A. K., k. 2046-2047; T. S., k. 2050-2051; D. B., k. 2060-2061; M. T. (poprz. F.), k. 2074-2077, 2078-2079; **tom XII** – K. B., k. 2108-2109; A. F., k. 2120-2124; K. M., k. 2131-2132; A. S., k. 2141-2142; I. L., k. 2154-2155; H. S., k. 2166-2167; P. J., k. 2172-2174; I. W., k. 2179-2180, 2183-2184; H. A., k. 2208; A. K., (...) - (...); I. D., k. 2219-2220; J. M., k. 2226-2227; B. F., k. 2240; A. K., k. 2243-2244; R. M., k. 2256-2259; M. B., k. 2276-2279; C. I., k. 2295-2296; **tom XIII** – W. M., k. 2307-2308; M. C., k. 2314-2315; W. D., k. 2330-2331; J. Ś., k. 2339-2340; W. K., k. 2345-2346; T. Ż., k. 2357-2358; W. M., k. 2368-2370, k. 2373-2374; A. G., k. 2402; L. L.-B. (poprz. L.), k. 2405-2406; J. O., k. 2412-2413; R. G., k. 2415-2416; D. C., k. 2418-2419; M. K., k. 2421-2422; A. Ł., k. 2437-2439; K. B. (poprz. W.), k. 2448-2450; E. J., k. 2462-2465; J. W., k. 2476-2480, k.

2481-2483; **tom XIV** – A. M., k. 2501-2502, k. 2505-2506; E. M., k. 2511-2515; S. C., k. 2544-2546- (...); S. K., k. 2552-2555, k. 2556-2557; B. K., k. 2577-2579; E. K., k. 2596-2597; A. Ś., k. 2600-2601; A. D., k. 2608-2610,

- **dokumentacja związana z zawieraniem umów pożyczek: tom IV** – umowy wraz z załącznikami, k. 571-704; **tom XI** – dokumenty pożyczkowe: k. 1889-1891, k. 1897-1902, k. 1921-1931, k. 1939, k. 1948-1953, k. 1956-1975, k. 1979-1980, k. 1985-1991, k. 1998-2002, k. 2009-2016, k. 2020-2027, k. 2033-2039-, k. 2052-2053, k. 2056, k. 2062-2071, 2082-2084, k. 2097-2105; **tom XII** – dokumenty pożyczkowe: k. 2112-2117, k. 2125-2126, k. 2133-2138, k. 2143-2151, k. 2156-2164, k. 2175-2176, k. 2186-2204, k. 2213-2217, k. 2221-2223, k. 2235-2237, k. 2247-2252, k. 2260-2261, k. 2264-2271, k. 2282-2284, k. 2287-2291, k. 2297-2301; **tom XIII** – dokumenty pożyczkowe: k. 2309-2310, k. 2312, k. 2318-2325, k. 2332-2333, k. 2341-2342, k. 2347-2352, k. 2359-2364; **tom XIV** – dokumenty pożyczkowe: k. 2509-2510, k. 2518-2524, k. 2532-2534, k. 2536-2537, k. 2558-2559, k. 2562-2564, k. 2571-2572, k. 2583-2595, k. 2602-2605, k. 2613-2615, k. 2618-2620; wniosek, k. 2530.

Oskarżony M. M. (1) pracując w Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w P. zawarł umowy z następującymi osobami:

I. w dniu 30.12.2004 r. z W. R. (1), który uiścił kwotę 600 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

II. w dniu 30.12.2004 r. z H. S. (2), który uiścił kwotę 855 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

III. w dniu 30.12.2004 r. z J. W. (3), który uiścił kwotę 1140 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

Żaden z pokrzywdzonych nie otrzymał pożyczki z Unii (...) Sp. z o.o. z/s we W., ani zwrotu opłaty przygotowawczej.

#### **Dowody:**

- **wyjaśnienia oskarżonego:** M. K.-M., k. 3421 (t. XVIII)

- **zeznania świadków: tom XV** – W. R., k. 2714-2715; H. S., k. 2729-2730; J. W., k. 2745-2746;

- **dokumentacja związana z zawieraniem umów pożyczek: tom V** – umowy wraz z załącznikami, k. 705-710; **tom XV** – k. 2718-2725, k. 2731-2737, zawiadomienie, k. 2738-2739; wniosek, k. 2740; potwierdzenie nadania, k. 2742.

Oskarżony M. M. (1) pracując w Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w K. zawarł umowy z następującymi osobami:

IV. w dniu 06.01.2005 r. z A. M. (2), który uiścił kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

V. w dniu 10.01.2005 r. z J. C., który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

VI. w dniu 14.01.2005 r. z M. W. (2), która uiściła kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

VII. w dniu 14.01.2005 r. z T. S. (2), który uiścił kwotę 1425 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

VIII. w dniu 14.01.2005 r. z H. H., który uiścił kwotę 1710 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

- IX. w dniu 17.01.2005 r. z A. S. (4), która uiściła kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- X. w dniu 17.01.2005 r. z R. M. (2), który uiścił kwotę 495 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XI. w dniu 19.01.2005 r. z A. P., która uiściła kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XII. w dniu 19.01.2005 r. z R. M. (3), który uiścił kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XIII. w dniu 19.01.2005 r. z T. K. (2), który uiścił kwotę 1220 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XIV. w dniu 20.01.2005 r. z T. M. (1), która uiściła kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XV. w dniu 20.01.2005 r. z A. J. (2), który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XVI. w dniu 21.01.2005 r. z P. W. (2), który uiścił kwotę 435 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XVII. w dniu 21.01.2005 r. z A. J. (3), który uiścił kwotę 495 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XVIII. w dniu 21.01.2005 r. z D. K. (2), która uiściła kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XIX. w dniu 24.01.2005 r. z B. O. (1), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XX. w dniu 24.01.2005 r. z A. K. (3), który uiścił kwotę 1220 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXI. w dniu 25.01.2005 r. z J. M. (4), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXII. w dniu 26.01.2005 r. z H. B. (1), która uiściła kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXIII. w dniu 26.01.2005 r. z Z. R. (1), który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXIV. w dniu 26.01.2005 r. z B. W. (1), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXV. w dniu 26.01.2005 r. z J. F. (2), który uiścił kwotę 1740 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,
- XXVI. w dniu 26.01.2005 r. z J. P. (1), która uiściła kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXVII. w dniu 26.01.2005 r. z W. H. (2), który uiścił kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXVIII. w dniu 28.01.2005 r. z D. J. (1), który uiścił kwotę 1525 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXIX. w dniu 31.01.2005 r. z F. K., który uiścił kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXX. w dniu 31.01.2005 r. z M. S. (2), który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXI. w dniu 02.02.2005 r. z W. M. (3), który uiścił kwotę 590 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXII. w dniu 02.02.2005 r. z B. K. (2), która uiściła kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXIII. w dniu 02.02.2005 r. z R. Z. (1), który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXIV. w dniu 04.02.2005 r. z S. J. (1), który uiścił kwotę 915 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXV. w dniu 04.02.2005 r. z T. S. (3), która uiściła kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej ,

XXXVI. w dniu 08.02.2005 r. z S. P. (2), który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXVII. w dniu 08.02.2005 r. z Z. G. (1), która uiściła kwotę 885 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXVIII. w dniu 09.02.2005 r. z A. Ś. (2), która uiściła kwotę 1160 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzoną pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XXXIX. w dniu 15.02.2005 r. z J. V., który uiścił kwotę 620 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

XL. w dniu 21.02.2005 r. z J. G. (1), który uiścił kwotę 915 zł, a które to pieniądze jako warunek uzyskania przez pokrzywdzonego pożyczki zostały wpłacone na konto w/w Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej,

Żaden z pokrzywdzonych nie otrzymał pożyczki z Unii (...) Sp. z o.o. z/s we W., ani zwrotu opłaty przygotowawczej.

### **Dowody:**

- **wyjaśnienia oskarżonego:** M. K.-M., k. 3421 (t. XVIII), A. K., k. 1796 (t. X),

- **zeznania świadków: tom XV** – A. M., k. 2749-2750, k. 2762-2763; J. C., k. 2768-2770; M. W., k. 2786-2787; T. S., k. 2797-2799; T. H., k. 2811-2812; A. S., k. 2826-2827; R. M., k. 2836-2837; A. P., k. 2852-2853; R. M., k. 2866-2868; T. K., k. 2879-2881; T. M., k. 2895-2897; **tom XVI** – A. J., k. 2924-2925; P. W., k. 2930-2931; A. J., k. 2938-2940; D. K., k. 2949-2951, k. 2952-2953; B. O., k. 2955-2956; A. K., k. 2960-2962; J. M., k. 2975-2976; H. B., k. 2983-2985; Z. R., k. 2996-2997; B. W., k. 3000-3002; J. F., k. 3015-3016; J. P., k. 3020-3023; W. H., k. 3035-3037; D. J., k. 3046-3047; F. K., k. 3058-3059; M. S., k. 3071-3072; W. M., k. 3080-3082; B. K., k. 3092-3094; R. Z., k.

3103-3104; S. J., k. 3113-3114; **tom XVII** – T. S., k. 3130-3132; S. P., k. 3143-3144; Z. G., k. 3153-3154; A. Ś., k. 3161-3162; J. V., k. 3167-3169; J. G., k. 3179-3180;

**- dokumentacja związana z zawieraniem umów pożyczek: tom V** – umowy wraz z załącznikami, k. 711-780; **tom XV** – dokumenty pożyczkowe: k. 2751-2761, k. 2771, k. 2774-2781, k. 2788-2793, k. 2800-2802, k. 2805-2808, 2813-2817, k. 2820-2823, k. 2828-2832, k. 2838-2846, k. 2854, k. 2857-2863, k. 2869-2876, k. 2882-2892, 2900-2901, k. 2904-2922; **tom XVI** – dokumenty pożyczkowe: k. 2932-2935, k. 2942-2944, k. 2963-2966, k. 2969-2972, k. 2977-2979, k. 2986-2994, k. 3003-3004, k. 3007-3012, k. 3024-3025, k. 3028-3032, k. 3038-3043, k. 3050-3054, k. 3060-3062, k. 3065-3067, k. 3074-3076, k. 3083-3084, k. 3087, k. 3095-3100, k. 3105-3107, k. 3115-3126; **tom XVII** – dokumenty pożyczkowe: k. 3133-3134, k. 3137-3140, k. 3147-3149, k. 3155-3160, k. 3172-3174, k. 3177, k. 3181-3183; wniosek, k. 3310.

Urząd Ochrony Konkurencji o Konsumenta Delegatura w K. prowadził czynności wyjaśniające w celu ustalenia czy naruszony został interes konsumentów przez (...) Sp. z o.o. Postępowanie zostało wszczęte w związku z artykułami prasowymi tj. w gazecie (...). Zakresem kontroli było uzyskanie informacji, co do przekazywanych klientom danych, ustalenie zakresu prowadzenia działalności przez (...) Sp. z o.o. i zgromadzenie dokumentów. Szczegółowy zakres kontroli określono upoważnieniem nr (...) z dn. 01.09.2004 r. wystawionym przez Dyrektora Delegatury A. K. (10). Po analizie zebranych i zgromadzonych dokumentów z (...) Sp. z o.o. Delegatura w K. UOKiK wysłała do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu zawiadomienie z dn. 23.09.2004 r. o możliwości popełnienia przestępstwa przez (...) Sp. z o.o. i wytoczono powództwo przez Sądem Okręgowym w Warszawie Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów o uznanie stosowania niedozwolonych klauzul umownych Wyrokiem z dnia 25.05.2005 r. w/w Sąd w sprawie o sygn. akt XVII Amc 81/05 uznał klauzule za niedozwolone. W dniu 11.07.2005 r. zostały one wpisane do rejestru klauzul niedozwolonych.

**Dowód:** zawiadomienie, k. 264-270; upoważnienie, k. 271-274; sprawozdanie z kontroli, k. 275-279; notatki, k. 282; zeznania S. B., k. 287.

Zarząd (...) Sp. z o.o. wydał oświadczenie podpisane przez prezesa zarządu M. L., iż kategorycznie przeciwstawia się łączeniu działalności finansowej (...) Sp. z o.o. z tzw. „systemem argentyńskim”. Określił to jako próbę wywołania agresji mediów przeciwko (...) Sp. z o.o. W w/w oświadczeniu Spółka (...) Sp. z o.o. jednoznacznie stwierdziła, iż nie organizuje grup konsumentów oraz nie zarządza mieniem gromadzonym w ramach grupy konsumentów, co potwierdzają zapisy warunków i regulaminu Kontraktu o udzielenie pożyczki cywilnoprawnej. Oświadczenie skierowane było do pracowników biur regionalnych. Prezes Zarządu M. L. zapewniał w nim pracowników, iż celem zawieranego przez nich w biurach regionalnych Kontraktu jest uzyskanie przez klienta pożyczki, która finansowana jest ze środków własnych (...) Sp. z o.o. (a nie z pieniędzy klientów). Takie oświadczenie znajdowało się również w biurze regionalnym w K..

**Dowód:** protokół zatrzymania rzeczy, k. 783-785; oświadczenie zarządu, k. 797.

M. B. (1) zd. L. ma 37 lat, mężatka, posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest technikiem ekonomistą. Obecnie jest osobą bezrobotną, na utrzymaniu męża, posiada jedno dziecko. Nie była leczona psychiatrycznie, neurologicznie i odwykowo. Nie karana.

**Dowód:** dane osobopoznawcze M. L.-B., k. 894 (t. VI), k. 3420v (t. XVIII); informacje z K., k. 1007-1011.

A. K. (1) (poprz. J.) ma 39 lat, jest osobą rozwiedzioną, posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest fizjoterapeutą, przedsiębiorcą. Posiada jedno dziecko na utrzymaniu, jest właścicielką mieszkania. Nie leczyła się psychiatrycznie ani odwykowo. Nie karana.

**Dowód:** dane osobopoznawcze A. K., k. 1795 (t. X), k. 3420v (t. XVIII); informacje z K., k. 1877, 1878, 1879, 1880, 1881.



M. M. (1) (poprz. M.) ma 49 lat, żonaty, posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest budowlańcem. Prowadzi działalność gospodarczą – dochód ok. 10.000 funtów/rocznie. Ma na utrzymaniu jedno dziecko. Jest właścicielem mieszkania, dwóch samochodów, ma kredyt w kwocie 900 zł/mc. Nie ma zaburzeń psychicznych w znaczeniu psychozy, upośledzenia umysłowego, uzależnienia od alkoholu i substancji psychotropowych. Stwierdzono u oskarżonego uzależnienie od środków odurzających w fazie abstynencji. Nie karany.

**Dowód:** dane osobopoznawcze M. K.-M., k. 2629 (t. XIV), k. 3420v (t. XVIII); informacje z K., k. 2685; opinia sądowo-psychiatryczna, k. 2679-2681 (t. XIV).

Oskarżona M. B. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. W postępowaniu przygotowawczym oświadczyła, że okazano jej segregator z poszczególnymi kontraktami, na których widniały jej podpisy, przy czym żaden z podpisów nie budził jej wątpliwości. W okresie zatrudnienia otrzymywała wynagrodzenie, gdzie była to stała kwota 900 zł brutto miesięcznie. Przy czym kwota ta nie była w żaden sposób zależna od ilości zawartych umów. Podnosiła, iż nie miała żadnej wiedzy na temat działania tzw. systemu argentyńskiego. Oświadczyła, że nie uczestniczyła w żadnym szkoleniu, na którym mówiono jej o konieczności ukrywania przed klientami zasad działania firmy. Wprawdzie oskarżona stwierdziła, iż do czasu zatrudnienia w firmie nie słyszała w ogóle o pojęciu „system argentyński”. Jednak zauważyć trzeba, iż – jak zeznała – to jeden z potencjalnych klientów powiedział jej, że jako pracownicy mieliby udzielać kredytów w tym systemie. Natomiast od przedstawicieli firmy nie tylko nigdy nie usłyszała, że jako firma działają w podanym systemie, ale więcej - otrzymała zapewnienia od M. S., że firma działa legalnie (okazywał jakieś dokumenty). Ponadto oskarżona na rozprawie wyjaśniała, że nie było rozmowy na szkoleniach na w/w temat. M. B. (1) nie miała możliwości szczegółowego sprawdzenia co to jest „system argentyński”, ponieważ nie miała Internetu ani w domu, ani w pracy, przy czym mieszkała w wynajętym pokoju. Oskarżona stwierdziła, że nie miała wpływu na uruchomienie pożyczki, a jej zadania kończyły się w momencie podpisania kontraktu. Podczas spisania umowy z klientem nie dokonywał on w oddziale żadnej wpłaty. Oskarżona oświadczyła również, iż podczas okresu jej zatrudnienia nigdy nie pobrała od klienta żadnych pieniędzy i nie widziała, aby takie pobrała pracująca z nią A. K. (1). Oddział w K. nie posiadał własnego konta, a pieniądze wpłacane były przez klientów przez pocztę na konto Centrali, która miała miejsce w siedzibie (...) Sp. z o.o. we W.. Oskarżona wskazywała, iż kazano im (pracownikom), żeby klient sam kontaktował się z Centralą.

Oskarżona A. K. (1) (poprz. J.) zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i w toku postępowania sądowego nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów.

Oskarżona wyjaśniała, iż praca w (...) Sp. z o.o. była jej pierwszą pracą, wobec tego nie miała żadnego doświadczenia w tym zakresie. O możliwości pracy w w/w firmie dowiedziała się od koleżanki. Do jej obowiązków pracowniczych należało odbieranie telefonów, spisywanie wniosków i podpisywanie kontraktów, udzielanie standardowych informacji klientom. Podnosiła, że jako pracownicy nie mieli wiedzy na temat udzielonych pożyczek. Jedynie otrzymywali listy z numerami umów, którym udzielono kredytów, następnie oskarżona sprawdzała te listy, jak przychodził klient z zastrzeżeniem, że nie dostał kredytu. Wyjaśniała, że nie miała dostępu do konta firmowego. Oskarżona wskazywała, że wszystkie dokumenty, które podpisywali klienci otrzymywali gotowe z Centrali i po wypełnieniu odsyłali z powrotem do Centrali we W..

A. K. (1) wyjaśniała na rozprawie, iż na początku zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. otrzymała instruktarz na kartce, jednak nie była przez nikogo szkolona i nie była na żadnym szkoleniu.

Oskarżony M. M. (1) w toku postępowania przygotowawczego, jak i przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Oskarżony na rozprawie wyjaśniał, iż otrzymał informację od kolegi o pracy w (...) Sp. z o.o. Na szkoleniu dowiedział się, iż jako pracownik będzie odpowiedzialny za podpisywanie z klientami umów o pożyczkę, przy czym szkolenie zostało zorganizowane profesjonalnie (osoby prowadzące szkolenie, miejsce szkolenia, poczęstunek). W trakcie szkolenia odbywały się scenki rodzajowe, mówiono jak witać się z klientem, jak omawiać punkty umów, pokazywano

tabele opłat wpisowych oraz jak wypisać druki. Oskarżony wyjaśniał, iż w trakcie jego zatrudnienia przychodziły osoby, które podpisały z nim lub z innym pracownikiem biura umowę, a które miały pretensję, że nie otrzymały kredytu. Wzbudziło to w oskarżonym wątpliwości, czy firma działa prawidłowo. Jednak ze strony M. S. otrzymywał zapewnienia, że wszystko jest legalnie. Oskarżony wyjaśniał, iż na początku lutego powiedział M. S., że nie chce pracować, a następnie złożył wypowiedzenie. Przy czym firma (...) Sp. z o.o. została zamknięta w trakcie trwania okresu wypowiedzenia.

M. M. (1) podawał, że nie wiedział co to jest system argentyński i na czym on polega. Podnosił, iż nie wiedział skąd pochodziły środki na pożyczki – nazwa wskazywała, że być może z Unii Europejskiej. Ponadto pamiętał, że przychodziły z Centrali we W. do biura regionalnego wydruki z numerami umów, które otrzymały pożyczki. To sprawiało wrażenie wiarygodności (...) Sp. z o.o. Natomiast pożyczki nie były udzielane klientom, którzy nie uzupełnili jakiś dokumentów.

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego nie pozwoliła Sądowi na przyjęcie, że oskarżeni są sprawcami i są winni popełnienia zarzucanych im czynów.

Do takiego przekonania Sąd doszedł po analizie wyjaśnień oskarżonych, zeznań świadków, a także na podstawie dokumentów w postaci zawartych kontraktów.

Sąd dał wiarę oskarżonym. Nie znalazł podstaw do kwestionowania prawdziwości ich wyjaśnień, tym bardziej, że są one zgodne z pozostałym materiałem dowodowym. Analizując depozycje świadków, Sąd miał na uwadze to, że działania M. S. (3) również był oceniane nie tylko, przez organy ścigania (k. 312-353), ale również przez sąd (Wyrok SR w Rybniku z dn. 11.07.2006 r., k. 354-356). W sprawie istotne jednak było to, co świadek przekazywał oskarżonym, nie zaś co wiedział odnośnie działalności spółek.

Oskarżeni twierdzili stanowczo i konsekwentnie w toku całego procesu, że ich zamiarem nie było wprowadzenie pokrzywdzonych w błąd, co do warunków uzyskania pożyczki. Zawierając umowy z pokrzywdzonymi byli przeświadczeni, że firma działa zgodnie z prawem, bo przecież ich wątpliwości zostały rozwiązane przez M. S. (3), który zapewniał o legalności działania Spółki. Oskarżeni o pracy w (...) Sp. z o.o. dowiedzieli się od innych osób (m. in. znajomych), nie mieli żadnych powiązań ze współnikami czy osobami z władz spółki. Byli pewni, że klienci po spełnieniu warunków tj. uiszczenia stosownej kwoty na konto spółki, uzyskają pożyczkę, tym bardziej, że otrzymywali listy osób, które otrzymały promesę pożyczki. Oskarżeni podali, że byli szkoleni jedynie w kwestii dotyczącej sposobu rozmowy z klientem, wyjaśniano im treść umowy, tak by oni potrafili wyjaśnić ją klientom, uczono ich także jak ustalać według tabelki wysokość opłaty wstępnej. Nie mówiono natomiast, żeby w rozmowie z klientami mieli przemilczać jakieś kwestie. Oskarżeni mieli kierować niezadowolonych klientów do „centrali” we W., m.in. podając im numer telefonu na infolinię.

Oskarżona A. K. w postępowaniu przygotowawczym przyznała, że otrzymała od M. S. ksero z warunkami pracy, ze wskazówkami, jak rozmawiać z klientem i jak przedstawiać umowę. Miała się tego „nauczyć na pamięć”. Jednakże z jej wyjaśnień, ani pozostałego materiału dowodowego nie wynika co te wskazówki konkretnie zawierały. Natomiast oskarżona M. L.-B. stwierdziła, że na szkoleniu przedstawiono jej „jedynie takie zasady działania, jak wynikały z warunków kontraktu, które spisywała”. Podobnie wyjaśniał M. K.-M. na rozprawie: „były takie scenki rodzajowe, jak witać się z klientem, jak omawiać punkty umów”. Pokazywano na szkoleniu tabele dotyczące opłat wpisowych oraz jak wypisywać druki. Przy czym szkolenie było w „fajnym miejscu”, uczestnicy mieli poczęstunek, wszystko wyglądało profesjonalnie. Tak więc przyjąć należy, że obowiązki oskarżonych były takie same jak szeregowych pracowników w innych instytucjach finansowych. Zajmowali się obsługą klienta, zawierając umowy według umownego wzorca, dostarczanego im przez przełożonych. Jeśli nie rozumieli wszystkich zapisów umowy, mieli wątpliwości co do ich znaczenia, co nie wydaje się być niczym dziwnym, treść tych umów jest bowiem dość zawiła, ich przełożony zapewniał ich, że umowy te są sformułowane właściwie i zgodnie z prawem. Mając na uwadze fakt, że firmy działały na terenie całej Polski, prowadziły zakrojoną na szeroką skalę działalność reklamową, oskarżeni, będąc szeregowymi pracownikami nie mogli mieć wątpliwości co do legalności funkcjonowania spółek, wręcz przeciwnie rodziło to

pewność, że spółki działają legalnie. Zarówno z zeznań świadków jak i wyjaśnień oskarżonych nie wynika, żeby oskarżeni prowadzili działalność reklamową, agitowali telefonicznie do zawierania umów, szukali klientów. Wynika natomiast, że umowy zawierali tylko z tymi osobami, które zgłosiły się do biura. Oskarżeni wielokrotnie podawali, że nie mieli wiedzy o tym, że firma działa w tzw. systemie argentyńskim, co więcej nie znali znaczenia tego pojęcia. Oskarżeni i podawali również, że nie mieli bezpośredniego kontaktu z pracownikami w centrali.

W niniejszej sprawie Sąd dał również wiarę zeznaniom świadków przesłuchanych jako pokrzywdzonych. Zeznanie te poparte są dowodami w postaci dokumentów tj. zawartych kontraktów z (...) Sp. z o.o. Ponadto za wiarygodne i zgodne z rzeczywistym stanem faktycznym Sąd uznał zeznania J. W. (1), S. K. (1), I. S. (1) oraz w dużej części także M. D. (1) oraz M. D. (2). Zeznania te nie były wymuszane i stanowiły swobodną relację świadków dotyczącą zaobserwowanych przez nich przebiegów zdarzeń. Sąd nie dał wiary zeznaniom M. D. (1) oraz M. D. (2) w części dotyczącej informacji o tym, że oskarżone wychodziły do bankomatów, aby wpłacać do nich pieniądze. Okoliczności tych nie potwierdza pozostały materiał dowodowy.

Jako świadek w sprawie występował także M. J. (1), Sąd nie mógł jednak go przesłuchać z uwagi na to, że świadek ten pouczony o jego uprawnieniach, skorzystał z prawa do odmowy składania zeznań. Sąd ujawnił jedynie treść jego wyjaśnień, podszedł jednak do nich z ostrożnością mając na uwadze to, że M. J. jako założyciel/udziałowiec spółek był doskonale zorientowany na jakich zasadach dochodziło do finansowania działalności kredytowej spółek, a także czy zawierane przez spółkę (...) Sp. z o.o. umowy były realizowane, ale występując w charakterze podejrzanych nie miał interesu w tym, by proceder ten szczegółowo opisywać.

Sąd nie przesłuchał świadka M. K. (7). Świadek ten prawidłowo wezwany nie stawił się przed Sądem i nie usprawiedliwił w sposób należyty swojego niestawiennictwa, mimo nałożonej na niego kary grzywny. Ujawniono więc jedynie wyjaśnienia złożone przez M. K. w toku przesłuchania w charakterze podejrzanego.

Jako wiarygodne Sąd uznał dowody z dokumentów, albowiem ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stała w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budziła wątpliwości. Wskazać jedynie należało, iż Sąd ustalając uprzednią karalność oskarżonego M. M. (1) nie uwzględnił danych z kart karnych z dn. 04.06.2007 r. (k. 2695-2697), 12.11.2007 r. (k. 2692-2694), 18.09.2008 r. (k. 2689-2691), 14.05.2009 r. (k.2686-2688), gdyż obejmowały one skazanie, które w chwili orzekania uległo zatarciu.

Przepis art. 286 § 1 kk określa jako karalne zachowanie sprawcy polegające na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem m. in. przez wprowadzenie w błąd. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na osiągnięcie korzyści majątkowej. Oznacza to tyle, że sprawca, podejmując określone zachowanie (np. wprowadzając w błąd) musi mieć wyobrażenie, będącej rezultatem tego zachowania, pożądanej dla niego korzyści majątkowej. Inaczej mówiąc sprawca, mając na celu korzyść majątkową, celowo podejmuje oszukańcze zabiegi (np. wprowadza w błąd). Tak więc wymagany dla strony podmiotowej oszustwa zamiar bezpośredni powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Sprawca musi chcieć użyć takiego właśnie sposobu działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i cel ten musi stanowić punkt odniesienia przy realizowaniu każdego ze znamion przedmiotowych przestępstwa. Jak słusznie podnosi się w orzecznictwie i doktrynie „zamiar sprawcy w płaszczyźnie intelektualnej musi więc obejmować dwa elementy. Z jednej strony, sposób zachowania sprawcy, tzw. środek intelektualny, jakim jest w przypadku oszustwa wprowadzenie w błąd (...). Z drugiej strony, sprawca musi mieć **świadomość**, że (...) może uzyskać korzyść majątkową z planowanego zachowania w wyniku zastosowanego sposobu działania oraz świadomość więzi przyczynowej łączącej podejmowane przez niego działania z niekorzystnym rozporządzeniem mieniem. W płaszczyźnie woluntatywnej zamiar oszustwa przyjmować musi postać chęci skierowanej na zachowanie prowadzące do wywołania błędu (...) chęci doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez osobę, w stosunku do której sprawca podejmuje działania wprowadzające w błąd (...) oraz chęci osiągnięcia przy pomocy obu opisanych wyżej zachowań korzyści majątkowej.” (por. wyrok SN z 14 stycznia 2004 r., IV KK 192/03, LEX nr 84458, Małgorzata Dąbrowska-Kardas, Piotr Kardas, Komentarz do art.286 Kodeksu karnego). Dodać w tym miejscu trzeba, iż zgodnie z art. 115 § 4 kk korzyścią majątkową lub osobistą jest korzyść zarówno dla siebie, jak i dla kogo innego. Sprawca z art. 286 § 1 kk nie tylko musi

chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć w tym celu użyć określonego sposobu działania. Nie można mówić o oszustwie, jeżeli chociażby jeden z wymienionych wyżej elementów nie jest objęty świadomością sprawcy lub gdy sprawca na chociażby jeden z wymienionych elementów tylko się godzi. „Oszustwo z punktu widzenia znamion strony podmiotowej może być bowiem popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, szczególnie zabarwionym (kierunkowym), obejmującym zarówno cel, jak i sposób działania sprawcy” (zob. wyrok SN z 22 listopada 1973 r., III KR 278/73, OSNPG 1974, nr 7, poz. 81).

Odnosząc powyższe do zarzutów stawianych oskarżonym Sąd, by móc przypisać im popełnienie występku z art. 286 § 1 kk, winien ustalić, że oskarżeni obejmowali swym bezpośrednim i kierunkowym zamiarem:

- wprowadzenie w błąd pokrzywdzonych przez zatajanie prawdy, co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywe zapewnienia co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych,

- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

- okoliczność, iż pokrzywdzeni rozporządzają mieniem z niekorzyścią dla siebie.

Zdaniem Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił na przyjęcie, w sposób nie budzący wątpliwości, że oskarżeni którykolwiek ze wskazanych elementów obejmowali zamiarem kierunkowym. W ocenie Sądu należy uznać za chybione zarzuty dotyczące celowego wprowadzania w błąd przez oskarżonych. Jak zostało wyżej wskazane oskarżeni nie działali w przeświadczeniu, że klient podpisujący umowę nie dostanie pożyczki. Byli przekonani, że procedura przyznawania pożyczek, wynikająca z umowy, jest zgodna z prawem. Ponadto byli przekonani, że klienci, z którymi podpisują umowy otrzymają pożyczki, po uiszczeniu opłaty wynikającej z umowy. Oskarżeni nie kryli przed klientami warunków umowy, klient mógł się z nimi zapoznać. Umowy te zawierane były według jednego wzorca, oskarżeni nie mieli wpływu na treść umów, nie byli uprawnieni do negocjowania warunków umów. Oskarżeni nie posiadali też informacji o dalszych losach umów i sposobie ich realizacji, nie wiedzieli, że pokrzywdzeni nie otrzymywali pożyczek, jak również nie otrzymali zwrotu wpłaconych należności. Finalizowanie umowy miało odbywać się przez Centralę, a zatem bez ich udziału. Z założenia bowiem było tak, że oskarżeni zajmowali się tylko podpisywaniem kontraktów i wysyłaniem ich do centrali, po czym tracili kontakt z dalszymi etapami jej realizacji. Ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika również, by oskarżeni byli szkoleni jak prowadzić rozmowy z klientami by wywołać mylne wrażenie, co do legalności działania firmy, by klient był przekonany, że uzyska pożyczkę. Z wyjaśnień oskarżonych wynika przecieź, że oni sami przeświadczeni byli o tym, że firma działa zgodnie z prawem, a zawierane przez nich umowy są realizowane. Nikt nie posługiwał się stwierdzeniem „system argentyński” – terminem tym nie operował M. S. (3), termin ten nie padał również na szkoleniach, w których uczestniczyli. Oskarżeni nie mogli więc mówić klientom, że firma działa w taki sposób, a na zadawane pytania udzielali odpowiedzi przeczącej, stąd zeznania świadków M. D., J. W. oraz I. S., że dostawali zapewnienie, że nie jest to „system argentyński”. Trzeba przy tym podkreślić, że oskarżeni nie tylko nie wiedzieli na czym polega tzw. system argentyński, ale również nigdy o nim nie słyszeli. Oskarżeni nie posiadali Internetu, a nawet komputerów, w związku z tym nie mieli możliwości sprawdzenia co to jest tzw. system konsorcyjny. Trzeba bowiem mieć też na uwadze, że okres zarzucanych czynów dotyczy przełomu lat 2004/2005, kiedy przepływ informacji był bardziej ograniczony niż obecnie.

Jak wynika zarówno z zeznań oskarżonych, jak i dokumentów dołączonych do akt sprawy oskarżeni zostali zatrudnieni w (...) Sp. z o.o., ponieważ potrzebowali pracy. Nie mając żadnego doświadczenia w temacie udzielania pożyczek oceniali wiarygodność firmy (...) Sp. z o.o. po zewnętrznych jej walorach (podobnie z resztą, jak pokrzywdzeni) – po nazwie nawiązującej do Unii Europejskiej, ilości oddziałów na terenie całego kraju, wyglądzie oddziałów czy profesjonalnym ubiorze pracowników. Ponadto oskarżeni otrzymywali umowę o pracę oferującą stałe wynagrodzenie, a także szkolenie. Zauważyć jednak należy, iż szkolenia te również miały zapewnić wrażenie profesjonalizmu firmy (...) Sp. z o.o. (miejsce szkolenia, poczęstunek, profesjonalny wygląd osób prowadzących szkolenie). Trzeba jednak podkreślić, iż „szkolenia” te ograniczały się głównie do wskazówek jak kontaktować się z klientem i jak wypełniać druki. Dla osób bez doświadczenia zawodowego taki „instruktaż” był wystraszający, aby zrobić wrażenie wiarygodności. Sąd

uważa, iż wspólnicy i współdziałowcy firmy (...) Sp. z o.o. doskonale zdawali sobie sprawę z tego, że aby dokonać oszustwa na tak wielką skalę będą musieli wzbudzić zaufanie i wiarygodność nie tylko wśród potencjalnych klientów, ale także pracowników na najniższym szczeblu, dzięki którym dochodziło do podpisywania kontraktów. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż oskarżeni otrzymywali listy z Centrali z W., z numerami umów, które otrzymały promesę pożyczki, a także zapewnienia ze strony Zarządu (...) Sp. z o.o. oraz przełożonego dyrektora regionalnego M. S. o działaniu (...) Sp. z o.o. zgodnie z prawem. W związku z tym, oskarżeni mając świadomość legalnego działania firmy i pewność, że pokrzywdzeni uzyskają pożyczki nie mogli działać z zamiarem ich pokrzywdzenia. Nie bez znaczenia jest również stosunkowo krótki okres czasu, przez jaki oskarżeni byli zatrudnieni w (...) Sp. z o.o. tj. około od dwóch do czterech miesięcy. Przy czym najdłużej pracującą w firmie, bo niespełna 4 m-ce, była M.L.-B.. Niemniej zaznaczyć winno się, iż okres 4 m-cy jest stosunkowo krótkim okresem czasu jak na zatrudnienie pracownicze. Ponadto w tym czasie oskarżona była skierowana do dwóch oddziałów w różnych miastach. W związku z powyższym nie miała nawet możliwości zorientowania się, że osoby, z którymi podpisała kontrakt w K. w okresie od listopada do grudnia 2004 r., nie otrzymały pożyczek, bowiem od stycznia 2005 r. pracowała już w oddziale G.. W ocenie Sądu organizatorzy tej działalności byli zainteresowani tym, żeby przedstawiać swoją firmę jako godną zaufania. Prowadzenie szkoleń pracowników w taki sposób, by uczyć ich odmiennego przedstawiania warunków umowy od tych zapisanych nie służyłoby temu zamysłowi. Należy również podkreślić, iż również oszukiwano pracowników zajmujących się przyjmowaniem dokumentów pożyczkowych w ten sposób, iż przesyłano im listy zawierające numery umów, którym miały być przyznane pożyczki.

W ocenie Sądu nie można zatem przyjąć, że oskarżeni umyślnie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym – celowo i świadomie wprowadzali klientów (...) Sp. z o.o. w błąd, co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych. Konsekwencją tego jest niemożność przyjęcia, że oskarżeni zmierzali bezpośrednio do uzyskania korzyści majątkowej dla pracodawców kosztem pokrzywdzonych – doprowadzając ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. W związku z tym, nie można przyjąć, by oskarżeni wyczerpali od strony podmiotowej znamiona ustawowe występku z art. 286 §1 kk.

Zatem mając na uwadze przede wszystkim wyjaśnienia oskarżonych, zeznania M. S. i dowody w postaci dokumentów Sąd uznał, iż brak jest jednoznacznych dowodów do przypisania oskarżonym popełnienia zarzucanych im czynów.

Orzeczenie o kosztach oparte zostało na przepisie art. 632 pkt 2 kpk – a to wobec uniewinnienia oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów.

SSR Agnieszka Wachłaczanko