

Sygn. akt I C 2822/18

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2018r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Włodarek

Protokolant: sekr. sąd. Anna Dulas

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2018r. w K.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. Sp. K. z/s we W. (KRS (...))

przeciwko pozwanemu **M. S. (PESEL (...))**

o zapłatę

oddala powództwo w całości.

Sygn. akt I C 2822/18

UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 2018r. powód (...) Sp. z o.o. Sp. K. z/s we W. skierował do tut. Sądu żądanie zasądzenia od pozwanej M. S. kwoty pieniężnej w wysokości 1.890,91zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powód przytoczył okoliczności wskazujące na jego legitymację czynną powołując się w tym zakresie na przelew uprawnień oraz oznaczył źródło zobowiązania i jego wysokość podając, iż dochodzone roszczenie stanowi należność wynikającą z nienależycie wykonanej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych łączącej pozwanego z pierwotnym wierzycielem.

Pozwany pomimo doręczenia odpisu pozwu wraz z załącznikami nie ustosunkował się w żaden sposób do roszczeń powództwa.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 15 lutego 2013r. pozwany M. S. zawarł z (...) Sp. z o.o. z/s w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Powyższa umowa została rozwiązana w dniu 21 kwietnia 2013r.

W tej samej dacie (...) Sp. z o.o. z/s w W. wystawił w stosunku do pozwanego notę obciążeniową nr (...) -MP na kwotę 1.290,79zł z tytułu kary umownej naliczonej za niedotrzymanie przez abonenta warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z terminem płatności do dnia 6 maja 2013r.

W dniu 25 marca 2014r. (...) Sp. z o.o. z/s w W. przeniósł na (...) Sp. z o.o. Sp. K. z/s we W. wierzytelność z tytułu usług telekomunikacyjnych lub sprzedaży towarów w wysokości 1.290,79zł.

(wezwanie do zapłaty k. 11-12, zawiadomienie k. 13, umowa k. 15-16, nota obciążeniowa k. 18, powiadomienie o rozwiązaniu umowy k. 19)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje.

Powództwo nie podlega uwzględnieniu.

Mając na względzie termin zawarcia kontraktu, datę wystawienia noty obciążeniowej i określony tam czas płatności świadczenia należy jednoznacznie stwierdzić, iż roszczenie pieniężne wynikające z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych uległo przedawnieniu w dniu 31 grudnia 2016r.

Przepisy o przedawnieniu mają charakter stabilizujący stosunki prawne i gwarantują ich pewność, dopuszczenie bowiem możliwości realizowania roszczeń bez jakiegokolwiek ograniczenia w czasie prowadziłoby do sytuacji, w której strony pozostawałyby przez dziesiątki lat w niepewności co do swej sytuacji prawnej (por. wyrok. s. apel. w Katowicach z dnia 14 lutego 2013r. w sprawie o sygn. akt I ACa 1007/12, opubl. LEX nr 1289406).

Terminem przedawnienia jest taki termin, który ogranicza pod względem czasowym dochodzenie roszczenia majątkowego, a skutkiem jego bezskutecznego upływu nie jest wygaśnięcie roszczenia, lecz niemożność jego dochodzenia (por. wyrok s. apel. w Warszawie z dnia 13 września 2012r. w sprawie o sygn. akt I ACa 120/12, opubl. LEX nr 1281086).

Na podstawie art. 118 kc jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sześć lat, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata, natomiast stosownie do treści art. 123 § 1 pkt 2 kc bieg przedawnienia przerywa się przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje, a na podstawie art. 124 § 1 kc po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.

Przepisem szczególnym w stosunku do treści art. 118 kc jest art. 751 pkt 1 kc.

Sąd rozpoznający przedmiotową sprawę w pełni podziela stanowiska wyrażone w treści uchwał Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie o sygn. akt III CZP 42/04, opubl. OSNC 2005/9/149 oraz z dnia 7 maja 2009r. w sprawie o sygn. akt III CZP 20/09, opubl. OSNC 2010/11/12.

Sąd Najwyższy wskazał, iż termin przedawnienia roszczenia o opłatę abonamentową i wynagrodzenie za połączenia telefoniczne z umowy o świadczenie usług telefonicznych, zawartej na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004r. - Prawo telekomunikacyjne, określa art. 118 kc.

W uzasadnieniu tego stanowiska Sąd Najwyższy podniósł, że elementy istotne umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostały wystarczająco uregulowane przez inne przepisy w rozumieniu art. 750 kc, a więc przez prawo telekomunikacyjne, a fakt prawnego uregulowania umów telekomunikacyjnych w prawie telekomunikacyjnym oznacza, że do tych umów, choć są to umowy o świadczenie usług, nie mają zastosowania przepisy o zleceniu (art. 750 kc) oraz odesłanie do art. 751 kc, który zawiera regulację terminów przedawnienia roszczeń.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej okoliczności należy jednoznacznie stwierdzić, przy uwzględnieniu daty powstania wierzytelności oraz terminu wytoczenia o nie powództwa roszczenie dochodzone w niniejszym postępowaniu uległo przedawnieniu.

Na podstawie art. 120 § 1 zd. 1 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

Przerwanie biegu terminu przedawnienia może wynikać z zachowania wierzyciela lub dłużnika.

Przyczynami przerwania biegu terminu przedawnienia mogą być zarówno zdarzenia (czynności) w znaczeniu materialnoprawnym, jak i o charakterze procesowym.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala na stwierdzenie, iż w stosunku do pozwanego, nastąpiło jakiegokolwiek zdarzenie natury materialnej czy procesowej, które skutkowałoby uznaniem, iż nie upłynął do daty wniesienia pozwu możliwy termin dochodzenia roszczenia.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji wyroku.