

Sygn. akt I C 2406/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2017r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w I Wydziale Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Włodarek

Protokolant: sekr. sąd. Anna Dulas

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2017r.

sprawy z powództwa (...) **Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W. (...)**

przeciwko pozwanej **B. A. (PESEL (...))**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej B. A. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W. kwotę 4.553,45zł (cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt trzy złote 45/100) wraz z odsetkami:

a. umownymi za opóźnienie, w wysokości nieprzekraczającej w stosunku rocznym czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, z tym zastrzeżeniem, że w wysokości nie przekraczającej w stosunku rocznym odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od kwoty 2.000,00zł (dwa tysiące złotych 00/100) od dnia 15 czerwca 2016r. do dnia zapłaty,

b. ustawowymi za opóźnienie w wysokości nie przekraczającej w stosunku rocznym odsetek maksymalnych za opóźnienie, liczonymi:

- od kwoty 2.653,45zł (dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt trzy złote 45/100) od dnia 15 czerwca 2016r. do dnia 30 października 2017r.,

- od kwoty 2.553,45zł (dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt trzy złote 45/100) od dnia 31 października 2017r. do dnia zapłaty,

2. umarza postępowanie co do kwoty 731,86zł (siedemset trzydzieści jeden złotych 86/100),

3. oddala powództwo w pozostałej części,

4. zasądza od pozwanej B. A. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W. kwotę 2.346,96zł (dwa tysiąc trzysta czterdzieści sześć złotych 96/100) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

5. wyrokowi w pkt 1 lit. a nadaje rygor natychmiastowej wykonalności, co do kwoty 2.000,00zł (dwa tysiące złotych 00/100).

Sygn. akt I C 2406/16

UZASADNIENIE

W dniu 15 czerwca 2016r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s we W. skierował do tut. Sądu żądanie zasądzenia od pozwanej B. A. kwoty 5.285,31zł wraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 2.000zł i od kwoty 3.285,31zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód przytoczył okoliczności wskazujące na jego legitymację czynną powołując się w tym zakresie na przelew uprawnień oraz oznaczył źródło zobowiązania, jego wysokość oraz wymagalność podając, iż dochodzone roszczenie stanowi należność wynikającą z nienależycie wykonanej umowy o przyznanie limitu kredytowego i o wydanie i korzystanie z karty kredytowej łączącej pozwaną z poprzednikiem prawnym powoda.

W piśmie procesowym z dnia 9 sierpnia 2016r. powód podtrzymał swoje stanowisko procesowe i dokonał sprecyzowania żądania odsetkowego od kwoty kapitału 2.000zł domagając się ich zasądzenia w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych.

W piśmie procesowym z dnia 19 września 2016r. powód cofnął powództwo o kwotę 36,00zł z tytułu opłat za rachunek naliczonych przez poprzedniego wierzyciela oraz ponad kwotę 1.825,75zł z tytułu odsetek karnych naliczanych przez poprzedniego wierzyciela od kwoty niespłaconego kapitału za okres od dnia występowania zaległości w spłacie do dnia cesji wierzytelności.

W konsekwencji powód wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kwoty 4.653,45zł z odsetkami maksymalnymi liczonymi od kwoty 2.000zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 2.653,45zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2016r. Sad Rejonowy w Kaliszu w sprawie o sygn. akt I C 2406/16 zawiesił postępowanie w sprawie, które zostało podjęte postanowieniem tego Sądu z dnia 28 kwietnia 2017r.

W odpowiedzi na pozew pozwana nie zakwestionowała, że w dniu 27 marca 2007r. zawarła umowę z (...) Bank S.A. i uznała powództwo do kwoty 2.000zł oraz podała okoliczności odnoszące się do jej sytuacji materialnej.

Wobec wpłaty dokonanej przez pozwaną w dniu 30 października 2017r. kwoty 100zł powód cofnął o tą wartość pozew zrzekając się w tym zakresie powództwa.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 27 marca 2007r. pozwana B. A. zawarła z poprzednikiem prawnym powoda (...) Wierzytelności Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w (...) Bank S.A. z/s we W. umowę o przyznanie limitu kredytowego i o wydanie i korzystanie z karty kredytowej nr (...).

W ramach tego kontraktu pozwana uzyskała limit kredytowy do kwoty 2.000zł.

Kontrakt ustalał wysokość odsetek za opóźnienie w wysokości w stosunku rocznym czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

Pozwana nie wykonała w całości postanowień umowy i posiadała wobec poprzednika prawnego powoda zaległości.

W dniu 14 stycznia 2010r. poprzednik prawny powoda wypowiedział pozwanej opisany wyżej kontrakt.

Powyższe spowodowało, że poprzednik prawny powoda wszczął i prowadził w stosunku do pozwanej postępowanie klauzulowe i w tym celu w dniu 2 marca 2011r. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), któremu postanowieniem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 23 maja 2011r. w sprawie o sygn. I Co 2550/11 nadano klauzulę wykonalności.

Postępowanie egzekucyjne wszczęte i prowadzone w stosunku do pozwanej na podstawie opisanego wyżej bankowego tytułu egzekucyjnego zostało zakończone umorzeniem na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 kpc postanowieniem komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Śremie z dnia 21 kwietnia 2012r. w sprawie o sygn. akt Km 8350/11.

W wyniku przelewu na podstawie umowy z dnia 29 czerwca 2015r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W. nabył wierzytelność przysługującą względem pozwanej B. A. uprzednio (...) Bank (...) S.A. z/s we W..

Powód nabył wierzytelność w łącznej kwocie 5.098,57zł.

W dniu 30 października 2017r. pozwana dokonała wpłaty na rzecz powoda kwoty 100zł.

(umowa przelewu wierzytelności k. 15-20, 33, zawiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności k. 34, wezwanie do zapłaty k. 35, umowa k. 36, 64-65, 79-74, 106-107, postanowienie k. 37, 68, 77, 109, (...) k. 38, 49, 66, 75-76, 108, postanowienie komornika k. 69-70, 78-79, 110-11, oświadczenie powoda k. 139, z akta SR w Kaliszu I Co 2550/11: wniosek k. 2, umowa k. 6, (...) k. 7, wypowiedzenie k. 8, postanowienie k. 10)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje.

Stosownie do treści art. 353 § 1 kc, podstawowym obowiązkiem dłużnika jest spełnienie świadczenia. Prowadzi ono do zaspokojenia interesu wierzyciela, wskutek czego zobowiązanie wygasa.

Artykuł 354 kc określa obowiązki dłużnika w ten sposób, że oprócz treści zobowiązania rozumianej jako nakazy wyrażone w czynności prawnej stanowiącej źródło zobowiązania oraz odnoszących się do tego zobowiązania normach prawnych jego zachowanie powinno odpowiadać trzem dalszym wzorcom postępowania - celowi społeczno-gospodarczemu, zasadom współżycia społecznego, a także ewentualnie ustalonym zwyczajom, natomiast art. 355 kc określa sposób, w jaki dłużnik powinien wykonywać zobowiązanie i w tym znaczeniu stanowi swoistą kontynuację uregulowań zawartych w art. 354 kc i jednocześnie przepis ten definiuje pojęcie należytej staranności oraz ustanawia obowiązek dokładania owej staranności.

Niedostosowanie się przez dłużnika do opisanych wyżej wymagań sprawia, że dojdzie do nienależytego wykonania zobowiązania lub niewykonania całkowitego (art. 471 kc). Każda bowiem rozbieżność pomiędzy prawidłowym spełnieniem świadczenia a rzeczywistym zachowaniem się dłużnika rodzi odpowiedzialność kontraktową. Nienależyte wykonanie zobowiązania ma bowiem miejsce wtedy, gdy zachowanie dłużnika zmierzało do spełnienia świadczenia, jednak osiągnięty przez niego wynik nie spełnia wymogów świadczenia, do którego dłużnik był zobowiązany. Wskazać jednak należy, że dłużnik zawsze, bez względu na rodzaj winy, odpowiada wobec wierzyciela za uchybienia obowiązkowi dołożenia należytej staranności (art. 355 kc).

Poprzednika prawnego powoda oraz pozwaną wiązała ważna i skuteczna umowa w rozumieniu art. 720 i n. kc i art. 69 i n. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe (Dz. U. 2017.1876 – j.t. ze zm.).

Strony w ramach istniejącego kontraktu uzgodniły elementy przedmiotowo i podmiotowo istotne oraz w sposób jednoznaczny i indywidualny określiły prawa i obowiązki podmiotów zobowiązań.

Powód w sposób właściwy przekazał pozwanej umówione świadczenie, natomiast pozwana w sposób nienależyty wykonała zobowiązanie zachowując się wbrew treści umowy poprzez zaniechanie spłaty należności wynikających z istniejącego stosunku obligacyjnego. Zaniechanie po stronie pozwanej było zawinione albowiem nie ujawniły się żadne okoliczności ekskulpacyjne i egzoneracyjne.

Powyższe spowodowało odpowiedzialność kontraktową po stronie pozwanej i obowiązek naprawienia powstałej z tego tytułu szkody. Uchybienia obowiązkowi pozwanej, która nie spełniła świadczenia spowodowało zasadność zachowania

wierzyciela polegającego poszukiwaniu ochrony prawnej w postępowaniu przed sądem i na przymusowej realizacji świadczenia (por. art. 471 kc i art. 361 § 1 i 2 kc).

Szkoda powoda obejmuje zarówno nieuiszczone przez pozwaną umówione należności kapitału kredytu, ale również należności uboczne w postaci odsetek związanych z powstaniem zwłoki po stronie pozwanej.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż powództwo wobec częściowego jego cofnięcia i wpłaty pozwanej w wysokości 100zł dokonanej w dniu 30 października 2017r. podlegało częściowemu uwzględnieniu, tj. w zakresie pozostałej do zapłaty kwoty kapitału pożyczki oraz odsetek za opóźnienie.

Wobec powyższego Sąd zasądził od pozwanej B. A. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Niestandardowy Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W. kwotę 4.553,45zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości nieprzekraczającej w stosunku rocznym czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, z tym zastrzeżeniem, że w wysokości nie przekraczającej w stosunku rocznym odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od kwoty 2.000,00zł od dnia 15 czerwca 2016r. do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości nie przekraczającej w stosunku rocznym odsetek maksymalnych za opóźnienie, liczonymi od kwoty 2.653,45zł od dnia 15 czerwca 2016r. do dnia 30 października 2017r. i od kwoty 2.553,45zł od dnia 31 października 2017r. do dnia zapłaty, a także umarzył postępowanie co do kwoty 731,86zł i oddalił powództwo w pozostałej części.

O roszczeniu ubocznym orzeczono w oparciu o treść art. 359 § 1 – 2² kc i art. 481 § 1 i 2 - 2⁴ kc.

O częściowym umorzeniu postępowania orzeczono na podstawie art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 193 § 1 kpc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 108 § 1 kpc w z art. 98 § 1 - 3 kpc i art. 100 kpc oraz w zw. z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015.1804 ze zm.) oraz w oparciu o treść art. 28 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2016.623 – j.t. ze zm.) i art. 1 ust. 1 pkt 2 i art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. 2016.1827 – j.t. ze zm.).

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 kpc.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji wyroku.